

КІЕВСКАЯ СТАРИНА.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ

ГОМЪ ХС.

1905 г.

СЕНТЯВРЬ.



К І Е Н Ъ.

Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра Акціон. О-ва
печ. и изд. дѣла Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

1905.

Дозволено Цензурою. Кіевъ, 11 августа 1905 г.

СОДЕРЖАНІЕ ТОМА 90-го:

ІЮЛЬ-АВГУСТЪ, СЕНТЯБРЬ, 1905 г.

Книга первая и вторая — Іюль-августъ.

О т д ѣ л ь І.

I В. Н. КАРАЗИНЪ. Его жизнь и общественная дѣятельность. <i>Н. Тихаго.</i>	1—58
II ОСКОЛКИ СТАРИНЫ ВЪ ЗѢНЬКОВСКОМЪ УѢЗДѢ. <i>А. Твердохлѣбова.</i>	59—74
III. ПЮБА. (Новеля). Гл. VIII—XIV. <i>О. Кобылянської</i>	75—107
IV КЪ ВОПРОСУ О НАРОДНЫХЪ РЕАКЦІЯХЪ ВЪ УКРАИНѢ ВЪ XVIII ВѢКѢ. <i>Вл. П—ко.</i>	108—116
V СБОРНИКЪ МАЛУРУССКИХЪ СКАЗОКЪ. <i>Гаверіила Стрижескаго.</i>	117—165
VI КІЕВСКІЙ СѢБОРЪ ВЪ 1629 ГОДУ. Протоіерея <i>Петра Орловскаго.</i>	166—173
VII КЪ ПОЛЬСКО-УКРАИНСКИМЪ ОТНОШЕНІЯМЪ ВЪ ГАЛИЦІИ. <i>М. Грушевскаго.</i>	174—234

О т д ѣ л ь II.

I БИБЛІОГРАФІЯ: а) 1) Халера; 2) Про холеру и якъ видъ неи стерегтыся. <i>Врачъ</i> ; б) С. А. Блонскій. Народныя школы съ малорусскимъ языкомъ. <i>С. Е.</i> ; в) Въ зашиту слова. Сборникъ 2-е изданіе. <i>С. Е.</i> ; г) Иванъ Франко. Збирникъ творивъ. Томъ III. Бoryславськи оповидання. <i>Л. Жигмайло</i> ; д) Обзоръ журналовъ текущаго года	1—32
II ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Что стоилъ Андрею Полетикъ процессъ за с. Аксютинцы. Сообщ. <i>В. Модзалевскій</i> ; б) ЗѢньковский полковникъ Василій Шимаръ и его потомство. Сообщ. <i>В. Модзалевскій</i> ; в) Грамота Кіевского митрополита Іосафа Кроковскаго на утвержденіе скита близъ м. Моровска, основаннаго игуменомъ Лебединскаго монастыря Сера	

піономъ 1714 г. Сообщ. *В. Перетцъ*; г) Платъе и бѣлье малорусской паніи XVIII ст. Сообщ. *Н. К. В—ый*; д) О землетрясеніи въ черниговской и полтавской губерніи въ 1839 г. Сообщ. *И. Фр. Павловскій*; е) И. П. Котляревскій — ученикъ Екатеринославской семинаріи Сообщ. *Вл. П—ко*; ж) О тысячелѣтнемъ юбилеѣ г. Переяслава. *О. Л.*; з) Екатеринославскій областной музей имени А. Н. Поля. *А. Скриленко*.

ТЕКУЩІЯ ИЗВѢСТІЯ

ОБЪЯВЛЕНІЯ

33—57

57—81

1—3

Книга третья — сентябрь.

О т д ѣ л ь I.

- I ИЗЪ ИСТОРИИ ОБРАЗОВАНІЯ НА УКРАИНѢ.
Вл. П—ко 235—247
- II НЮБА. (Новеля). Окончаніе *О. Кобылянської* 248—316
- III ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ ПО ДАННЫМЪ ПЕРЕПИСИ 1897 ГОДА. *Л. Личкова* 317—366
- IV УКРАИНСКІИ ОПОВІДАННЯ А. П. СТОРОЖЕНКА *Иг. Житецкаго* 367—382
- V В. Н. КАРАЗИНЪ. Его жизнь и общественная дѣятельность. (Окончаніе). *Н. Тихаго* 383—389

О т д ѣ л ь II.

- I БИБЛЮГРАФІЯ: а) Научая критика, памфлетъ или пасквиль? Проф. *Д. И. Багалъя*; б) Нові і перемінні звѣзди. Написавъ проф. д-ръ І. Поллюй. *В Н—ко*; в) Труды Полтавской Ученой Архивной Коммисіи. *В. Н.* 83—103
- II ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Отзвукъ былины о змѣборствѣ Добрыни Никитича въ Украинскомъ фольклорѣ. *Владиміръ Даниловъ*; б) Къ исторіи пребыванія монаховъ траппистовъ въ Россіи. Сообщ. *В. Страшкевичъ*; в) О принадлежавшемъ базилианамъ въ г. Римѣ домѣ. Сообщ. *В. Страшкевичъ*; г) Пѣсня на освобожденіе отъ панщины — въ 1861 г. Сообщ. *Л. М.*; д) Сенатскій указъ Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому, отъ 16 декабря 1742 года, въ отвѣтъ на его ходатайство о возстановленіи нѣкоторыхъ правъ южно-русскаго духовенства и Кіевской Академіи. Сообщ. Проф. *Н. Петровъ*; е) «Стужа» въ Малороссіи въ мартѣ 1748 г. *Вл П—ко*; ж) Свѣдѣніе о количествѣ провіанта, выданнаго изъ магазиновъ Кіевской губерніи на расквартированные въ Малороссіи полки (1715 — 1717 гг.). *В. Модзалевскій*; з) Извѣщенія редакціи 104—120
- ПРИЛОЖЕНІЕ: Литература о В. Н. Каразинѣ. *Н. Тихаго*. 1—26

Изъ исторіи образованія на Украинѣ.

I.

Нѣсколько данныхъ объ украинской семинаріи въ г. Переяславѣ въ 18 в.

До сихъ поръ въ печать проникло немного свѣдѣній о состояніи украинской духовной семинаріи въ г. Переяславѣ въ 18 в.¹⁾ Тѣмъ цѣннѣе должны быть тѣ данныя, которыя мы находимъ въ архивѣ св. синода (дѣло 1737 г. № 380, въ 5 томахъ) объ этой семинаріи. Тамъ найдено нами 8 донесеній переяславскаго епархіальнаго начальства, нѣсколько обрисовывающихъ состояніе семинаріи въ первые годы ея существованія (1738—1745 г.г.).

Во исполненіе синодскаго указа, послѣдовавшаго по волѣ императрицы Анны въ 1737 г., епископъ переяславскій Арсеній Берло 20 іюня 1738 г. представилъ первое донесеніе въ синодъ о своей семинаріи, тогда только еще основывавшейся. Въ своемъ донесеніи Арсеній пишетъ, что, прибывъ на Пере-

1) См. „Кіевск. Стар.“ 1888 г., т. 20; 1889 г., февр.; 1899 г., янв.; брош. А. Берло — „Арсеній Берло, еп. Переясл.“, Кіевъ, 1904 г.; въ брошюрѣ игумена Цоліевкта „Свѣдѣн. о Полт.—Переясл. епарх. и ея архипастыряхъ“, Полтава 1868 г.; въ Полт. Епарх. Вѣдом. за 1891 г. №№ 10—11, 17—18, 22 и др.

яславскую каедрѹ 9 ноябѣря 1733 года, онѣ «такѣ училищѣ, яко учителей, и никакихъ учениковъ не засталѣ, и прежде не бывало»; тепѣрь-же, въ 1738 году, «школы устроены», «въ которыхъ нинѣ священническіе дѣти по состоянію новосооруженныхъ училищъ на руссійскомъ языкѣ грамоты и латинскимъ початкомъ писать и елементаровъ начали обучаться, а протчіи Алваровѣ¹⁾ заправляются, и школы инфиміи и грамматики слушаютъ»; высшимъ же наукамъ дѣти священниковъ Переяславской епархіи обучались тогда въ Кіевской академіи и Черниговскомъ коллегіумѣ, гдѣ проходили школы—поэтику, риторикѹ, философію и богословіе. Къ своему донесенію Арсеній приложилъ и вѣдомость объ ученикахъ «школы славено-латинской», которыхъ (все—священническія дѣти) показано 47 человекъ, въ возрастѣ отъ 9 до 16 лѣтъ. Изъ нихъ 12 человекъ «обучаются писать на руссійскомъ и латинскомъ діалектѣ» съ 1738 г., 11—«элементарѣ учатъ» тоже съ 1738 года, 11—«обучается Алвара» съ 1737 г., 8—«обучается школы инфими» съ 1736 г. и. наконецъ, 5 человекъ «обучается школы грамматики». Объ учителяхъ нѣтъ ни слова, нѣтъ и ихъ подписей въ вѣдомости. Думаемъ, что данное донесеніе и вѣдомость кое-чего не договариваютъ, именно того, что все это только—проектъ, близкій къ осуществленію, а не самая дѣйствительность. Извѣстно уже, что открытіе семинаріи послѣдовало осенью 1738 г.,—слѣдовательно, 20 іюня, когда писалось это донесеніе, ея еще не было. Зданіе для училища тогда только еще достраивалось, ученики еще собирались съ епархіи, учителей не было. Указаніе на то, что ученики обучаются съ 1737, 1736 и даже 1735 г.г., не слѣдуетъ принимать въ смыслѣ утвержденія основанія семинаріи раньше 1738 г.: это, думается, просто означаетъ то, что дѣти священниковъ Переяславской епархіи, учившіяся раньше въ Кіевѣ и Черниговѣ съ указанныхъ годовъ, въ 1738 г. намѣчены были къ переводу въ соотвѣтствующіе классы Переяславской семинаріи.

¹⁾ Разумѣется тогдашняя учебная книга Алвара по лат. яз.

Слѣдующее донесеніе Арсенія, отъ 5 іюля 1739 г., болѣе интересно, такъ какъ даетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о первомъ учебномъ годѣ Переяславской семинаріи.—«За пеимѣніемъ при домѣ архіерейскомъ Переяславскомъ»,—пишетъ въ донесеніи Арсеній,—«учителнихъ монаховъ, також и свѣтскихъ людей, припужденъ опредѣлить во учителя мирскихъ троухъ священныковъ честнихъ, изучившихся богословіи, которіе, на особливомъ моемъ трактamentѣ будучи содержаны и консольяціею удоволены, с охотою должность свою учительскую исполняютъ». Къ донесенію приложена вѣдомость, изъ которой видно, что въ первомъ учебномъ году въ Переяславской семинаріи были школы или классы: фара (30 уч.), шифма (27 учит.), грамматика (11 учит.), синтаксима (24 уч.), поэтика (6 уч.) и риторика (12 уч.), въ нихъ всего обучалось 110 человекъ. Достойно вниманія, что въ этой семинаріи, въ первый-же годъ ея существованія, при 65 священническихъ дѣтяхъ, обучалось 45 дѣтей «разпочинцовъ». Въ числѣ разночинцевъ, приславшихъ въ переяславскую семинарію своихъ дѣтей въ первый годъ ея существованія, встрѣчаются слѣдующія званія: есаулы («асаулы»), сотники, старосты, 2 компанійскихъ полковника, компанійскіе козаки, 1 факторъ полковой и—больше всего—мѣщане и «люди нополитые». Какъ оказывается, въ переяславскую семинарію присылали и изъ такихъ мѣстъ, лежавшихъ внѣ предѣловъ переяславской епархіи, какъ Кіевъ, Черниговъ, Нѣжинъ, Сумы, Конотопъ, Гадячъ, Глуховъ, Любечъ и т. п. Такимъ образомъ, переяславская семинарія сразу-же получила значеніе крупнаго просвѣтительнаго центра въ Украинѣ.

Большинство учениковъ опредѣлено было въ семинарію 12 сентября 1738 г., но были и поступившіе позже—въ октябрѣ и ноябрѣ и даже 9 января 1739 г. Первыми учителями переяславской семинаріи, какъ видно изъ подписей къ вѣдомости, были священники: въ фарѣ и шифмѣ—Іоаннъ Лисевичъ, въ грамматикѣ и синтаксимѣ—Стефанъ Древецкій¹⁾, въ поэтикѣ и рито-

¹⁾ Вѣроятно, это то же лицо, которое въ слѣдующемъ донесеніи имѣетъ фамилію Древецкій.

рикѣ Іоаннѣ Журовскій. Неизвѣстно, имѣль-ли изъ нихъ кто-нибудь званіе «префекта»—начальника семинаріи.

Въ донесеніи отъ 12 іюля 1740 г. еп. Арсеній указываетъ уже другихъ преподавателей семинаріи (за исключеніемъ, кажется, одного); въ риторикѣ и поэтикѣ священника Стефана Деревецкаго, въ синтаксимѣ и грамматикѣ—«ѳеолога Козму Богдановича», въ инфимѣ и фарѣ—Симеона Прокопова. Изъ нѣхъ два послѣднихъ отнесены къ числу «студентовъ». Подобно тому, какъ въ предыдущемъ донесеніи, объ учителяхъ замѣчено, что они, «на особливомъ препитаніи будучи содержаны и награжденіемъ пристойнымъ удовлетворены, по надлежащему должность свою учительскую исполняли». Священникъ Стефанъ Деревецкій именуется «коллегіума переяславскаго префектомъ». Въ 1739—40 уч. году учащихся въ семинаріи было 123, въ томъ числѣ дѣтей разночинцевъ 44.

Въ донесеніи 23 іюля 1741 г. указываются слѣдующіе учителя семинаріи: священникъ Троицкой церкви мѣстечка Барышевки Михаилъ Исаевичъ («Исаевичъ»), «философіи изучившійся» (т. е. окончившій въ Кіевѣ или Черниговѣ классъ философіи) и преподававшій въ 1740—41 уч. году въ Переяславской семинаріи риторикѣ и поэтикѣ; затѣмъ «мирскіи студенты, философіи изучившіеся»—Семенъ Прокоповичъ, учитель грамматики и синтаксиса, и Трофимъ Горлянский, учитель фары и инфимы. Званіе префекта имѣлъ священникъ Михаилъ Исаевичъ. Учащихся было 124 человѣка, изъ нихъ дѣтей разночинцевъ—49.

Донесеніе отъ 3 іюля 1742 года даетъ указаніе, что съ 1741—42 учебного года въ Переяславской семинаріи введено было обученіе польскому языку и уничтожена была самая низшая школа—фара, вѣроятно, оказавшаяся лишней—въ виду существованія приходскихъ школъ. Въ этомъ году префектомъ «училищъ славенолатинскихъ переяславскихъ» и учителемъ риторики былъ священникъ Іоаннъ Лиссевичъ, въ синтаксимѣ и поэтикѣ учительствовалъ «Алексей Малѣиновскій»—лицо свѣтское, въ инфимѣ и грамматикѣ—священникъ Филиппъ Стефановъ. Изъ 120 воспитанниковъ, бывшихъ на лицѣ въ этомъ году въ семинаріи, 49—дѣти разночинцевъ, остальные—духовнаго званія.

Судя по послѣднему донесенію епископа Арсенія Берла отъ 26 іюня 1743 г., въ 1742—43 уч. году въ Переяславской семинаріи преподавали: префектъ «коллегіума» и учитель риторики Алексѣй Малиновскій, учитель поэтики и синтаксисы священникъ Филиппъ Гомкевичъ и учитель грамматики и инфимы Филиппъ Покорскій. Всѣхъ учащихся на лицо было 136, изъ нихъ 62 — дѣти разночинцевъ.

Въ 1743—44 уч. году префектомъ «училищъ славенолатинскихъ, при домѣ преосвященнѣйшаго архіерея переяславскаго имѣющихся», былъ учитель риторики Василій Лаврентіевъ Зеленскій; въ поэтикѣ и синтаксисѣ преподавалъ Григорій Павловъ Гиновскій, въ грамматикѣ и инфимѣ — Іаковъ Павловъ Фаворскій. Учащихся было — 61 духовныхъ и 48 — свѣтскихъ.

Въ слѣдующемъ 1744—1745 учебномъ году въ семинаріи оставался тотъ-же преподавательскій персоналъ, что и въ предыдущемъ году, учащихся-же было: 66 — дѣтей духовенства и 45 — свѣтскихъ.

Но мирное теченіе жизни переяславской семинаріи скоро было, какъ узнаемъ изъ другого дѣла синодскаго архива (1748 г. 12 сентября, № 232), нарушено: 18 іюля 1748 г., при епископѣ Никодимѣ Сребницкомъ (1745—1751 г.г.), сильный пожаръ уничтожилъ «училищныя школы» вмѣстѣ со многими постройками переяславскаго каѳедрального Вознесенскаго монастыря. Вслѣдствіе этого Никодиму пришлось до постройки новаго зданія перенести семинарію въ смежный съ каѳедральнымъ монастыремъ пустовавшій домъ Семена Мировича, раньше принадлежавшій умершей генеральшѣ Кантакузиной. Домъ оказался подходящимъ для того, чтобы въ немъ «для ученія собиратись безъ утѣсненій», но его пришлось нѣсколько отремонтировать и дворъ его заборомъ оградить. Синодъ и сенатъ одобрили это дѣйствіе Никодима, давъ ему заднимъ числомъ на это разрѣшеніе.

Новое зданіе для семинаріи выстроено было уже преемникомъ Никодима, Іоанномъ Козловичемъ (1753—1757 г.г.), который проявлялъ особую заботливость о переяславской семинаріи. Такими-же заботливыми попечителями ея были и послѣдующіе

епископы Переяславскіе и Бориспольскіе: Гервасій Линцевскій (1757—69 г.г.), Іовъ Базилевичъ (1771—1776 г.г.), устроившій въ семинаріи философскій классъ въ 1774 г., и Иларіонъ Кондратковскій (1776—1785 г.г.), открывшій заключительный классъ—богословскій.

Дѣло синодскаго архива 1781 года № 501 содержитъ въ себѣ подлинное донесеніе епископа переяславскаго и бориспольскаго Иларіона Кондратковскаго объ открытіи имъ съ 1781—82 учебнаго года въ Переяславской семинаріи богословскаго класса.

Въ этомъ своемъ донесеніи епископъ Иларіонъ, между прочимъ, пишетъ, что въ Переяславской семинаріи, учрежденной въ силу указа 1737 г., «до 1773 года преподаваемо было ученіе точію по риторикѣ; а того года антецессоромъ моимъ Іовомъ (Базилевичемъ) учреждена и философія; нынѣ же усматривая обстоятельства нужные для учениковъ сея семинаріи и ползу, къ лучшему для епархіи благосостоянію, учредилъ быть богословскому ученію, къ преподаванію коего опредѣлилъ префекта семинаріи, философіи учителя заграничнаго Мошногогорскаго монастыря игумена Варлаама Шишацкаго, вѣдая довольно по разуму его къ тому благонадежна и способна».

Это доношеніе епископа Иларіона отъ 13 сентября 1781 г. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что открытіе богословскаго класса въ Переяславской семинаріи послѣдовало послѣ лѣтнихъ каникулъ 1781 года.

Еще одно дѣло архива св. синода (1782 г. № 377) сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о состояніи Переяславской семинаріи—уже въ началѣ 80 годовъ того-же 18 вѣка. Изъ содержащагося здѣсь донесенія въ синодъ послѣдняго епископа Переяславскаго и Бориспольскаго Иларіона Кондратковскаго, отъ 7 ноября 1782 г., видно, что этимъ архіереемъ въ Переяславской семинаріи «богословское ученіе зъ прошлаго 781 года учреждено» (т. е. богословскій классъ въ этой семинаріи открытъ и устроенъ былъ въ 1781 г., а не въ 1778 г., какъ доселѣ думали). Изъ этого-же

донесенія получаемъ слѣдующія свѣдѣнія о семинарскихъ зданіяхъ того времени: пизшіе классы помѣщались въ каменномъ зданіи, «въ одинъ атажъ подъ деревянную крышу выстроеномъ» еще епископомъ Іоанномъ Козловичемъ (1753—1757 г.г.); философскій классъ помѣщался въ «братской трапезной келліи» каѳедрального монастыря; кромѣ того, при семинаріи числился еще «особливой деревяной домъ въ городѣ (т. е. внѣ монастырскихъ стѣнъ, въ которыхъ помѣщалась самая семинарія) выстроенной, называемой *бурса*, въ коемъ болшею частію осиротѣліе, а между тѣми и прямо убогіе священно и церковнослужителскіе дѣти содержатся для продолженія ученія». Зданіе «бурсы» и живущіе въ ней ученики содержались на «окладѣ, собираемомъ въ сылу Духовнаго Регламента зъ епархіи»: вслѣдствіе «скудости» переяславской епархіи, въ годъ собиралось на «бурсу» всего «зъ денегъ до 80 рублей, да хлѣба разнаго до 50 четвертей»,—почему «прокормленіе» «бурсаковъ» производилось «со всякою умѣренностію». На содержаніе самой семинаріи давалось пособіе изъ экономіи каѳедрального монастыря; что-же касается семинарскихъ преподавателей, то они, по словамъ донесенія, «никакова оклада и доходовъ не имѣя, содержатся на монастырскомъ ¹⁾ и архіерейскомъ иждивеніи».

Еп. Иларіонъ испросилъ разрѣшеніе у св. синода взять изъ денегъ, собранныхъ въ переяславской епархіи на «заграничные монастыри и церкви», 600 рублей на пристройку къ семинарскому зданію «одной каменной школы», т. е. помѣщенія для одного класса (вѣроятно, новооткрытаго-богословскаго), и на покрытіе всего семинарскаго зданія «листовимъ желѣзомъ», да еще 400 рублей на постройку новаго деревяннаго зданія для «бурсы» вмѣсто стараго, «въ давнѣхъ годѣхъ выстроеннаго» и пришедшаго уже въ «крайнѣйшую ветхость». Получивъ разрѣшеніе си-

1) Сколько шло изъ монастырей переясл. еп. на семинарію въ 60 г.г. 18 в., объ этомъ см. въ нашей статьѣ „Гervasій Линцевскій“ въ дек. кн. „Кіевск. Стар.“ за 1904 г.

нода на производство этихъ построекъ, Иларіонъ въ ноябрѣ 1783 г. закончилъ ихъ, о чемъ и донесъ синоду 18 декабря того-же 1783 г.

II.

Нѣсколько данныхъ объ украинскомъ Черниговскомъ коллегіумѣ въ 18 в.

Украинскій черниговскій коллегіумъ, основанный въ 1700 г. знаменитымъ архіепископомъ Іоанномъ Максимовичемъ, въ послѣдствіи митрополитомъ Тобольскимъ и Сибирскимъ, въ 1730-хъ годахъ состоялъ изъ 6 школъ или классовъ—аналогіи или фары, инфимы, грамматики, синтаксисы, поэтики и риторики. Въ это время коллегіумъ наполнялся учащимися не только изъ дѣтей духовенства, но и свѣтскихъ разнаго званія; количество послѣднихъ даже значительно превосходило количество первыхъ. Такъ въ 1736 г.¹⁾ учащихся духовнаго званія было въ коллегіумѣ всего 78 человекъ изъ 253 «студентовъ всѣхъ» коллегіума. Остальныя сословія были представлены такъ: 76 дѣтей козаковъ бунчуковыхъ, значковыхъ и рядовыхъ, 30—сыновья мѣщанъ и купцовъ; изъ людей посполитыхъ—69. Въ 1737 г. учащихся въ черниговскомъ коллегіумѣ было меньше, чѣмъ въ предыдущемъ году, всего 210, которые такъ распредѣлялись между сословіями: духовнаго—74, козакаго—62, мѣщанскаго и купеческаго—31 и посполитыхъ—43. Въ 1738 г. въ коллегіумѣ обучалось 188 человекъ, въ томъ числѣ дѣтей духовенства—60, козачьихъ—56, мѣщанъ и посполитыхъ—72.

¹⁾ См. въ дѣлѣ архива св. синода 1737 г. № 380 (въ томахъ—1 и 2) донесенія архіепископа черниговскаго Иларіона Рогалевскаго (1735—38 г.г.) отъ 28 апрѣля 1737 г. и 16 мая 1738 г.; донесенія эти существенно дополняютъ свѣдѣнія о черниговскомъ коллегіумѣ, сообщаемыя покойнымъ архіеп. черниговскимъ Филаретомъ Гумилевскимъ во 2 т. его «Историко-статист. описанія черниг. еп.», Черниговъ, 1873 г.

Далеко не одна черниговщина посылала сюда своихъ уроженцевъ для полученія образованія, и не одна только лѣвобережная Украина; было тутъ не мало и пришедшихъ «з Полци» какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ; показанъ даже одинъ «венгерской націи», бывшій въ классѣ риторики въ 1737—38 учебномъ году. Такимъ образомъ, черниговскій коллегіумъ въ 1730-хъ годахъ, какъ и вообще въ 18 вѣкѣ, игралъ большую роль въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія на Украинѣ, давая въ своихъ стѣнахъ среднее образованіе для представителей населенія разныхъ сословій со всей Украины—и лѣвобережной, и правобережной.

Учащіеся въ черниговскомъ коллегіумѣ въ данное время жили: 1) или на отдѣльныхъ квартирахъ «на кошту отческомъ»—это дѣти состоятельныхъ родителей; 2) или «на инспекторіяхъ»—на содержаніи родителей учениковъ, репетиторами которыхъ они были,—это бѣдные и болѣе способные ученики изъ старшихъ классовъ—поэтики и риторики (главнымъ образомъ послѣдней); 3) или «на хлѣбѣ епархіалномъ» и «на хлѣбѣ монастырскомъ» «в бурсацкихъ домѣхъ»—это «нищіе и прокормленіе себѣ получаютъ откуда неимущіе». Въ 1736 г. «на кошту отческомъ» въ черниговскомъ коллегіумѣ было 116 учениковъ, «на инспекторіяхъ»—33 (изъ нихъ 29 изъ класса риторики и только 4 изъ поэтики), «на хлѣбѣ епархіалномъ»—104. Въ 1737 г. «на кошту отческомъ» состояло 99, «на инспекторіяхъ» 26, «на хлѣбѣ монастырскомъ в бурсацкихъ домѣхъ»—85. Для жилья бѣдныхъ семинаристовъ при черниговскомъ коллегіумѣ въ 1720-хъ и 30-хъ годахъ существовало «два жилніе дома», иначе называвшіеся «бурсацкими домами». Содержались эти дома, въ силу распоряженія, сдѣланнаго при вступленіи въ управленіе черниговской епархіей архіепископомъ Иродіономъ Жураковскимъ (1722—1733 г.г., † 1736 г.), на особые взносы монастырей и церквей епархіи. Практиковалось такъ: одинъ годъ вносили на «бурсу» монастыри деньгами и «харчами», другой годъ приходскія церкви—одними только деньгами. Въ 1723, 25, 27, 29, 31, 33, 35 и 37 г.г. взносъ дѣлали церкви, каждый годъ равномерно—по 54 рубля 27 коп. На эти 54 рубля 27 копеекъ и содержались

круглый годъ челоѣкъ 80—110 «бурсаковъ», Въ 1722, 24, 26, 28, 30, 32, 34 и 36 г.г. взносы дѣлались монастырями черниговской епархіи. Монастыри вносили на содержаніе «бурсы» въ годъ—24 рубля деньгами, 24 четверти ржаной муки, 1 четверть пшеничной муки, 6 четвертей «гречаной» муки, 7 четвертей крупъ, 100 «квартъ олѣи» и 9 пудовъ сала. Отпускалось неопредѣленное количество «харчєвого вѣкту» и отъ дома архіерейскаго— «по возможности».

Обученіе въ коллегіумѣ велось на 3 языкахъ—славянскомъ, польскомъ и латинскомъ.

Въ 1736 и 1737 г.г. префектомъ коллегіума и учителемъ риторики былъ іеромонахъ Іоасафъ Григоріевъ Липяцкій (или Лѣпяцкій), 37 лѣтъ отъ роду, происходившій изъ г. Полтавы, сынъ священника. Въ то же время въ другихъ классахъ преподавали: въ поэтикѣ—монахъ Софроній Ивачовъ Зѣмѣнскій (послѣ былъ тутъ-же префектомъ), 32 лѣтъ, сынъ священника, уроженецъ «заграничнаго полскаго мѣстечка Зѣлочова»; въ синтаксисѣ и грамматикѣ—іеромонахъ Пафнутій Захаріевъ Захаржевскій, 40 лѣтъ, «мѣщанскій сынъ зъ заграничнаго города Лвова»; въ аналогіи (фарѣ) и инфимѣ—іеродиаконъ Варнава Ивановъ Корогодскій, 29 лѣтъ, сынъ священника изъ Чернигова.

Учителя коллегіума получали также содержаніе: изъ черниговскаго каѳедральнаго монастыря «истнаго и питнаго вѣкту»: имъ отпускалось «ежеденно» «удвое» больше прочихъ монаховъ этого монастыря; кромѣ того, ежемѣсячно имъ на всю «компанію» изъ дому архіерейскаго отпускалось нѣкоторое количество ржи, соли, хлѣба, крупъ и муки; принимали они также участіе въ братской монастырской кружкѣ; одѣяніе получали «зъ келіи архіерейской и с казни» архіерейскаго дома. Былъ еще одинъ источникъ доходовъ для учителей коллегіума: родители «знатнаго чина», отдававшіе для обученія въ коллегіумѣ дѣтей своихъ, «за честь тѣхъ знатнаго чина учениковъ», давали учителямъ «полѣтическое приношеніе» 4 раза въ годъ—передъ каникулами, послѣ капикуль и къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи. По-

слѣдній источникъ содержанія учителей коллегіума считался вполнѣ естественнымъ,—о немъ, какъ обычномъ явленіи, архіерей, между прочимъ, доносить синоду.

Не смотря на то, что, при совокупности всѣхъ указанныхъ доходовъ, учителя коллегіума «безъ нужно доволствовались», должность учительская не считалась интересною: архіепископъ Иларіонъ доносить въ синодъ, что свѣтскіе учителя не могли-бы выдержать положеннаго трехгодичнаго срока прохожденія учительской должности, только монаховъ и можно было удерживать на преподавательскомъ мѣстѣ три года.

По окончаніи семинаристами коллегіума,—допосиль синоду архіепископъ Иларіонъ,—ихъ, вслѣдствіе «малороссійской свободы», нельзя было удерживать въ духовномъ званіи: очень многіе — иные по окончаніи коллегіума, а другіе «и школъ латинскихъ совершенно ученіе не прошедши»,—уходили на свѣтскую службу, занимали разныя должности въ козацкихъ полкахъ или канцеляріяхъ, иные-же уѣзжали довершать свое образованіе въ другихъ коллегіяхъ.

Еще нѣсколько цифръ за послѣдующіе годы.

Въ 1738—39 учебномъ году въ черниговскомъ коллегіумѣ, въ 6 школахъ его обучалось 67 сыновей духовенства и 135—свѣтскихъ, въ томъ числѣ 12—дѣти бунчуковыхъ козаковъ, 27—значковыхъ и 24—рядовыхъ козаковъ, 37—дѣти мѣщанъ, 11—«поселянскихъ» и кромѣ того «выходцовъ с Полци»—разныхъ чиновъ и званій—24.

Въ слѣдующемъ учебномъ году учащихся здѣсь было нѣсколько больше—213, изъ нихъ—90 духовныхъ, изъ козаковъ—бунчуковыхъ—23, значковыхъ—22, рядовыхъ—12, изъ мѣщанъ—32, «поселянскихъ»—12, вышедшихъ изъ Польши—22 (кромѣ дѣтей духовенства).

Въ 1739 г. на содержаніе «нищихъ студентовъ» коллегіума, т. е. «бурсаковъ», поступило съ церквей черниговской епархіи 54 рубля 27 копеекъ, изъ которыхъ израсходовано было 51 р. 62 коп.

Въ 1740—41 учебномъ году число учащихъ сильно возросло—ихъ было 254 человекъ. Лицъ духовнаго званія въ этомъ году обучалось въ коллегіумѣ 85 (т. е. около $\frac{1}{3}$ всего количества учащихся), остальные двѣ трети состава воспитанниковъ коллегіума распредѣлялись между другими сословіями такимъ образомъ: козаковъ—бунчуковыхъ 30, значковыхъ 19, рядовыхъ 26, мѣщанъ 40, поселянъ 14, выходцевъ изъ Польши (не — духовнаго происхожденія) 40.

На содержаніе «бурсы» въ 1740 г. внесено было отъ монастырей черниговской епархіи 6 четвертей и 1 четверикъ ржаной муки, 2 четверти крупы, 4 пуда и 19 фунтовъ сала и 22 рубля денегъ. Израсходовано было въ теченіе года все, кромѣ 93 $\frac{1}{2}$ копеекъ.

Въ 41—42 учебн. году количество учащихся значительно понизилось—до 202 человекъ. Кромѣ 85 духовныхъ (въ томъ числѣ 4 выходца польскихъ), обучалось 27 дѣтей бунчуковыхъ козаковъ и старшинъ, 17—значковыхъ, 15—рядовыхъ козаковъ, 23—мѣщанъ, 15—поселянъ, 29—свѣтскихъ выходцевъ изъ Польши. Въ слѣдующемъ учебномъ году училось 89 духовныхъ (въ томъ числѣ 7 вышедшихъ изъ Польши) и 124 свѣтскихъ,—въ числѣ послѣднихъ—дѣтей старшинъ и бунчуковыхъ козаковъ—25, ~~значковыхъ~~ козаковъ—11, рядовыхъ—26, мѣщанъ—28, поселянъ—12, польскихъ выходцевъ—22.

Въ 1743—44 учебномъ году изъ 267 учащихся духовныхъ было 105, сыновей старшинскихъ и бунчуковыхъ козаковъ—38, значковыхъ козаковъ—12, рядовыхъ козаковъ—37, мѣщанъ—19, поселянъ—27, вышедшихъ изъ Польши свѣтскихъ—29. Въ числѣ 105 дѣтей лицъ духовныхъ въ этомъ году было 7 вышедшихъ изъ предѣловъ польскаго королевства; дѣти заграничнаго духовенства обычно значатся обучающимися только въ старшихъ классахъ, начиная съ класса синтаксиса.

На содержаніе «бурсы» при черниговскомъ коллегіумѣ израсходовано было: въ 1741 г.—37 рублей 71 коп. (изъ поступившихъ 54 руб. 29 коп.); въ 1742 г.—14 четвертей ржаной

муки, 7 четвертей «гречаной», 4 четверти крупы, 6 пудовъ сала и 16 рублей денегъ; въ 1743 г. — показано израсходованныхъ только 16 рублей (изъ 53 рублей 24 коп., собранныхъ съ церквей епархіи).

Въ данное время (вторая четверть 18 в.) въ черниговскомъ коллегіумѣ было всегда 6 школъ, начиная съ фыры или аналогіи и кончая риторикой. Упраздненія класса фыры (какъ то случилось въ переяславской семинаріи въ 1741 г.) здѣсь не было.

Вл. П—но.

НІОБА.¹⁾

(Новеля).

ГЛАВА XV.

Зонинъ дневникъ.

Стара бабуня чытае свому двадцатылітнѣму слицому внуку дневникъ своей донькы Зони, видъ уступу до уступу, обьявляючы пры тимъ (забувши цилковыто на ёго прысутність) свои думкы и розмиркування, такъ що дневникъ зъ іи замиткамы мае характеръ якогось музычнаго duo.

(Зоня): «Чытайте мій дневникъ, моя далека, горемъ похылена мамо, чытайте мій дневникъ! Уперше въ жыттю потребу я сповидныка. Але не такого, котрый подавъ бы мени релігійну розраду, чы тамъ потишення, а такого, котрый носывъ черезъ циле свое жыття тяжкый хрестъ.

Я бувала завсигды въ соби замкнена, уныкала (хоча зъ прыроды доволи покирлыва) всякого хочъ бы и найменьшого упокорення — а остаточно... потребу сповидныка! Вы дорога, далека маты! Вы, зъ вашою горемъ прыгнобленою душею, та

¹⁾ См. К. Ст. 1905 г. № 7 —

глыбоко зарысаванною лініею болю коло добрыхъ усть,—будьте вы моимъ сповідныкомъ, що прынявъ бы мою сповідь, потишывъ бы мене, а остаточно простывъ мени, бо чіёгось прощення я потребу!ю!

Вы, моя далека мамо, зъ хрестомъ, що ёго наложили на васъ ваши диты, а котрого вы сами несли, будьте вы, мамо, моимъ сповідныкомъ!

(Бабуня, чытаючы, хытае смутно билою головою и говорыть пивголосомъ):

— «Такъ, такъ, моя сумовыта доню! я вже видчуваю, чому тобі сповідныка потрибно. Ты потребуєшъ мого благословенства до твоихъ терпінъ, и не дурно звернулася ты до твоеи матери!..

(Зоня). Вы знаете, мамо, яке виховання я отримала, и зъ якою любовію и стараннямъ обдавали мене тѣтя и вуйко,—якъ мене описля выпровадили въ товариство и, хотяй того николи не говорыли устами,—деліяли въ своимъ серцю бажання выдаваты мене замижъ за якогось чесного и образованного чоловика, найрадше за пытомця.

Тѣти и стрійкови, особлывожъ тѣти, здавалось, що це мусило бы для мене найлиппше буты, бо звычайно вони знали станъ духовенства, якъ и ёго добри и недогидни стороны.

Въ своимъ вильнимъ часи видавався вуйко (о сколько це ёму було можливо) де-якимъ студіямъ, особлывожъ выучуванню чужыхъ мовъ, якъ тако-жъ литературы и поэзии. И не диво, мамо, що я, чымъ ставала старшою и поважнійшою, стала ёго ученицею. Особлыво-жъ де-яки чужи мовы прысвоювала я соби, за ёго порадою и помочею, радо и охотно, що уможывляло мени описля пизнаваты чужу литературу. Це зновъ справляло мѣни завсигды такую пріємність и вдоволення, що я, хоча мы жыли ~~довго~~ ~~спокойно~~ ~~и~~ ~~бѣды~~ ~~для~~ себе, не зазнавала николи нудьги и ~~ни~~ ~~бѣды~~ ~~самоты~~, якъ де-яки зъ моихъ ровесницъ и иныхъ ~~знаемыхъ~~ ~~людей~~. И любила самоту, мамо.

Въ ній працювалося и роздумувалося такъ свобидно и легко, а наколы вона видъ часу оживлялася мылымы и товарыськымы знаёмымы, все выривнювалося въ гармонію и корысть.

Мени соромно, мамо, сказаты вамъ:

Я доволи завчасу зачувала, що моя врода симпатична, та що я можу вважатысь «доброю партією»; зразу не робыло це на мене ніякого вражіння, хыба що справляло на хвылыну прыемнисьть. Пизнійше ставало це мени прыкро и якогось рода тягаромъ, а часомъ просто и разыло, и ображало. Я зрозуміла, що у всимъ тимъ булы замиры и натякы на вуйковый маетоць; а я, що маіа въ такихъ справахъ свои власни погляды, була въ тимъ напями незвычайно вражлива и горда.

Найбільше гнивалы и ображалы мене сами женщины. Николы не сміла я буты дотепнійшою цее або тое розумиты лише, якъ де хто иншый зъ знаёмыхъ жиноць нашего товариства, або моихъ «товарышокъ», щобъ не видограла заразь «спадщина» по вуйкови якусь свою ролю.

Остаточно довели до того, що я стала видъ ныхъ стороныты, стала непрывитна, замкнена и зблыжувалася радше до мужчынь, довирияючи имъ скорійше, ніжъ жинкамъ и дивчатамъ.

Але и мужчыны не говорылы правду, мамо!..

Брежалы иноди навить дуже ганебно... але, що найменше, не булы бодай такы вузкоглядны и завыстны и признавалы хочъ те, що въ мене бровы, барва усть и зубы не булы пидроблюваны. Бо проты тамъ-тыхъ я не була навить и зъ того погляду безпечна.

Наколыбъ я хотіла вамъ розповисты, мамо, якъ поплыло мое дотеперишне жыття въ цилости, могла бъ я хыба сказаты,— що до полудня була я титчынымъ завидателемъ въ господарствы, себъ-то коморы, хаты и т. и., а по обиди—вуйковою ученыцею (вуйко взагали мало господаркою займався), товарышкою и «камраткою студій». Це булы мои наймыльши хвыли, доты покы не насталы иншы, мени ще мылійши и пожаданійшы...

Я начитала и навчылася багато зъ вуйкомъ разомъ; це змиркувала и зрозуміла я ажъ тоди, колы стала старшою и мала нагоды пизнаваты дивчатъ и женцынъ зъ иншыхъ попивськихъ родынъ. (Хоча—нема де правды диты, мамо,—донькы нашого «духовенства» виховуються теперъ гарно и тонко, ихъ виховання трактується далеко поважнійше, якъ утримують, прим., родыны «урядныкывъ», що мають себе все за щось лучшого и интеллигентнійшого).

«Учыся и чытай и це и те, а пры тимъ и господарства не занедбуй, упомынавъ иноди вуйко,—колы мы въ бесиди сходилилы прыпадкомъ на тему виховання жинокъ, ихъ становыська въ суспильстви, родыни, та проты селянського люду. Щобъ (мовлявъ), якъ станешъ колысь жинкою священника, и, якъ Господь дасть, матерію, знала свои диты инакше виховуваты, якъ наши чесни бабки и прабабки, та мала инши поняття для видпосынъ мижъ народомъ и интеллигенцією, нижъ ихъ мае велика часть нашої интеллигенції, що—або вже надто *«per-distance»* держытся видъ нёго, або, якъ не то, то вже до такой степени интимна, що хйба лышь за шыю обпимайся та цилуйся. *Перше—ёму корысти не прыспособлюе, а друге—розуму и хлеба не дае.* Винъ мене добре вчывъ, мамо, и мѹдро. Прыспособлявъ до жыття, але зъ другои стороны хтивъ, щобъ я и штуку *розумила*. Винъ дуже бѹе па те, щобъ наше жиноцтво було «хоча дрибочку» артыстычно виховане. Жинка (мовлявъ) безъ тончыхъ почувань—то якъ арфа безъ струнъ. А почуття, говорывъ, ушляхетняється не лыше самою наукою и знаннямъ, але и артызмомъ (себъ то штукаю) и красою. Взагали прыписывавъ впливови штуки и литературы велику и благородну сылу на виховання людства, особлыво жъ на жиночу вдачу. И завше, мамо, якъ винъ оттакъ въ тимъ напями говорывъ, ставало мени чомусь такъ добре и любо па души. И въ товариствѹ ёго мыло, я була саме така (я це видчувала), *якою була дійсно зъ прыроды: гармонійна*, мамо, и себе певпа.

Я ёму багато завдячую, мамо, дуже багато. Своею интеллигенцією и розумомъ виховувавъ мене, якъ знавъ, простувавъ зо мною до найлипшого и найтопшого.

Лышь одного, мамо, я не годна була николы затаиты, або хочь бы и лицемирыты, а це въ тымъ, що я простой народъ не любыла николы, якъ це мене вуйко навчавъ, переповившы и ёго кровію пидплывшу исторію, котрой часткы я ще и теперь дорослою въ жыттю бачу и розумію... Не могла и не можу, якъ слидъ любыты, хочь належу до нёго...

Одначе, мамо, выслушайте мене.

Не тому не люблю я ёго, що винъ поставленный въ суспильствѣ нызше, нижъ интеллигенція, лыше я *жахаюся передъ тымъ, що ще йе неестетичне въ нызшимъ народѣ*, и не можу перемогты себе, щобъ зъ нымъ брататыся, якъ це чынытъ багато нашихъ интеллигентныхъ жинокъ и мужчынь. Черезъ тое мае вуйко до мене иноди жаль, и буває це точка огирчень и суперечокъ межы намы.

Я, мамо, не можу соби порадыты, по и не вмію вся тіи «идеи» и почування, котрымы, прым., наша «молодижъ», а зъ нею и багато нашихъ поважныхъ и умныхъ людей переймаются,—ставытъ на прапоръ борбы,—не вмію, кажу, *переводыты въ практичне*. Мени здається, мамо, що до того треба маты окремый даръ и хысть, а передовсимъ змогу перемогты себе.

И теперь, колы я вамъ отце оповидаю, видчуваю я, що справляю тымъ не лыше вуйкови прыкрысть, котрый йе дійсно щырымъ народолобцемъ и прыхыльникомъ ёго, покладае стилько на мене, прыгадуючы и переконуючы мене за едно, що жинка мусытъ также прыкладаты руки до розвою просвѣты народа,—але видчуваю я, що и вамъ сиравляю тымъ прыкрысть.

Але що я тому вынна, мамо?..

Що се йе за вына?..

Це не йе зарозумилисть зъ моеи стороны, мамо, о Боже мій добрый, певно що ни! бо сотню разивъ ставлю я соби пытанья: а щожъ таке есы властыво ты?.. Но въ слидуючій хвыли насувается мени ще и ось яке пытанья: «Для чого есы ты саме такую, а не *такою*, чи *такою*, якымы суть инши?..

О, моя далека, горемъ похылена маты! Якъ бы вы знали, колы я оттакъ про багато де-чого зъ жыття роздумую та розбираю, якъ глыбоко переймае мене чуття покоры! Я покирна, мамо, вже черезъ мое релігійне виховання и що сама моя интелігентність сылуе мене до скромности,—а по друге, я добре видчуваю, що —наколыбъ я хтила вже себе навить вважаты жевщыцою «стылю».—я все такы ще не йе довершенимъ тыпомъ, и ще ничого въ жыттю значнійшого не сповныла.

Та про те, мамо, я йе ще и иншою.

Що я по вашій думци за тыпъ, мамо?

Мамо! чы не було бъ воно липше зробыты зъ мене вже зъ дытынства яку «ремиснычку» и выслаты въ народъ, щобъ я попросту зъ моими спрадѣваными руками прыучувала видъ хаты до хаты селянськи жинкы до якого небудь ремесла?

Кому я можу, оттакою якою естъ, корысть прынести? Жыття не вымагае ничого иншого, якъ саму практычність, саму одну практычність, зъ котрой выплывають далыне, неначе ланцюгъ, знову корысни результаты. А помымо того, дорога мамо, суть люде, що прыходять, глядять тыхо зъ подывомъ на мене, прислухуются такъ само мовчкы сѣму або тому, колы я розговорюся,—и въ кици кажутъ: яка-жъ вона пре-гарна!»

Мамо! я турбуюся сама собою.

Якъ бы вы знали, вы, що черезъ циле свое жыття не знали ничого окримъ журбы и грызоты и працы, а передъ ничимъ не жахалыся, хiba передъ правдывымъ зломъ, — якъ бы вы знали, якъ журюся я собою... а черезъ себе и за васъ...

(Бабуня). Я не знаю, моя доню, що тобі видповисты; я йе лыше проста жинка, що у своимъ жыттю не побырала багато, (ба навить жадной науки), и котрій выстарчало святе пысьмо одно. Та я лышь видчуваю, що ты не поступаешъ въ слидъ твоеи матери. А себе за щось незвычайного, неначе за яку тропычну рослыну уважаты—я остерегаю тебе, щобъ колысь черезъ власну выну (себъ-то уяву) не прыдбала соби за-багато розчаро-

ванія. Наколыбъ твій образованный батько бувъ живъ и ты твою сповидь зложыла въ ёго душу, винъ бувъ бы тобі безъ сумниву ось якъ видповивъ:

— «Пиды межы люде, мое гарне, нижне дытя, помиръ твои сылы и умыслови здатности на другихъ—и *ты виднайдеши себе*. Виднайдеши и змиркуешъ, якою повинна ты бути. Тоби збудылася туга за твоимъ власнымъ багатымъ «я», и вона мучить тебе и ты будешъ тратыты дорогой часъ твоеи молодости на сами мрії та фантастични пытанія. Але вважай! Найкращи мрії и найглыбша туга не прычиняются ни на волосокъ *до зросту и розвою людського духу*».

Лыше чесна есы ты и покирна, якъ и пристоить правдывій христіянскій женщины, и це успокоюе мене, и нехай тебе Господь удержуе такою и надали. А що ты пидъ тыпомъ руськой жинкы «стылю» думаешъ—я не розберу. Але держыся *простоты*, моя доню. *Поединчою и чыстою простоты*, а колы заховаешъ гарне и чысте серце, то стиль выбьется на тобі самъ собою...

А народъ шануй! Гляды-бо! колы йдешъ въ лисъ, ты не застанешъ тутъ такого ладу, якъ въ гарно выплеканимъ и зъ розвагою заложепимъ саду,—та за те стринешъ ты въ лиси таку сылу и потугу, стильки несвидомои поезіи и красы зъ першою руки, о якій въ гарно выплеканимъ саду иноди и не снять, а тобі иноди зъ подыву серце замовкне, и ты-бъ чымъ разъ глыбше и глыбше въ лисъ заходыла... Це—той нашъ народъ, моя доню!

Нашъ дыкый, некультурный, такъ часто погорджуваный и зневажуваный народъ.

Народъ шануй!!!

(Зоня). Мамо!

Колы мы любимо, а видтакъ предметъ своего боготворення не можемо бильше любыты, то це такъ само сумно, неначе бъ мы и николы не любылы,—такъ здається мени.

Той мужчына,—и я могу сказаты значный, пожаданный и взагали шанованный мужчына,—котрого вуйко и титка вы-

брали зъ моихъ поклонныкивъ для мене за мужа и котрому я вже слово дала,—якъ и бувъ винъ мени ще до-недавна все и всимъ,—винъ мени чомусь вже *теперз* неначе не той ставъ.

Ни, мамо! винъ бувъ бы мени тымъ ще и теперъ, накольбъ якесь заважаюче щось не стануло межы насъ. Уперше черезъ ёго зависть, що пидмюлюе за-едно ёго довір'я до мене, а видтакъ черезъ ёго вже надто крытычни вымогы до моеи особы. И все той страшенно практичный змысль, котрого той чоловікъ всимъ обявляє. Винъ приводить до розпукы!.. И *це* я повинна, и *то* я повинна. И *такую* я есть, а такую *не* есть; но Господь Богъ знае, якъ тутъ дійты до кинця! И пры тимъ запевняе мене (Олексою люблю я ёго называты), що любить мене до «безумства» и готовъ мене на рукахъ носыты, щобъ я лыше була вдоволенна и счаслива.

Мамо!

Становысько, яке винъ незадовго займе, оставляє мене доволи байдужою, хотяй то становысько моёго помершого батька и вуйка.

Винъ, покинувшы впередъ философычни студіи, кинчае саме богословіе.

Але не объ тимъ хтила я говорыты.. О *це* мени тутъ не розходьтыся, лышь о нимъ, яко чоловіку, чы радше яко особытости.

Гляньте, мамо! винъ мудрый и чесный и те, що мы звиклы называты въ жыттю «порядный» и высшого образоваппя, якъ ни одынъ зъ ёго товаришивъ зъ нашего липшого товариства, або и ёго ровесныкивъ. Винъ працюе надъ собою, такъ що просто змущуе другого шануваты ёго. Лышь що мене на нимъ, а опроче и на другихъ багатыхъ нашихъ «молодыхъ», немыло вражае, *це* те (мени о нёго, а не о ныхъ розходьтыся)—що винъ показуе падто «кинське копыто прозы». И якъ-разъ тоди, *дѣ* я буваю найввражлывиша. Наколы бъ винъ хтивъ хотъ крыхитку зъ моею вдачею погодьтыся, хтивъ зрозумиты мене, не сылувавъ тилько до своихъ «принципывъ», не прыстосовувавъ на сылу,—о скільки меньше тиней ставало бы межы насъ!

Я жъ, мамо, добра и слухаю охотно, и я ёго шаную, и винъ подобаетъ мени (мій золотоволосый); ба навить бувають, мамо, иноди хвыли, въ котрыхъ хтила бъ сама не знаю що, нижъ ёго втратити! Въ тимъ чоловікови йе щось, що мене сылуе ёго шануваты и цинити и въ де чимъ ёго вчынкы наслидуваты. Я навить кажу, мамо, що мени не годенъ ниhto ёго заступити. Лыше беда въ тимъ, що своею вдачею разытъ мене иноди до глыбыны души, и завсигды якъ-разъ въ хвыли, колы моя душа видчынена прыймати саме щось найтонше и найкрасше.

Оттакъ любымося и мучымося мы вже бильше якъ два роки, тыхо и потайно, мамо. Бо обое хтили мы, щобъ свить знавъ объ тимъ, що мы заручени; и зъ насъ мае выити пара.

Наколы въ мене йе яке бажання, нехай бы воно соби и яке тамъ було дрибненьке й неважне, а сповнення ёго для мене саме значить «счастя»; винъ не сповнить ёго николы (хоча бы и мигъ), тоди колы мени на тимъ залежить,—доки не мыне впередъ кильки тыжднивъ и я зъ тугы за тымъ не перемучуся и не поблидню (це дрибный зъ прымиливъ «тактычного» ёго поступовання зо мною).

А колы вже мыне часъ муки, зъявляється винъ, сповищаючи, що ось-то мое бажання сповнено, и глядыть, чы я радуся; мамо, и ще «якъ» радуся! Голосна и бурлыва мае буты та втиха, котру бъ винъ узнававъ за щыру, якъ ии вымагае (такъ винъ запевняе) «шырока украинська натура»

А я вже не годна радуватися.

Вся моя энергія увійшла ще зъ-початку въ тугу за сповненнямъ того бажання, такъ що я годна ледви всмихнутыся. Тоди винъ ображається, каже, що жадна жинка на свити не знае точно, чого и колы вона хоче;—вмовкае, а якъ ни, то зачне о такихъ поверховныхъ и буденныхъ ричахъ говорыты, що я, ій-Богу, не можу инакше, якъ въ такихъ для мене невыносимыхъ хвыляхъ за все те непавидити ёго.

Часомъ мени здається, що въ ёго натури криється своёго рода деспотизмъ, котрый не хоче узнавати вражливѣйши вдачи и тому видчувае видъ часу до часу потребу—тую вдачу перемагаты, або бодай доводыты до муки, що ёму очевидно справляе вдоволення.

О скільки я пидъ тымъ терплю, я не годна вамъ, мамо, сказаты, и колы-бъ не булы зъ другого боку ёго гарни и цинни душевни прыкметы и ёго несказанно симпатична для мене особистість, мижъ нами було-бъ уже давно до «сценъ» прыйшло.

Але я пиддаюся тому, мамо, пиддаюся, щобъ не турбоваты вуйка и титку. Бо проты ныхъ зъ якою скаргою па Олексу вступаты—значыло-бъ зъ моеи стороны те саме, що найбільше проступство. Бороны Боже! Винъ то вже есть такою досконаlostiю зъ кожного погляду и такъ зовсимъ довершений, що на нимъ нема ничого ни на волосочокъ схибленого. До того прылучылыбыся и ёго патріотычни здібности и дила пидъ «розвагу», и я бъ вже тутъ напевно проты ныхъ всѣхъ троихъ прогнала!

Яки мали и никчемни булы вси мои «вчынкы» проты ёго патріотычної праці! Яка маловажна и незначна моя будучність, зъ полемъ праці, проты ёго будучности и диль!..

И це йе правда, мамо.

Я це соби и сама кажу, бо вуйко и титка надто мене люблять, щобъ мени те все явно говорыты.

Це йе сотню разивъ правдою, але що я можу вдіаты, мамо? Що я можу вдіаты, що межы отцимъ гарнымъ чоловикомъ и мною йе щось, що мене видъ нёго номымо всёго въ де-якихъ хвыляхъ видныхае!..

Наколы-бъ вы могли чуты и бачыты, якъ винъ провадыть себе межы народомъ, мамо! Вы бъ, хоть и яки стари, а напевно прыйшлы бъ до ентузіазму.

Просто на рукахъ ёго носять,—такъ знае винъ до ныхъ промовляты и соби зъеднуваты людей. Колы часомъ лучается, що винъ правыть богослуженіе вмісто вуйка, а видтакъ по служби

зачепыть цёго або того господаря на розмову, якъ заразы юрбою сходяться до нёго люде, неначе бь тутъ котрый зь св. апостоливъ зъявився и мавъ для кожного пораду и науку,—для кожного, неначе зь-окрема до ёго потребь и жыття, осибни слова.

И ёго поведёння не йе пидроблене, мамо, ни. Воно правдыве, гарне и щыре, винъ самъ походить зь-пидь сильської стрихы, и тому въ нимъ нема зь того погляду ничего фальшывого. А однакожъ, я не можу такъ видчуваты, якъ винъ,—хоча я добре бачу, що воно (якъ каже вуйко) йе знамените и на будучнисть «хосенне». (Вуйко пророчыть ёму колысь посольство до рады державной). Я стою оподаликъ видь всёго ёго патриотычного дила, прыдивляюся тихо—и, нема де правды диты, я радуюся нимъ. Я жъ бачу чоловіка, котрого я люблю,—винъ златный, шанований... винъ значный, одначе... одначе, що це за несчастья, мамо, жые въ мени и моему пожиттю зь тымъ чоловікомъ загрожуе? По спенахъ въ народи (иноди буваю я свидкомъ), приходить винъ до мене — глядыть мени поважно въ очи, гладыть по лыцю, якъ малу дытину, и пытае: «Якъ выдається тобі те все? Чы було добре?.. Чому ты не пішла межы люде, щобъ ихъ думку почуты? Ты можешъ це прецинь зробыты; ты-жъ тутъ въ себе дома и зь людьмы знакома. Имъ мыло, якъ проты ныхъ бувається добрымъ и займається ихъ горемъ и втихою. Ты мусышъ завсигды такъ поступаты, щобъ познаёмытыся на-скрызъ зь клопотамы сильськихъ людей. Це навить по-часты и твій обовязокъ. Не треба все такъ видсторонь держатыся и поводитыся холодно и вздержливо. Мени це мыло. Яка буде разъ зь тебе «попада»? Поважъ сама! Ты мусышъ бильше до народа зблыжытыся! (и зновъ гладыть по щокахъ).—И я вже чымсь то немыло вражена и чымсь то видь нёго *видопхана*.

— «Я це такъ не розумію, якъ ты, Олексю!»—звыняюся я; «я зроблю це або надто вызначно, що люде ледве чы схотять по правди говорыты, або и зовсимъ не вчыню».

«Це не мудро»,—вилказуе винъ роздражнено,—«ты показуешъ себе такою, якъ мійськи поверховни панны. Шкода лыше,

що називаєшся попівською дытыною, и то ще дочкою значного священника, якимъ бувъ твій батько. Якъ образовани жинки и чоловики не внесуть свитла и культуры въ темный народъ, то само зъ себе воно мижъ нёго не ввійде. Я не розумію, на що може прыдатися тобі на сели все твое образования и очытання, якъ не на те, щобъ зъ нёго и други корыстували.

Иды! ты не подобаєшся мени ныни зъ твоими «зворушеннями» аристократизму. Не знавши твою чесноту и чыстоту твоеи души, що не вміе лицемирыты, я-бъ иноди бравъ твое штывне поведення мижъ людомъ за афектацію, — такъ немыло вражає воно мене въ тобі мижъ нашимъ людомъ».

Пры тимъ вхопытъ мене такъ сыльно за руку, що я зъ болю зойкну, оставляє на мисци и йде зновъ въ село, — неначе направыты на людяхъ те, що я мовчанн्याмъ и своимъ пассивнымъ захованнямъ наброила.

Я остаюся засоромлена сама, хотяй по правди не маю прычыны соромытыся, бо я сказала ёму правду, не затаючы ничего, и видчуваю выразно, що то, що мене споводувало поступаты саме такъ, а не инакше, було не менше сыльне и правдыве, якъ прычыны до ёго поводиння.

Иноди здається мени, що колы-бъ те, що я зву въ нёго «кинськимъ копытомъ прозы», взяло надъ нымъ верхъ проты мене, винъ бувъ бы въ стани, помымо своеи доброты, чесноты и справедливосты, розпалывшыся, пидняты и руку на мене.

Таки уявлення, мамо, наводять на мене иноди безсонни ночи, — такъ дуже вражливою буваю я иноди на ёго поведення. Винъ, розумієся, немає и поняття о тимъ всимъ.

А зновъ ёго роздражнєне якесь «щось» въ мени, въ тій самій мири, якъ мене въ нёго «кинське копыто прозы».

Такъ буває деякими часами.

А иншымы зновъ люблю ёго, мамо, такъ, що який винъ соби и великий та мицный, я-бъ ёго просто «проковтнула» въ свою душу. Такой симпатичный мени та потрібный для души,

а наколы-бъ, хороны Боже, прыйшло мижъ памы до розлуки, я бѣ була въ стани поступыты, якъ Лидія.

Чы це не любовь, мамо?..

Це любовь, бо винъ подобается мени, а ёго врода мени, якъ кажу, несказанно симпатична, бо—гарный. (Винъ трохи похожий на Ёсыпа, мамо, лышь трохи выщый).

Наша любовь, мамо, то щось такого якъ казка. Барвна, повна надій и тревогы, повна суперечокъ, а може потрохы и штучна.

Тѣтя радуется намы обома, неначе зъ нашимъ одружиннямъ отворытся и для ней якыйсь тамъ «рай». Такъ дѣже цинить и шануе вона того чоловіка, и такъ само и вуйко. Липшого обезпечення (мовляють) не могла мени доля выробыты. Чесный мужчына, интеллигентный, тѣи самой народности, що и я, значыть и шанованый,—варункы примовляють вси за счастьямъ. И я сама це бачу. Одно зъ насъ ѣе доброю партією, мамо: винъ, або я. Одно зъ насъ обохъ ѣе тымъ певно,—але *котре*, я не знаю вамъ сказаты.

Я склонюю лыше свою голову нызько передъ вами и признаюся до якоисъ то выны проты мого чоловіка.

Лыше вына тяжыть въ мени якоюсь *ще мени самій незнаймою тайною*...

Стильки кажу вамъ мамо.

Олекса и гарный, и добрый, и значный, и я ёго «люблю». Але, мамо,—моя далека, горемъ похылена мамо,—прыйдить мени на помичъ!

Колы Андрушу, пьяного, на-пивъ мертвого, ёго кони до-дому волочуть, винъ не такой безпомичный, якъ ваша гарна, боготворенна донька въ де-якихъ хвыляхъ своего такъ часто и такъ дуже за-выдуваного жыття...

(Бабуня): Я чую, моя дорога дытыно, що ты терпышь; твое лыце чымъ разъ то блидне й блидне, а очи твои, тѣи мои

прекрасни оченята, дивляються чымъ разъ сумнише впередъ себе.

Але въ жинокъ бувають иноди настрои, що ихъ такъ легко словами не розв'ящъ. Я вже стара и горемъ похылена, можу тебе хыба до серця прыгорнуты, поблагословыты и виддаты опеци Господній. «Виддай Господу Богу твою жыттёву дорогу», кажу я, а дали: «Зносы терпливо отце твое *«ныни»* за-для *будучыны* твоеи.

Мужчына, о котримъ розповидаешъ.. винъ... (я бачу) мудрый и чесный, саме для жыття спосибный. Ёго чеснота и розумъ не стерплять, щобъ ты мала въ жыттю терпеты и плакаты.

Те. що ты называешъ въ нёго и другихъ «кинськымъ копытомъ прозы», це зъ твоеи стороны лыше пуста уява и химеры, а по правди нищо инше, *якъ твердый свитоглядъ, котрый тоби бракуе*. Ты надто вже въ добри и безжурности виховувалася и выросала, щобъ на жыттю розумитися. Наколы бь який вихоръ жыттёвый надъ тобою зв'явся, ты-бъ або зламалася, або згинула зъ журбы. Та отцю несчасну вражливистъ мусышъ ты старатыся въ соби гартуваты и прытупляты. Вона тоби,—особливо жъ въ пожиттю зъ простымъ людомъ,—не выйде на добре и въ корысть. Якъ хочешъ ты, прымиромъ, зъ такою вражливистю и тонкистю видбыраты видъ людей для прыходства даткы, котрыхъ и такъ тверезымъ чуттямъ... тяжко выдобуты. А ты будешъ мусыла це робыты, моя донцю; жыття, ба и досвидъ, прысылуютъ тебе до того. Чы тѣтя поступае, може, инакше? А други, а и я—чынылы мы инакше?

Ни, моя дивчыно, ты поступыла твоимъ почуваннямъ и думкамы на якийсь... доси нетыканий намы шляхъ: ни я такъ не думала, ни старши сестры твои; жадне зъ моихъ дитей не було таке, якъ ты!

Держыся лыше того чоловіка, якого тоби Господь надиславъ въ тимъ добримъ и чеснимъ молодци. Зрозумившы ёго зъ твоихъ оповиданъ на свій ладъ, я дякую Господу, що винъ звивъ васъ разомъ.

И не забувай, що винъ здобувъ те все, чымъ вже доси йе, власнымы сыламы. Твій обов'язокъ твердо по ёго сторони

стояты. А передовсимъ будь добра, моя дытынка, будь доброю! Ты ще не знаешъ, яку вагу мае доброта и смиреннисть въ домашнимъ пожиттю. Правда, воно вже давно, якъ була я молодою и парченою, але николи не було въ мене иґшого бажання, якъ бажання въ твого батька.

Стережыся, моя доню! гляды на твою будучыну и твое счастья тверезымы очима. Бо яка тобі остаточно корысть, якъ мовыть слушно Олекса, зъ всѣго твого образования и очитання? На що воно, якъ остаточно не па те, щобъ зъ нѣго набуты въ жыттю хисна? Яко будуча жинка священныка, маешъ ты передъ собою шыроке и гарне поле до праці, и ты мусышъ працювати. Ты будешъ и диты маты, а воны прыведуть зъ собою для тебе горе и клопоты, бо зъ ихъ прыбуттямъ на свить руки и ноги не спочывають бильше.

Ты турбуешъ твою матирь, моя прекрасна дытыно, такъ, якъ (я це замичаю мижъ твоими словами) турбуешъ и роздражняешъ твого судженого. Слухай ёго и йды въ слидъ за нымъ, мовъ за учителемъ твоимъ! Ёго воля нехай буде и твоя воля. А народъ шануй и любы, бо интеллигенцыя не йе ничымъ иншимъ, якъ лышъ ёго выцвитомъ,—а ты сама ничымъ иншимъ, якъ дрибна квитка зъ ии осередку.

(Слипый внукъ): Бабуню, бабуню! не говорить до неи такъ строго. Чы вы не видчуваєте ии потайный смутокъ? Подумайте и про ии душу! (По хвыли задумы): опышитъ мени ии вроду. Якъ вопа выглядає, колы ии вже вси находятъ такую гарною? Яки въ неи очи? Я ще не втратывъ змыслу до барвъ.

(Бабуня): Вона, мій сынку, висока и нижной тонкости въ постати, и очи ии немовъ зъ небесной блакити выкроени и чорнымы віямы отинени, велыки и таки прегарни, выразомъ тугы и мягкости, що проты ныхъ не мигъ бы хочъ бы й хто холоднымъ устоятыся. И чорне въ неи волоссячко, що прылягає пестливо до ии жывчыкивъ и чола.

Лыше вона и моя дрибненька квиточка, що мени ии Господь дытыною забравъ, булы соби таки подибни и гарни. Але колы

та́ була бь (колыбь жыла) переминыла хату видь стинь до горы,—ступае *отця* тыхо своею дорогою и справляе мовчки всимь найлипшымь, що їи люблять, смутокь!..

(Зоня): Мамо! Отце мала я не-абы-яку суперечку зь Олексою.

Винь указував мени на килькохъ дивчать зь попивськихъ родынъ, що видзначалыся своею працею и спивудиломъ въ народнихъ справахъ и выкыкали послиднымы своїмы диламы, мижь иншымъ агитаціями и видчытамы, по́дывъ и похвалу ціоло нашої околицы.

— «Чому оповидаешъ ты мени це зь такимъ сыльнымъ прытыскомъ?»—спытала я ёго, видгадуючы вже и безъ того прычыну ёго меморій.

— Тому, моя мыла, бо мене гниває твоя пасивнисть проты такой потрибной въ насъ діяльности. Чы ты соромышся тіеи народности, до котрой належышъ, що держышъ себе одсторонь видь всякого національного и патріотычного руху, та взагали видь народнихъ справъ?

Ёго слова збунтувалы мене.—

— «Я не маю до того наменьшой прычины, Олексо. Въ мене нема лыше натхнення щось въ тимъ напями робыты. А щось удаваты—до того немаю правдывого дару и почування (чы радше охоты), мени протывно. Я не маю здібности до голосной, неспокійной праці, що буває иподи переповнена и рижнымъ ривножь голоснымы сценами. Ты жь це прецинь знаешъ, а помимо того лучышъ мене однаковымы за́кыдамы. Оставъ то, Олексо,—зь того погляду не буде воно иначе. Бачышъ, помимо того, що мене одушевлення и энтузіазмъ, якъ и взагали щыри й тепли порывання нашої патріотычной молодежи, часто до подыву порывають, то що до мене—я себе не можу перемогты, щобъ ни ~~зъ~~ цёго ни зь ~~того~~ того выступаты зь себе и свою душу выставляты на оглядання.

— «Такъ?»—кыкнувъ винь,—то це значыть въ тебе «ни зь цёго ни зь того», якъ яка учытелька йде въ народъ, якъ агы-

таторка,ставляючыся на небезпеченства утратыты свою посаду, або, якъ то въ насъ буває, буты (хоча часто и цилкомъ невинно) замкненою за «бунтивныцтво» народа и т. и.? Я справди цікавый, що мае властиво въ тебе значиння и выкыкуе по́дывъ, колы въ тебе все безъ вартости и ты дерешъ носа. Попивська дытына—и така безгранична зарозумилисть. Фу! Зоню!

Охъ... (додавъ зъ ненавистио) якъ я це въ тоби не терплю! якъ воно завсигды неначе вмысне мусыть мене роздражнены и найлипшый настрій попустыты. Ни, Зоню, це не дасть доброго звуку мижъ нами, колы ты таке не покынешь!

На таке я добре зворохобылася.

— «Вы вси хочете заразъ одушевлення»,—почала я боронитыся,—заразъ «музыку, спивъ и тосты», чы то дило йде вже справди про щось поважне й далекосягле, чы тамъ про мизерный выборъ якого, часто въ дійсности незначного; чоловика на посольство,—вамъ все одно! и выстарчае, щобъ выступаты зъ себе и одно й друге оклыкаты, якъ великый здобутокъ на будучнисть!»

— «Я не знаю, Олексо», додала я запановуючы надъ собою, завважывшы, що ёго очи заблестили злистно,—«я соби не могу порадыты, але мени не здаются наши дила, праця и здобуткы доволи великымы и далекосяглымы, и вже такымы незвычайно культурнымы, щобъ могла зъ энтузіязму зъ себе ажъ «выступаты». Хоча, зъ другого боку, посидает нашъ народъ прыкметы й характерыстычни черты, що своею красою й сылою подибныхъ соби не мають.

— «Скажы мени, примиромъ, Олексо», говорила я,—«чы тебе не зворушувалы николы велика щыристь, наклинь жертвуваты себе для другихъ и даръ прыстосування до всёго, хоча-бъ и найтяжшого, у нашего народа? Не зворушувавъ ёго непереможный наклинь до поэзіи, мягкости й чутливости, ёго препышна музыкальнисть, котра и на смертельній постели не хоче выпускаты лиру зъ руки?»

Мене це все въ нашего народа страшно зворушше и пры-
визуе до нѣго.

Бачъ. одного разу...—це мы ще тоди не зналися—перебу-
вала я зъ титкою далеко, далеко на чужыни. Въ чужыни, котрой
народъ зъ старынной культуры кышивъ, а зъ багачтва и про-
свиты неначе духъ запыравъ.

Колы мени, пры огляди на те багачтво и культуру, станувъ мій
народъ, въ своимъ невымовнимъ убожестви, утыску и занедбанню
передъ душею, колы я згадала его злыдни и нужду, що сылу-
вала соткы ёго покыдаты свій шматокъ земли, управляваный
столиттямы его кровію, та йты за-для лишыхъ днівъ въ чужыну
черезъ море,—тоди, вирь мени, Олексю, мала я таке почуття, не-
начебъ мени прычувався десь надъ моею головою жалкый спивъ
видлитаючихъ журавливъ, и я мывоволи мусила держатися,
щобъ не опынытыся на мисци, не пидняты и не просыты вид-
литаючихъ остатыся на свой ридній земли!

Вирь мени, Олексю! неразь була-бъ я роспростерла рамена,
и благала тамъ въ далекій тій чужыни:

«Прыходьте вы вси, велики и потужни, вы, освичени й на-
сычени, подайте отцимъ нуждарямъ помичну руку, станьте имъ
до помочи—выдобутыся зъ багна, въ котримъ мучатся соткамы
литъ, до людського гидного жыття. Вони посять, ривно вамъ, въ
своихъ грудяхъ скарбы, глыбокій й гарни и таки правдыви, що
колы-бъ вы пизнали ихъ глыбше, недалы-бъ радо помични ру-
кы та стали хоронителямы тыхъ прыныженихъ и покрывдженихъ
въ своихъ людськихъ правахъ.

Такъ, Олексю, видчувала я и видчуваю й теперь, и колы тоби
це не выстарчае и не йе доказомъ, що я до свого пароду прыхыльна
и мени на ёго добри залежыть, то це не споводуе мене крывыты
свою душу и вдачу, и щось удаваты, до чого не почувую себе
здибною и чымъ я не йе. И це не могло бъ и тоби быты пожа-
дане, вже черезъ те саме, що було-бъ перемишане зъ лицемир-
ствомъ

Попередне, що я замытала (про энтузіязмъ и т. и.), видношу
я до молодежи и говорыла я це не разъ и до своего сердца. Пра-

цюйте,—кажу я, Олексо,—умыслово, «ризьбить» надъ собою, не тратьте ваши силы й засобы на чужыхъ, багныстыхъ мисцяхъ великихъ мистъ. Вы корыстуйте свои силы въ себе дома. Перепроваджуйте ваши студіи, де-бъ вы ихъ и не побиралы—въ риднімъ краю, чы заграницею. Збагачуйте свого духа наукамы, шутокою и досвидамы великихъ умивъ. Ушляхетнюйте ваше поведення тонкымы звичаямы, лышь все те не майте лышь для того, щобъ (якъ колысь осядетесь вже въ себе дома, на ридній земли) пустыты въ блаженне забуття, заколысуючы себе тымы нибы гарнымы «спомыпамы» до тупого жыття, мовъ до сну.—а майте вси свои культурни здобутки для того, щобъ обернуты дома все въ практичне.

Але мы чымъ небудь задоволені и беда наша въ тымъ, що намъ бракуе вытрывалости, пыльности.

Не той пыльности, Олексо, видъ ныни до завтра, лыше той, що встоюется невсынущо *митами*, буває завсигды однакова и гармонійна и сама одна творыть велике й трывале.

Ни, Олексо, не украшуймо себе самыхъ, бо це не выходить намъ все на добре. Мы мусымо те, що въ насъ йе мызерне й погныле, зъ себе скинуты. Власный нашъ энтузіязмъ и захватъ надъ власнымы нашымы диламы и працею не дасть намъ культуры и липшой будучности, не допровадыть до идеалу.

Ще одно. Не выносимъ такъ легко и охочо нашу даровыгистъ и духови здібности въ таборъ протывныкивъ, бо зъ часомъ могло-бъ лучытыся, що не зможемо и нашу власну барву назадъ выдобуты.

Въ насъ йе гарни чоловіки, Олексо, и «гарни жинкы»—додала я. Лыше однимъ и другимъ бракуе руки артысты, щобъ ихъ допровадыла до укинченности, выризбывшы гарне й красне, що въ ихъ йе до тонкости стылю. Тому, Олексо, я мала-бъ ще стилько сказаты; часамы буває моя душа така переповнена рижнымы думкамы, що мени въ голови роятся, лышь я мовчу, бо знаю,—це, що мною володіе и вырывается на уста, тоби не въ смакъ, и ты есы въ тымъ напрами, якъ бувають инади

матери, що не хотять про хыбы своихъ дитей чуты, тому, що це ихъ диты...

Мы есьмо ще въ розвытку и въ дорози до культуры, и тому мусымо ще багато де-чого зъ свого ества скинуты, а иншого пабуты, щобъ дїйты до тыхъ самыхъ результативъ, що други народы.

Все те вымагае праці й жертвы, а *передчасне* одушевлення оставымо!

— «Дывысь, дывысь, Зоню! що за резонъ выявляють ныни твои звычайно строго мовчазни уста. Справди, це не йе пищо инше, якъ лыше гарни слова», сказавъ винъ,—котри тебе, сказавшы по пры тымъ, украшають, а бильшъ ничого! Та все я-бъ тебе и за це пощилувавъ! («кинське копыто», мамо! «кинське копыто»). Але скажы мени ще, — почавъ дальше, колы я, стоячы передъ нымъ, не мала охоты говорыты дальше:— «Скажы—чы була-бъ ты въ стапи зректыся твого теґєришнєго выгідного жыття за для переведенія якої тамъ идеи въ якимъ небудь народнымъ интереси? Въ теоріи буваеця заразъ зъ всимъ готово, и въ той спосибъ бувъ вже не оденъ дїяльнымъ героемъ, сказавъ до всего радо «такъ и аминь». Але въ практыци показала его праця дуже мизерна...

— «Такъ, Олексю, видказала я,—«колы-бъ идея, для котрой я-бъ боролася, переймала мене до такой степени, що становыла-бъ змистъ моеи души, становлячы зъ глыбыною моеи души одно, въ такимъ рази я бъ, може, й була въ сыли зробыты такъ. Але на мою думку, тоди воно й не було-бъ пїякымъ геройськымъ вчынкомъ, о якихъ мова, а чымсь такимъ, що выплывало-бъ само зъ души и було-бъ тому прыродне!»

— «Бачъ, це доволи интересни видкрыття, котри я пиши на тоби роблю»,—обиззався винъ,—«я не бувъ бы цєґо николы видъ тебе сподивався, не бувъ бы николы тримавъ тебе за здибну до геройськыхъ учынкивъ,—мижъ тымъ колы ты»...

Я усмихнулася.

«Такъ, бо ты, якъ и багато иншихъ зъ нашихъ и не нашихъ, хочете, щобъ все заразъ выносылося на голосный «ярмарокъ» и було або хвалене, або ганене.

Але ще йе люде, котри працюють такожъ и зъ самого *самоповажання мовчать*,—надъ тымъ не застаповлялася мабуть твоя дума николи...

— «Я ще не знаю, Олексю, яки вимоги постаповить жыття до моеи особы, одначе будь переконапый,—додала я,—що колы-бъ воно жадало жертвъ и зречення, вопо ихъ видъ мене одержыть; але будь певный, що це станеться безъ «музыкы й шуму»! бо «тосты» не въ-пори, якъ и взагали всякый «галасъ» мени до глыбыны души противни!»

— «Такъ, такъ»,—сказавъ випъ зъ легкымъ глумомъ,—«я знаю, що вы посидаете (килько й було васъ всихъ разомъ) особливый даръ каличыты свою долю власнымы рукамы, по-мымо того, що булы-сте зъ прыроды такъ добре вси—сказаты-бъ—«выпосажени», и вамъ не бракувало въ жыттю й рижныхъ счаслывыхъ прыпадкивъ. «Ты тако-жъ»,—додавъ зъ дивнымъ по-глядомъ на мене.

— «Одначе ты зъ твоею умиркованою вдачею и хороблы-вымъ змысломъ для всѣго, що «особливше и выбрапе», ты ледве чы ришылась бы до того сповныты якый небудь геройскый вчы-нокъ, а то хоть бы й зъ тои прычины, щобъ не звернуты на себе увагу другихъ. Я-жъ тебе добре знаю. Або якъ ни—додавъ твердо—то выконаешъ въ затышку яку хороблыву, безкровну штуку въ жертву «краси», котра хиба по твоій смерти стала-бы голосна»...

— «Зъ чымъ зновъ ты не згодышся, Олексю?—правда, що ни?—докипчыла я глумлыво, впадаючы ёму сміючыся въ слово.

— «Ни, Зоню»,—видповивъ випъ,—«бо я піякыхъ захова-ныхъ геройствъ не терплю и не згодывся-бъ на тее, щобъ о тоби, якъ о мойй жинци, було говорепо глумлыво и зъ усмихомъ на устахъ. Мое имя, хоча и яке скромне и походяче зъ-пидъ сільскои стрихы, дорожче мени надъ геройски жиночи вчыпкы, хоча-бъ и въ жертву «краси». Я чомусь гордый на свое имя, Зоню; замить це собі!»

Я розсміялася.

— «Бачь, який ты боягузь, Олексю!»—не могла я вдержатися, щобъ не сказаты ёму. «Мы деспотуемо покы що мирно и сперечаємося, щобъ ввести наши души въ «оборотъ», а ты вже тремтишь за твое «имя» передъ геройськимъ вчыномъ, який мавъ-бы буты виконапымъ якимсь «щось» въ мени. «Не бійся, Олексю»,—додала я все ще нервово,—тее «щось» въ мени, не симпатичне тобі, воно лежыть ще спокійно зъ зложенымы крыльцямы въ мени, ёго хвылыпа ще не прыйшла. Окримъ того, ушлыне ще доволи часу, закимъ стану твоею жинкою... а до тіеи поры...

— «До тіеи поры», — перебывъ випъ мени мало не брутально,—роздумае соби те «щось» въ тобі ще багато разивъ, що буде для пёго корыстнійше: чы присвоиты соби практичного змыслу, чы... «Винъ урвавъ и замовкъ.

— «Оставлю сю пусту балаканку»,—сказавъ видтакъ—«бо до якогось путнёго кинця не дійдемо й такъ, и шкода лыше того доброго пастрою, котрого внисъ я нини и котрого ты зъ твоимъ высокопарнымъ полетомъ твоеи фантазіи понсувала. Я волю тебе, колы ты здаешъ тятци твои господарськи справоздання, чымъ...

— «Чымъ колы тобі свою душу видкрываю, Олексю?»—спыталася я.

— «Про мене, пехай буде й па твоимъ!.. И колы бь въ тебе, Зоню, не булы таки гарни очи, що чоловикъ пишовъ бы за пымы мовъ ослиплений и въ воду, я бь»...

— «О ты одынъ—не пишовъ бы за ными въ воду, Олексю!»—докипчила я скоро, вмисто нёго, речення:—«хоча и який ты соби тамъ видважный и неустрашымый, але отце ты невно бь не вдіавъ! До такого вчынку була бь вже скорійше я здибна!»

Бачыте вы це, мамо, и вважаєте?

Воно пидносить чымъ разъ выще и выще свою голову межы намы. А тоди стаю я на стилько сыльнійша, на скільки випъ мене до крайности доводить. И въ такихъ хвыляхъ стае мени зовсимъ ясно, що мій братъ оженився, помымо всякихъ грозьбъ

и благання, помимо всякихъ упимнень, зъ своею Рутею, а Андруша и вси прочи побступылы все такы такъ, якъ ихъ вну-тришній голосъ, добрый, чы лыхый, наказувавъ.

Молитесь за мене, мамо, молитесь!

Мени такъ тяжко на души, такъ сумно, а чоловікъ, за котрого маю выйты, такой спосібный и чесный, такой въ повнимъ значинню слова гідный, а помимо того...

Чы вы чытаете мій дневныкъ, моя далека, горемъ похылена мамо, чытаете?..

Чытайте.

Округъ мене смутокъ и осинь.

Били, фіолетови й червони хризантемы стоять вже въ повнимъ цвити. Небо йе сыне и чысте, а помимо того, тхне щось въ воздуси смертыю...

Бабуня хытае болизно головою, а видтакъ опускаючи ин покирлыво на руку.

— «Такъ, такъ, моя доню! я молюся за тебе, бо отце добре видчуваю, що тоби потрибно материнської молитвы. Я`жъ и бачу вже, якъ несчастья, котре ты сама лышь неясно видчуваєшь, розвивається коло твоеи истоты. Твій суженый мае слухнисть, колы каже, що вси вы покаличылы власною рукою свою долю. Це дійсно правду винъ каже.

Але якимъ чыномъ мала бъ ты ёго покаличыты? я не годна соби навить уявыты, хоча есьмъ доволи багата на рижни до-свиды въ жыттю.

Твое несчастья зачувае лышь мое перемучене серце, бо такъ, якъ вже ты маешь вси варунки до счастья, мае ихъ ридко хто колы въ жыттю, а зъ моихъ прочыхъ дитей не мало жадне.

И вмисто того, щобъ маты душу завсигды звернену на тее, звидкы воно тоби прыплывае, хто про те теперъ дбае, и на будуче буде дбаты,—сталыся твои очи и змыслы крытычнымы.

Зоню! я ганю тебе за це строго, бо що твое старанне выховання допровадыть до такихъ результативъ въ поглядахъ и по-

чуванню, не були бы справди а ни я, а ни тѣтя (и певно й вуйко,—колы вже завважывъ), не сподивалыся.

Бачъ, що я тобі скажу, хоча и якъ терпко и немыло буде воно тобі звучаты.

Поважай того чоловіка, котрый стане борше, чы пизнійше твоимъ мужемъ и паномъ. Не чыпы николы таке, що могло бь ёго розизлыты, або невдоволыты. Знай, пиколы не вносять жинка забагато податливости, а забагато доброти въ подружне жыття; и пиколы не выходыла гармонія тамъ, де жинка ишла лышь за своїмы поглядамы, не пиддавшыся остаточно... умови свого чоловіка.

Одначе колы ты будешъ жадаты багато оглядности для твоей вражливой вдачи, воно не допровадыть мижъ вами до добра и сталои гармоніи. Старайся позбутыся того, о чимъ миркуешъ, що воно ёму не по души, а твои думкы и змыслы звернуты, якъ ёму це пожадано, на практични дила, тымъ бильше, колы бачышь, що винъ цыпыть практичність и таки-жъ погляды и дила въ жинкы бильшь, якъ проче.

Не прывязуй душу до надто фантастычныхъ и высокыхъ ричей, чы идей; нехай бы воны соби булы въ теоріи хоть и яки гарни та прываблывы, хоть яки добри и артызмомъ натхнени, воны все-таки не мають ничого спильного зъ буденнымъ, тверезымъ жыттямъ и суть далеки видъ всякої тверезои дійсности.

Зопю, це правда, що чоловікъ повиненъ багато чыныты зъ самоповажання, але винъ повиненъ все маты питання на думци,—чы въ тимъ, що винъ діе, лежыть такожъ и практичність.

Жыття, зъ своею старшенною повагою, горемъ и невтомностию, довело мене до такихъ заключень, а що я тобі въ моимъ вику не можу вже стати пидпорою и помочео, то можу зъ тобою подилытыся хыба моимъ поважnymъ досвидомъ. Я знаю, що воны такимъ, якъ ты, мій голубе, не по души, одначе знай, жыття зъ обставынами йе паномъ надъ нами, а це мы сами, якъ це иноди омыльно утримуемо.

Стережися, моя дорога дытынко, щобъ твое власне нутро не сталося пропастью твого счастья. Я молю тебе объ тимъ и журюся тобою, видчуваючы выразно, що тее «щось», о котримъ заедно згадуешъ и що здіймае голову гризно межы вами, забирає въ твоей души першый голосъ.

Винъ не йє сыльный и жестокий, але винъ йє пануючий и выразыстый. Мабуть, бувъ и винъ тымъ факторомъ, що видрижнявъ тебе такъ выразысто видъ моихъ прочихъ дитей, и звертає тебе на иншу дорогу, якъ може на счаслыву.

А и погляды Олексы, що до національныхъ справъ, старайся вырозумити. Вони суть здорови, дытынко, и я бачу, що випъ пародъ и жыття, на скилько ёму це ёго вкѣ и часъ по-зволюють, знає...

Держися ёго, бо зъ нымъ вступышъ въ те жыття, що кышыть не счастямъ и роскошею, а слѣзамы, смуткомъ и розчаруваннямъ.

А по сій мови, нехай тебе Господь хоронить, моя дорога дытынко, и знай,—твоя стара, горемъ похылена маты клонить свою билу голову до-долу и буде святу землю цилуваты и дотыкаты їи чоломъ, въ мольбахъ о твое счастья...

(Слипый внукъ):

«Вы бачите якесь несчастья коло їи истоты, а я видчуваю, що вона йє лыше незрозумилою для звычайныхъ людей.

О, моя прекрасна тѣтю, якъ же я люблю тебе!»

(Зоня):

Мамо!

Вже мисяць мывувъ, видколы той «чужынецъ» заходыть въ нашъ димъ. Винъ (наколы це васъ займе, йє профессоромъ рысункивъ), теперъ на видпусти и у нашего дидыча въ гостяхъ. А позаякъ займається малярствомъ, а часто и портретуваннямъ, то, перебуваючы тутъ, и портретує дидыча.

Винъ йє сынъ одного вуйкового шкильного товариша, пимця. И не знаю, чы тому, чы може тому, що винъ немецъ, а вуйко

до той мовы (якъ самъ иноди говорити) ще видъ шкільныхъ часивъ видноситься симпатично, тожъ прыгорнувъ того чоловіка такъ до себе, що титка вуйкови просто закиды робить, що будимъ то випъ увесь за-для якогось чужыньця», «мазайла», котрый не то що не займається нашыми народными справами (хыба поверховно), але павить и нашою мовою слабо володіе.—А вуйко помимо того перенявся нимъ такъ тепло, неначе бъ випъ бувъ ёго якый улюблений своякъ.

И господарку, каже, занедбуе и робитныкывъ .. (хоча вона, по правди, пайрадше всёго сама доглядае, щобъ випъ здоровья шанувавъ), а все черезъ того якогось «чужыньця», все черезъ «германистыку», въ котрій не то що, а «розлюбоввся».

А той професоръ, «чужынець», мамо, бачить радо, колы вуйко забурається супроводжаты ёго въ ёго «артыстычныхъ проходахъ», пидъ часъ котрыхъ збирае випъ соби матеріалъ зъ нашої околицы и людей, нарысовуючы на-борзи рижни эскизы и мотывы, и дякуе кождымъ разомъ вуйкови щиро за провидъ, поясненія и всяки инши дрибни услуги, котри ёму вуйко робить. Иподи вертаются обыдва въ такимъ добримъ и веселимъ пастроу зъ своихъ проходивъ, або колы випъ вуйка зъ двору до дому провадыть, що титка, хочай якъ морщыть чоло на выдъ чужыньця, бачывшы добрый пастрій обохъ, сама добріе, и «ненавыстного» чужыньця на свою пышну каву прыдержуе.

Той чужынець, мамо, хоча видъ Олексы лыше на килька рокивъ старшый, робить черезъ свою повагу вражишя, пемовъ бы бувъ видъ него бодай на цилыхъ десять рокивъ старшый. И колы бъ не ёго гарный и мылый сміхъ, якимъ розсмивається иподи, вражаючы нимъ незвычайно мыло,—можна бъ подуматы, що той чоловікъ, або за-одно чымсь то грызется, або що ёму лышь недавно померъ хтось дорогой и ридный.

Що до мене, то я маю въ ёго прысутности таке почуття, неначе бъ мижъ нами пробувало *щось значучого*; я тутъ не маю на думци ёго особытись *верхъ беручого*.

Я зворушуюся, стаю маломовна, радуюся, колы винъ *видхотыть*, и лякаюся, дизнавшыся, що ось-то винъ обцявся зновъ «прыйты».

Я такъ лякаюся, мамо, иподи ёго прыходу, що часомъ зныкаю куды-небудъ зъ дому, щобъ лыше зъ нымъ прывиту уныкнути.

И винъ интеллигентный, той чужыпецъ, мамо, и стоять духова зъ Олексоемъ па-ривни, лыше колы интеллигенция ёго есть, сказала бъ я, характеру бильше хаотычного, интеллигенция Олексы,—напроты,—есть ршучо отяжилою.

—Ты чужый мени, чужый!—тыспнется мени въ ёго прысутности мымоволи на уста,—чужый, и стоишь такъ далеко *у вимъ* видъ мене, що межъ нами нема, мабутъ, а ни одной точки, въ котрій мы бъ щыро порозумилися и въ щыримъ порозуминню могли бъ соби руки податы.

Чы тота видчужаюча стина походыть видты, що винъ належыть до народности въ культуры мало вже не довершений и ёму все те, що насъ переймае, для насъ йе ще важнымъ и велыкымъ, выдается не достоважнымъ и хосешнымъ (хоча я и того не зовсимъ певна, и це зъ моеи стороны павить невыразный здогадъ),—чы походыть вона звидты, що винъ йе артыстою и ёго думкы звернени звычайно па цилкомъ инши предметы, нижь я це звыкла у своихъ знакомыхъ бачыты,—чы врешти йе це быстрота ёго ума, котрою можна мени завсигды трохи мою особысту видвагу видобраты,—досыть, що я буваю заполохана проты того въ грунти гарного та мудрого чоловика и не зовсимъ можу запауваты надъ собою передъ нымъ. Ище одно, мамо, (не описуючы вамъ ёго вроды, бо жъ це, якъ и ёго назвысько, для васъ не важне) мымоходомъ замичу. Отцей чоловикъ мае лвыпыи очи. Чы можете вы соби те уявыты? Це выдымо часто у людей, лышь порывняння не впадають намъ заразы въ-вичи. Але... щобъ вы мене ще лыпше зрозумили, винъ мае очы подибни якъ тии велыки полёви собаки, що перележують иподи годынамы на земли перухомо, не звертаючы пры тымъ зъ насъ своихъ вирныхъ очей...

Мижъ тымъ колы Олекса йе дуже гарный на вроду, есть цей чужынецъ (винъ темповолосый и толкыхъ очертивъ лыця), черезъ свою быстроумвисть, легкисть п елеганцію въ поведеннію, майже пепереможный.

Мени здається, що це послідне и есть головною причиною, що настроюе Олексу проты чужынця недовирчыво, хоча винъ не може ёму а ни одной некоректности довести.

Чоловикъ цей есть заповажений и посидае надто добре виховання, щобъ ёму можна щось, хоть и найменше доганне, закнути.

Колы заженутся иподи обыдва въ диспуты, маю я таке почуття, непачебъ вопы поборювалы невидомо одынъ въ другимъ щось кождому зъ ныхъ незвычайно важне и значне, що—я не розумію, хоча темы, котри зачинають, не бувають зовсимъ и завше таки святочно поважнп, якъ бы це хто утрымувавъ зъ нхъ бесидъ, иптонаціи голосу и розпаленыхъ очей.

Колыбъ не повага и тонка доброта цёго чоловика,—що й здається буты головною чертою ёго характеру,—обыдва тїи чоловікы не розходьылысь бы николы такъ мирно, якъ це звычайно буває пры кинци нхъ стричъ.

Такый йе онъ-той професоръ («чужынецъ», якъ титка ёго назавсигды прозвала), мамо, котрого знаю вже цылый мисяць и про котрого буду вамъ ще й дальше писаты,—бо моя далека, горемъ похылена мамо, буду *мусила* писаты. Лыше не знаю, чы я ёго добре, цебъ-то по правди, характеризую, бо, описуючы ёго, не можу освободытыся одъ вражнпшя, яке польшае ёго истота за кождымъ разомъ на мени...

Мамо!

Вдома постановлено, що професоръ мае портретуваты вуйка. а писля, наколы ёму ще доволи часу остапе,—и мене. Це послідне постановлено на спеціальне бажання титкы, бо Олекса йе, зъ причынъ памъ ще невидомыхъ, тому противный.

Винь часамы такой чудный,—хотя й я стараюся ёму хочабъ и найменше бажанія зъ очей видгадаты. Може я не була ще николы проты нёго така ввичлыва и добра, якъ теперь.

Часто не показуется въ насъ и тыжнямы.

Каже, що прыйде вже въ свій часъ по мене, и я нехай лыше пыльно прыучуюся коло титкы «господарыты».

Це послідне гниває мене зъ ёго стороны, бо цилкомъ лышше—робыты мене уважною на таке, тымъ бильше, мамо, що въ мене йе щыре стремлиня оспуваты соби идеальне домивство и родынне счастья. Взагали я бунтуюся, якъ мене хто на мои обовязкы непаче «павертае». Я все вчыню сама, все... лыше пехай я маю волю вчыныты це добровильно, изъ власной иницијатывы, а не черезъ пасыльство и наказы.

Такъ ведется мени зъ Олексою.

А однакожъ, мамо, однакожъ... тужу я въ-деякыхъ хвыляхъ такъ дуже за пымъ, бажаючи соби якъ найгорячійше ёго прысутности. Мени здается, пеначебъ винь повыцепъ якъ разъ *теперь не занедбуваты мене*.

До чого хоче винь мене своею сылою прысылуваты, цебъ-то допровадыты?

Але вы знаете, якый винь йе, и тому, що я соби цёго бажаю, винь зъ самой упрямости цёго не зробыть. Богъ знае чому воно укладается якъ разъ теперь такъ чудно, що винь лышь ридше до насъ зайизджае...

.

... Пры портретуванню мушу я буты завсигды прысутною, бо вуйко любить мене пры соби маты. Бодай щось шыты мушу я въ тій кимпати, а прысутною мушу буты.

. И я радо пересыджую пры тыхъ сеапсахъ, бо воно буває мыло прыслухуватыся тому, що «чужынецъ» оповидае. И винь оповидае иштересно й багато, бо подорожувавъ доволи багато, и чувъ и бачывъ не одно. Часамы пытае винь мене про цее або тее о мою думку, и мене радуе, колы винь зъ моими поглядамы згоджуется, або буває зъ моеи видшовиди вдоволенный.

Килька разивъ приносявъ мени де-яки свои ескизы и рисунки, та выпытувавъ, чы воны мени подобаються.

Де-яки подобалыся мени, що правда, дуже, а про де-яки, що выдалыся мени зхыблени, або не досыть умотывовани. я казала ёму прямо свою гадку, а часомъ и радыла змнныты въ нихъ де-що въ цей або той спосибъ, або и закынуты гадку цилковыто.

Винъ не видповидавъ тоди ничего и забыравсь патомистъ назадъ до своей праці.

Але по якимъ часи писля того сказавъ вуйкови, що въ мене йе дуже багато змыслу для штуки, и що я рিশучо артыстично основана вдача, и колыбъ винъ не знавъ, що я заручена, винъ зробывъ бы вуйкови и мени пропозыцію, щобъ я брала въ него лекціи рисункивъ.

Колы ёму вуйко на те одповивъ, що я вже може и за-килька мисячивъ стану жинкою Олексы, винъ сказавъ, що Олекса може буты гордый своимъ выборомъ. Що стильки гармонійной красы, душевной и зверхной, не лучалося ёму ще въ жыттю стричаты и що це радуе ёго незмирно, що сміе мене портретуваты. Мій портретъ (каже), зъ котрого зладыть соби описля копію, буде въ ёго збирци пайкращою студією.

Колы мени титка тїи ёго слова переповила, я не була въ сыли хотъ бы и однимъ словомъ на те видновисты. Але я радувалася, моя мамо, я радувалася такою шаленою втихою, пеначебъ тїи слова становылы для мене якийсь скарбъ, и я зъ якоисъ-то утихы себе не чула!..

Бачыте, мамо! Колыбъ винъ зачыслюався до гурту моихъ поклонныкивъ, воно оставляло-бъ мене байдужною, якъ боготворення моеи особы не однимъ иншимъ поклонныкомъ; але тутъ зворушылы мене отци слова до самой глыбыны моего ества.

... Цей чоловікъ, мамо, цей «чужынець», винъ стоявъ такъ далеко видъ мене, бувъ такъ далеко видъ того, щобъ зблыжатыся до моеи особы въ який небудь спосибъ, або здобуваты соби мою ласку, що мене гарна похвала цёго тонкого и доброго чоловіка наповныла самымъ счасливымъ почуттямъ.

Я кажу навмысле «доброго» чоловіка, мамо, бо тепер я вже знаю, яка безгранична доброта криється в ньому.

Ні, мамо, не лише Олекса виробився власними силами на те, чимъ йе, але и винъ... и винъ пишовъ одыпоко власными силами вгору. Але видтакъ саме в посередини ёго праці зминылася ёго доля. Ёго батько померъ, осталася мати зъ трема незабезпечеными доньками, и винъ, що живъ и дыхавъ тильки штукаю, перервавъ малярськи студіи и перебравъ місце профессора рисункивъ пры одній вищій школи, щобъ мати можливистъ утримувати матиръ и сестры; а зъ своею малярською карьерою... попрощався.

Зъ тои причыны розбылися и ёго заручыны зъ одною красною и доброю дивчиною, котру дуже щиро любивъ. И мижъ тымъ якъ вона стала жинкою другого, пишовъ винъ «въ робитныкы» за для кусныка хлиба, рады матери и сестеръ, и до того павить не ридныхъ сестеръ. Ціла радистъ и втиха ёго теперешнего жыття концентрується въ тымъ, колы може въ вильныхъ хвиляхъ збирати ескизы и студіи, та видъ часу до часу подорожуваты въ таки миста, де може побираты змогу и матеріялы до дальшого выобразованія свого таланту.

Отже вы чуєте, мамо, винъ не йе ніякий великий артистъ. Йе бильши и голоснійши, чымъ винъ, котрыхъ все ще не можна назваты въ повнимъ значинню «голосными»; а винъ, здається, и не буде николи такимъ «голоснымъ», бо до всихъ варункивъ, котри роблять неможливымъ для ёго досягты того, чого бажавъ, цебъ-то цілковитого выобразованія артистичного, винъ не йе й честлюбивый.

А помымо того всёго, мамо, я шаную и цию ёго пезвычайно высоко. Видъ хвыли, мамо, въ котрій ёго истота перестала быты для мене такою чужою, якъ зъ початку, займае мене все те, чымъ переймається винъ,—а то штука и малярство. Ба, я нишла павить ще дальше, якъ бы вы цёго сподивались. Мене займае павить и церковъ, до котрой винъ палежить.

Мы звиклы уважаты йи, якъ вже не за «геретичну», то бодай за щось менше довершене, якъ пашу.

Все отце, мамо, *йе моею тайною*. Яко суджена будущего священника, я не смію видноситься симпатично до ипшыхъ соборивъ, якъ до того, до котрого винъ и я належымо.

Одначе, мамо!... вы моя далека, горемъ похылена мамо, гнивайтеся, або ни,—а я вамъ свій грихъ, чы якъ хотите мій вчынокъ назваты, оповимъ, щобъ лыше ёго зъ кымъ небудь добрымъ подилыты и чіесь прощення одержаты.

Будучы посліднимъ разомъ зъ вуйкомъ въ мисти и маючы до видйизду ще доволи багато часу, я пишла въ околыцю, де мала знаходытыся ёго церковъ.

Врешти добралася до неи.

Мене тягнуло кынута бодай поглядомъ въ іи нутро, бо доси не займалы мене и не заходыла я до ипшыхъ соборивъ, кримъ до тои церкви, до котрой належала я.

Опынывшыся врешти вже на схидцяхъ передъ нею,—вирьте мени,—потрясло мною неначе въ пропасныци, и я выдалася соби чомусь мовъ якою проступницею.—Не тому, що я вступыла до церкви, котру мы звыклы были уважаты за геретычну, лышь що мени Олекса неустанно передъ душею стоявъ, и мене мучыло почуття, неначебъ я ёму зъ отцею хвылыною спроневирылася. Винъ бувъ-бы мени цей крокъ,—хоча въ грунти ричей и який невинный,—по свойй гордости и своимъ деспотызми *николы не простывъ*.

Двери церкви были одчынены... и вона була порожня...

Въ ній було тыхо, тыхесенько, и знаете, мамо, що я зробыла? Я лышь оглянулася велько и звильна, майже боязько,—и никола не забуду глыбокого вражипня, яке зробыла на мене велька поедынчистъ нутра тіеи церкви.

Я видитхнула глыбоко, неначе мени спавъ зъ души велький тягаръ.—Видтакъ, сившы на одну зъ послідныхъ лавокъ, я опустыла голову на лавку передъ собою, и—моя далека, горемъ похылена мамо, не плачте, мамо!—я *задумалася надъ добрымъ чужыицею*.

Никола и нигде не думала я такъ интенсивно и зъ цілою душею про него, якъ саме въ тимъ Божиимъ доми.

Отъ, врешти опынылася я наразъ въ ёго *церкви*. Чы я поповныла тымъ щось неправого?.. Я думаю, що ни.

Я-жъ вступыла лыше въ церковь чоловіка, котрого велику интеллигенцію, даровытисть и гарну душу я *шануваты мусила*, и бильшъ ничого. Мы-жъ стоялы соби такъ далеко, а церковь, чы тамъ вона ёго, чы вже моя, була такъ щось для себе цилкомъ окремого,—що я *могла* тутъ пробуваты...

Мавъ хто право мени зъ того закъды робыты?

О, Боже мій, мамо!—Олекса, Олекса, певно. Винъ бувъ бы на мене самымъ громомъ кынувъ.

Алѣ я осталася ще хвылынку радо

А видтакъ пишла.

Стапувшы вже на порози входныхъ дверей, я оберпулася ще разъ и попрощала очима великый, престольный хрѣстъ.

Мамо! я це сказала лышъ разъ и то тоди, въ *тій хвылыни*, до *своеи души*, а теперъ кажу це и вамъ:

Якз-бы це Спаситель зійшовъ ще колы-небудь назадъ на землю и переходывъ вси церкви свита, затрймавбыся въ тій церкви, тутъ найдовше.

И бильше не скажу о тымъ *словамы* ничого.

О, моя далека, горемъ похылена мамо!

Колы-бъ мала наступыты хвыля, що вы-бъ мусилы пролыты черезъ мене слѣзы, то прочытайте,—вместо того, щобъ жалиты нади мною,—лысть св. Апостола Павла до Корынтейцевъ, XIII.

Мени такъ тяжко на души! такъ сумно... такъ безвгладно якось, що... О, Боже добрый!

О, Андруша, Андруша! и ты, мій дорогой брате, Есыпе! прийдить до вашои «гордой» сестры та прыгорнить ии до вашои щырои братерської груди, котра не здрадыла никого!

Прышлить мени ихъ, моя маты, бо округъ мене все цилкомъ якось зминылося. Щось чужого и значного, щось *далеко-сямлого* находыть... и бере верхъ...

Моя голова схыляється пызько на грудь, якъ ваша, моя мамо; а помимо того, кажуть вси, вси воны, що приходять и видходять, кажуть мовъ зъ одныхъ усть: «якажъ вона прекрасна!!»... А помочи піякои.

(Бабуня зъ гиркымъ смуткомъ):

«Помочи ніякои», моя дытыно,—я вже видчуваю, що «помочи піякои».

Вже зблизжається двадцята годына и для тебе. Бачышь? *Вже и ёго церковъ тебе займае.* Ты хтила лыше однимъ поглядомъ позырнуты въ її глыбыну?

Ты?.. О, смутку мій! суджена будучого священныка?

Ты не религійна на спосибъ твоеи матери, тому змогла пидатися спокуси переступыты зъ особливою цикавості (котрои кориння лежыть въ симпатіи до чужынця!!) поригъ иншої церкви, ніжъ тієї, до котрои палежались твои предки, и виддаватися тамъ мріямъ про якогось «чужынця»!

Тому ты и годна потищатися думкою, що сама церковъ, чы ёго вже, чы твоя, *їе щось для себе окреме.* Знай, те знання, яке ты сама собі присвоила и котре вызирає зъ помежы всихъ твоихъ сливъ, воно выпыло тобі и виру зъ души и оставыло самый тильки крытычний змысль. Я бачу вже, якъ воны надплывають на тебе, хвыли твого горя... чымъ разъ ближе й ближе... и якъ видтакъ остаточно прывалать тебе своею потугою до-долу.

Таке бувало вже межы людмы, бувало!!.. Чуже ослипліе тебе, забирає твою молоду душу въ полонъ, а якась «доброта», котрій ты ничого не завдячуешь, *ажъ зворушує* тебе. Ты це ще не знаешь, але я, моя дытыно, що дали чы не цїле століття доживаю, бачу, що пропасть твого счастья *крыється въ твоимъ власнимъ нутри* и одчыняє вже поволи свою пащу.

О, мій Олексю! ты мій гарный, тверезый, ты мій сыльный, простого люду сыну! котрого мои очи, може, николи и не побачуть, а уста николи не поблагословлять, ходы, спишы! Заберы мое вагаючесь дытя на твою грудь, схороны ёго передъ поглядомъ чужого!

Бать! вона дрожьт вже передь «львынымы» очыма и потребуе той твоеи охороны.

Я вже стара и горемъ похылена, а їи батько мертвый, и вона мени утоне!

О, вы мои дороги, прегарни диты! що за потугу крыете вы въ своихъ грудяхъ, котра васъ всихъ майже въ одну пору, безъ пощады зъ собою порывае! вы-жъ мени вси булы чысти й добри, мовъ ти квиткы!..

А теперъ и ты, моя дытыно! послідня зоре моя, и ты!..

И «гарною» звуть тебе вси. Але такую ты вже бильше не йе.

Твоя далека, горемъ похылена маты каже, що ты вже такою не йе. Схыляй твое чоло, схыляй ёго покирно, и того ще замало. Зъ твоимъ почуваннямъ для чужынця, котре ще и сама добре не розумієшь, вразыла вже твою церковь, твого будучого мужа, а до зрады твоїй народности вже не далеко.

Я плачу, моя дытыно! я вже маю слёзы въ своей души, и видъ тебе буде заложаты—чы це будутъ слёзы кровави, чы слёзы радости.

(Слипецъ):

— Бабуню, бабуню, не ранить їи такъ тяжко! вона така смутна зъ своимъ почуваннямъ! О, моя дорога бабуню,—«сама»! Чы вы розуміете те горестне слово?

О, моя тётю! чому вы въ своїй краси таки засмучени? Прибудьте до слипця; винъ заграе вамъ щось зъ своей души.—Душа *слипого* не йе для вашой *такою слипою*, *якъ души тыхъ, що васъ окружають и бачуть* ваше прекрасне облычя и ваши били, нижши руки...

(Зоя):

Мамо! Чы я не казала вамъ, що межы мною й Олексою підіймае щось гризно голову?.. Теперъ видчується щось вже цилкомъ выразно ёго прысутність, и воно не хоче уступатыся.

Олекса перебуває въ насъ вже видъ килькохъ день, але прывизъ поганий настрій.

Вчора зъ ранку уклала я въ вазу кытыцю цвितिъ, а Олекса сидивъ оподаликъ мене зъ доволи неласковою мыною, а наразъ спытавъ:

— «Скажи мени, люба дивчыно, чы ты будешъ и въ насъ дома тратыты стильки часу на марныци?.. Отъ, я сиджу вже повныхъ 15 мынутъ, прыдывляючыся, якъ ты сылкуешся тыхъ килька квитокъ уложыты гармонійно и зъ смакомъ одни коло другихъ въ отцёго рода чересть, и, по щыроости сказавшы, це не-терплывыть вже мене.»

— «Ни, Олексечко»,—видповидала я—«якъ ты не перестанешъ роздражняватися всимъ тымъ, що мени справляе прием-нисть, то я певно що не буду того николи чыпыты».

Тоди винъ сказавъ:

— «Дывыся! Робыты можешъ ты соби такъ,—цёго я тоби не забороняю, лыше я не бачу прычыпы, для чого воно *мусыть* быты зроблено.

— «Якый ты ныни зновъ чудный! Хто тутъ говорыть про якесь «мусыть?» Це робытся лыше за для доброго смаку и змыслу красы.—Мени здаеця, що нема ни въ чимъ утраты, колы плекаеця добрый смакъ и то для пашой власной втихы.

— «Ни»,—видновивъ винъ,—«але колы мы вже стали об-тимъ говорыты, то мени прыходыть на думку нашъ гистъ—професоръ, чы якъ ёго тамъ титка прозвала—«чужынецъ». Чы ты не маешъ охоты побыраты въ нёго лекціи рысунку?..—«Такъ, такъ»,—додавъ винъ трохы зворушено,—«я вже видъ титкы чувъ, що винъ видкрывъ въ тоби особлывши «артыстычни» инстынкта, и навить мавъ жалуваты, що ты вмисто статы артысткою, станешъ лыше простою попадею. Скажи по щыроости и одверто,—тягнувъ дали, кынувши погирдливо рукою въ сторону на кытыцю квитокъ,—чы въ твой пынишній охоти упорядкуваты квиткы артыстычно не крыется по-трохы и пожадання выкыкаты й слово похвалы въ артыста? Хто бы васъ не знавъ, яки вы вси однакови и хытри! и о скільки котра спокійниша зъ выду, о стильки гирша и небезпечнійша зъ души! Скажи, чы я не маю слухнисть?»

Въ мене *затовклося* серце скорійше, и я поглянула на нѣго.

— «Може. *Винъ* розуміється и знається на такихъ ричахъ; и мене це буде радувати, колы отця дрибныця, якъ ты впрочимъ мыльно утримуешь, зверне ёго увагу. Мене тишыть завше, колы я стричаю розуминня, а винъ же артиста. Впрочимъ нема о чимъ балакаты,—винъ такий поважный и скупый на свій часть, що ледве чы й побачыть цей мій «твирь».

— «Ты цѣго не можешъ знаты; я довиряю такъ само мало ёго повази, якъ самолюбывости жиночій».

— «Я не розумію, що ты думаешь пидъ тыми словами»,— видповила я, сылуючыся до супокою.— «а що до лекцій рысункивъ, то и самъ знаешь, що вже теперъ таке зачыпаты мени за-пизно, и що я не выявляла доси николы таланту до подибныхъ ричей. Що иншого—любыты и розумиты штуку, а що иншого—буты самому артистомъ.

— «Це правда, що не «выявляла». И таке бажання не моглабысь вже навить и сповныты: за пайдальше тры. чотыри мисяци, якъ Богъ допоможе, поберемося, и тебе ждуть, якъ сама знаешь, инши обовязкы, нижъ обовязкы штуку.

Ты будешъ мала багато на своихъ плечахъ, Зопю. Будешъ мусила взяты сама доглядъ надъ цилымъ господарствомъ, такъ якъ тутъ це робыть титка,—бо паряхвія, котру я правдоподібно одержу, йе велька и розшырена, парохъ—слабовытый, бездитный вдовець, и я буду мавъ досыть зъ своими занедбаными парафія-намы до дила; я маю замиръ заразь зъ самого початку забира-тыся до реформъ.

Я йиду зъ певнымъ планомъ мижъ народъ на село, и ты будешъ мусила мени буты въ моихъ працяхъ помичною. Якъ ба-чышь, тоби не стануть тутъ—твій добрый смихъ и змысль до красы и штуку въ велькій помочи. Тутъ треба практычного дила и тверезого розсудку, и певно... що наша праця не пиде намъ марно.

... Такъ, такъ,—додавъ чомусь глумлыво, якъ передше,—вуйко хыбывъ, по-трохы выплекуючи въ тоби чуття для самого артизму и этикы, а занедбавшы змысль для практычности, що

въ жинкы повинно бути першымъ. Теперь (pardon) мучить тебе тее лыхо, розгниздышыся въ твоій вдачи, и я побоююся, що хоча и якъ я тебе люблю, ты помимо всёго не внесешъ доволи практичного змыслу въ нашу хату. А до того всёго появляется ще и *такий*, якъ *онъ* цей, и хоча винъ и ничого не говорить, то я не могу позбутися тои думкы, що той чоловікъ здавлюе въ тоби своею працею и своими бесидами (чы радше поглядами) ще й рештку практичныхъ поглядивъ, яки въ тоби остались. Справдишне счастья, що ще титка тутъ йе и мовъ той добрый ангель стереже и чувае надъ тобою въ тимъ напрями (зъ вуйкомъ ты мабуть одна душа); инакше, я бъ мусивъ побоюватися, що... вернувши колы-небудь видъ своихъ парафіянъ, застану тебе не за господарськымы справами, а... зъ пензлемъ и красками!— «Винъ розсміявся вымущено глумлывымъ смихомъ, котрый зовсимъ споганывъ ёго звычайно спокійне и гарне лыце;—а я одвернула видъ ёго, прыступаючи до викпа.

Тутъ я непаче вдвлялася черезъ хвылыну па улыцю, мижъ тымъ колы я ничого иншого не хтила, якъ лышь успокоитися.

Якъ що винъ почавъ о чужынцю говорить, опанувало мене зворушення, непаче пропасныця. Одначе я тутъ не стояла такъ довго. Олекса пиднявся зи своего мисця и опынывся немпогымы кроками паразъ коло мене.

Я стояла до ёго звернена профылёмъ, тому винъ не мигъ мени въ очи глядиты, але я видчула, що ёго очи спочывалы выгребущымъ позоромъ на мени.

— «Чому ты не кажешъ ничого въ свою оборону?»—спытавъ винъ,—«мени подобаються жинкы ридко, колы воны мовчать: тоди працуюе ихъ мозокъ, напевне, на шкоду мужчыни».

Я не рушалася зъ своего мисця.

— Скажы менп, Олексо,—запытала я, не поглянувши ца ёго а-ни «нивоглядомъ»;—чому ты показуешся доперва теперь зъ отціи немылой стороны?.. Давпійше не бувъ ты николы проты мене такъ крытычно и ризко успособлений. Говоры по щырости и прямо, такъ, якъ звычайно я це роблю. Ты жъ шануешъ, здаеця, якъ и я, правдомовнисть у людей.

— Давнійше?—видповивъ винъ усмихнувшись (а той усмихъ, мамо, вразивъ мене такъ само, неначе ёго «кинське копыто прозы»),— давнійше захоплялы мене твои очи такъ сыльно, що я не бувъ доволи спокійный анализуваты твою душу. Ты маешъ, дивчыно, таки хвыли, що чоловікъ давъ бы за тебе безъ намыслусвою душу. Чы виришь ты въ мое чуття? Такъ було зо мною знершу. А теперъ я прыдвляюся до *твоеи души*.

— И чы мусышь ты мени пры тій анализи справляты прикрости?»

— Чы я це вчыпавъ?

— Я жъ думаю—такъ. Мене обгортае пры твоій крытыци моеи истоты таке почуття, неначе бъ ты стававъ зъ моею інтелігенцією (або и зъ тымъ, що становить саму сылу моеи души), до якои боротьбы. Одначе, я тебе прошу, Олексю, пошпуй мене и оставъ мене въ тимъ напрями въ супокою. Бачъ! Ты подобаешся мени такимъ, якимъ ты вже саме йе,— до чого жъ тому це злышне ображання моеи души, колы воно не доведе й такъ до ничего. Помырыся зъ моею вдачею, а побачышь, що я не ворогъ тоби, Олексю! будь лишь *добрий* проты мене!

— Ты посадаешъ за-мало прыхыльности до практычного жыття, а за-багато для абстрактныхъ ричей и де-якихъ справъ, въ котрыхъ и такъ ничего не вдіешъ, хоть бы и якъ ихъ добре розумила. Колысь будешъ разъ сама зъ себе усмихатыся,—такъ дуже отверезыть тебе само жыття, та покы що я хочу тебе власною рукою зъ тыхъ высотъ звесты назадъ до земли. По-що часу тратыты и розчаровування переживаты? Тебе не жде ни що инше, якъ обовязкы жинкы,—жинкы священныка,—и обовязкы украинсько-руської жєнщины.

— И мусышь ты при тимъ, конечно, показуваты «кинське копыто прозы»?—спытала я тономъ, такимъ вже чомусь беззвучнымъ, що сама ёго перелякалася.

Винъ вытрищывся на мене и замовкъ на хвылыпу, а дали спытавъ:

— Що я маю пидъ твоими загадочными словами розумити?..

— Чы це непременно потрибно, щобъ ты мене твоимъ «кппськымъ копытомъ прозы», на котре покладаешъ таку вагу, справлявъ пры кождій нагоди прыкрости? Чы ты мени не доверяешъ, що я сповню обовязкы жинкы,—и жинкы священника, п украинкы,—тому що въ мене йе змысль и для тоншыхъ и шляхетнйшыхъ ричей, чымъ до самой лышь домовои господаркы?—сказала я. Не бійся, я выповню свои обовязкы такъ, що ты будешъ цилкомъ вдоволенный, пехай бы я пры тимъ и сама змарпувалася,—черезъ мене не понесешъ ты страты ни въ чимъ!

Я не дарма попивська дытына и въ попивськимъ доми вихована, щобъ не знаты, що мене жде навить и найгрубша праця: але мени того не страшно, Олексо,—я здорова и люблю працю.

Але, колы въ мене, окримъ того, ще и таки прыкметы души, котри зъ твоими экономышными поглядами не згоджуються, то ты не маешъ пайменьшого права здавлюваты ихъ въ мени и справляты мени на кошть прыкрости, тымъ бильше, що доси я а ни одною подѣю не доказала тоби, що могла бъ тебе, черезъ бракъ, якъ ты кажешъ, змыслу для дѣйсности,—пхнуты въ несчастья. Все те въ тебе чысто уроение—пересудъ, пусти комбинаціи и выплывъ деспотичной вдачи.

Впрочимъ,—додала я, але тутъ же заразъ и урвала, згадавши «чужынця», и васъ, моя далека, горемъ похылена мамо, згадала и замовкла...

— Скажи мени, спытавъ винъ,—чы ты розвиваешъ такой резонъ та енергію и проты артысты, колы винъ говорить тоби комплимента про твои очи?.. Бо що винъ говорить, я можу соби уявыты. Здається, винъ буде теперъ десь саме пры малюванню очей? Якъ разъ ныни зъ-ранку бачывъ я въ кимпати вуйка твій розпочатый патреть.

— Оставъ того чоловіка въ супокою!—обизвалася я,—пемишай ёго въ пашу дисгармонію. Винъ стоить у всимъ видъ

насъ такъ далеко, мае такъ мало зъ нами спільного, що було бь несправедливо кривдыты и ображаты ёго хоть бы и пайменьшымъ пидозриннямъ.

Опроче, мавъ есы вже доволи часу переконатися, що це чоловікъ наскризъ честный и характерный.

— Мени, що правда, стоить *винъ* дуже далеко.— обизвався винъ,—але чы винъ и тоби такый «далекый», я позволю соби сумниватися. Замылування для штуки и красы, котре посадаете обое, ледве чы буде таке невражлыве, щобъ краса одного, а интеллигенція другого не стритылыся симпатично. А интеллигентный *йе* той чоловікъ,—це мусыть ёму хоть бы и хто прызнаты.

— Такимъ винъ и *йе*,—додала я и (дорога моя одынока матинко!) перелякалася. Що я сказала моя мамо, що я своихъ власныхъ сливъ такъ перелякалася? По-що було мени ихъ говорыты? Чы не було бь лише мовчаты?..

А Олекса лышь глянувъ на мене.

— Чы ты зъ нымъ багато розмовляешъ?—спытавъ.

— Не конче. Винъ по найбильшій части буває пры роботѣ дуже поважный и мовчазный, а по друге—пры сеансахъ сыдыть звычайно вуйко, або титка.

— Але стилько, то вже певно (мучывъ мене дали), щобъ заглянуты соби въ душу.

— О тимъ не можу тоби вже ничего докладного сказаты. Стилько *йе* певно, що винъ змушуе насъ шануваты ёго. Я вже не мовлю о соби и титци, але вуйко, що *йе* прецинь образованный и досвидченный чоловікъ, шануе и цинить ёго надзвычайно.

— Вуйко—то ентузіастъ, хоча въ ёго и яка соби тамъ сыва голова; ты жъ ёго ученыця и своячка; а якъ цей профессоръ—германецъ, до котрыхъ видносытся вуйко здавна симпатично, до того ще й артыста (котрого значиння, яко такого, я въ свити артыстычнымъ позволю соби пидозриваты), то захватъ и ушанування готови.

— Чы впіць самъ собою, *яко чоловікъ*, не може быты *значный* (спытала я), и мусыть то ёго значиння вязатыся заразы доконче изъ ёго фаху?

— Мени здається, що якъ разъ тутъ въ ёго есть такой выпадокъ, де винъ свій фахъ, *яко артыста*, не мыгъ до кінця довести.

— Але *не яко артысту* циню я ёго... ривно вуйкови,—бо въ тимъ знаю я ёго замало, або радше и зовсимъ не знаю,—*лыше яко чоловіка*,—уважай, Олексо: чысто, *яко людына* змушуе впіць шапуваты ёго.

А що до твого цеумотывованого пидозриння, що винъ гово-
рыть мени комплименты про мою поверховнисть, то запевняю тебе, що впіць не говорывъ мени доси а ни пивъ-словечкомъ щось подибного. Та за те мае винъ багато де-чого иншого въ соби передъ нами, якъ и цила велька народнисть, до котрой винъ належыть, що мене змушуе поважаты и циниты ёго.

-- Олексо, признай по щырости, винъ *йе добрымъ репрезентантомъ* своєї народности.

— Такъ, такъ, чуже!—сказавъ впіць,—це впливало и слипыло часто наши душы, такъ що мы наше,—хоча бъ и найлипше и пайкраце,—не бачылы, бо павить нашихъ найвластивійшихъ намъ барвъ, *рады чужого*, видрикалыся и, немовъ гипнотизованн, въ таборъ протывныкивъ переходылы (це Олекса, мамо, тутъ проты перекинчыкивъ такъ мовлявъ).

Часто чынымо це и несвидомо, и лышь тому, що въ насъ *йе* наклінъ прыстосовуватыся до иншого, и бракъ видвагы, чы радше постійной, вытрывалон сылы *до идного культурного истнування, яко менша народнисть*.

Такъ, такъ, Зоню,—тягиувъ впіць гирко дальше, опускаючы сумно голову въ руки, та дывлячыся мени въ очи:—*Мы носымо жылку зрады въ соби*. Ссколько то нашихъ перейшло и переходыть въ таборъ протывныкивъ, а то лышь тому, що *вельке и чуже* здавалося имъ бильшымъ и липшымъ, чымъ свое; чы вже теперъ одно зъ тыхъ вельчій звалося такъ, або сякъ,—остається байдужнымъ; заридъ до такого кроку *въ насъ йе*. Тому, що було

бъ и задыво, колы бѣ *и ты* склоныла зѣ подывомъ твою голову передъ «чужою сылою», хоть я не хочу тымы словами ничего бильше сказаты.

Але воно мени не йе выною, моя мыла, лише интересно. А интересно спеціально въ тебе,—я радъ бы знаты, котра точка буде *тутъ* тією перемагающею сылою.

Але иды!—клькнувъ паразъ зворушений, непаче бѣ пидъ впливомъ якоись лыхой, надъ пымъ верхъ беручой думкы,—идить вси вы, неправдыви и «вагаючиися», идить и оставте насъ самыхъ! *Не чысло* становить миць и сылу, *лышь свидома сыла и интеллигенція!*

Я поглянула на него студовано, не видповившы ничего, и згадала зновъ чужынця, ёго и васъ, моя далека маты; а вщѣ такъ шукала соби занятія.

Въ Олекси щось коится, мамо,—я це видчуваю, и знала-бѣ це навить тоди, колыбѣ поводывся й менше чудно проты мене.

Я боюся ёго, якъ боимося бури, що зблыжається.

За те чужынецъ, мамо... Я мушу заедно про чужынця думаты.. Мене обгортае иподи така сылына туга за ёго повагою. *ёго нижною добротою*, та за ёго мени несказанно симпатичною истотою, що колыбѣ все не було такъ, якъ воно йе,—я-бѣ прыпала найрадше до ёго грудей... и тутъ бы выплакалася.

Не карайте мене, мамо.

Я така смертельно смутна и перемучена... що мене може лышь доброта, и все на-ново сама одна доброта, удержаты на сылахъ.

(Бабуня): Я знала, моя Зоню, що въ мужчыни, котрого жинкою маешъ статыся, мусыть прыйты до такого почування и пастрою. И воно й не можлыво ипакше: я не маю для тебе сливъ, бо ты виддалюешся видъ всёго, чого ты всими первами твоёго сердца повинна держатыся.

Олекса мае слушнить, колы каже: «*мы вси маемо жылку зрады въ соби*», бо вона видзывается и въ тоби.

Непаче та божевильна, видаєшся ты мени, що своє счастья затопче ногами, а простягає руки за якоюсь-то мрією.

Будь *смутна*, колы твоя душа пры всимъ своимъ багацтви здобула соби лышь смутокъ, и *плачъ сама одна*, колы не можешъ выплакатыся на грудяхъ твого судженого.

Твоя далека, горемъ похылена маты, не мае слизь для тебе, а колыбъ и хтила заплакаты, то мусилабъ плакаты кровію.

Ухамепыся, опамьятайся: не легковажъ твою будучність, бо тяжкы суть хвыли и лита въ старости, колы переживаемо ихъ на самоти и въ злыдняхъ...

(Зоня): Мамо!

Чы чытаєте вы мій дневныкъ? Чытаєте?

Я прыходжу до васъ, бо видчуваю, що вси, почавшы видъ Олексы, мають до мене жаль, хотяй нихто справу жалю по имени не называе. До того немає нихто, кримъ Олексы, видвагы.

Я хочу сама передъ вами все розкрыты и розибраты.

Мамо, вы моя далека, горемъ похылена мамо! Вы одни знаєте, якъ то буває, колы наши очи почалы зъ жалю й горя до спу незатулюватыся.

А теперъ діється таке зо мною.

Знайте мамо! Чужынецъ затопывъ свои очи въ мои и забувъ йихъ въ мойй души.

Теперъ я маю йихъ за едно въ свойй души, и вони не дають мени сунокою.

Буває... рано, ранесенько... люде десь пры свитли (теперъ же зима!) встаюсь и берутся до праці. Я рано, ранесенько до праці не встаю,—нихто іи видъ мене ще не жадае и не прыймае,—и я лежу у пивсни. Навить и не въ пивсни.—Яжъ бо чую, якъ въ груби трискае дерево и бачу, кризь прыжмурени очи, жовтяве пасмо свитла полумини передъ грубою, а дали и сире, денне свитло супется несмилыво викномъ въ мою кимнатку.

Я лышь такъ лежу, а спаты не силю.

Лежу такъ тыхесенько, неповоружно и бережу лвыини очи, мовъ скарбъ въ мойй души.

Це моя млыбока тайна.

Знаете вы, мамо, про кого я думаю, моя мамо?

Вы одни може вже знаете.

Вип'я утопывъ пры портретувапню свои очи въ мои и забув'я йихъ въ моимъ сердца. Тому мене сопъ не бере.

Ранкамы, сирымы, зимовымы ранкамы, зъ сумракомъ въ хати, тышыною перерываною лышь трыщаннямъ дровъ у печи, утомлена безсоннямъ ночи, я-бъ рада хотъ такымы сирымы поранкамы засыпляютъ.

И пи...

Округъ мене така тышына и супокій, що я сама свою душу зачуваю. Такымы хвылынамы борюся я зъ чужыпцемъ. А тая борба тязька и поважна, бо пидъ часъ неи вырынае (неначебъ ждавъ лышь видповидной хвыли) гарна, пышна, энергична голова Олексы.

И нихто, нихто не може мени въ тій страшній борби помогты, бо лвыни очи, мамо... *це моя наймлыбша тайна.*

Слушайте.

Колы довидуюся, що вип'я мае надійты, починается для мене цила исторія.

Мамо, я видчуваю це кожнымъ разомъ цилою истотою.

Особлявожъ, колы вип'я переходытъ ривне, певелычке подвирье... до входовыхъ дверей, що ведутъ прямо до титчыного покою.

Звычайно я сыджу, або якъ титкы нема въ кимпати, лежу па софи и дывлюся па билу стелю.

Наразъ бачу, якъ на тій стели лягае скисна, подовгувата тинь.

Тоди *винз* падходытъ.

Винз падходытъ, и одынокымъ шырокымъ виномъ въ титчынымъ покою... падае... (чы це не чудно?) па стелю ёго тиль. А тому, що я лежу,—я бачу ии па стели.

Отже, мамо, пасампередъ па стели *тинь*; видтакъ чую, живи, скорп, элястычпи кроки; видтакъ бачу ще выразнійше тинь... а видтакъ... видтакъ... пападае мене мука... себъ-то лыхорадка.

— О, мамо! мамо моя!.. якъ страшенно зворушуе мене моя глыбоко захована тайна. — *Я жъ здрадыця.*

Але якъ хто думае, що мени зъ моею здрадою добре на душі, той помыляется. Я мучуся. Тоди то починая себе вмовляты, що винъ мени зовсимъ непотрибный и байдужый... що я хочу всімы силами держатися Олексы. А вже въ слідующій хвили починая робыты поривняння межы *нымъ* и Олексою, и моя душа починая кривавытыся. Такъ часто, несказано часто вражала мене сувористъ мого судженого, міжъ тымъ, колы тонкпсть и доброта *ёго* гоили ти рапы, немовъ лишь навмыслне истнующы на те.

— Николы не сказавъ вишь такого слова (ни до мене, ни до другихъ), котре бъ було мени колы заболіло; пиколы нищо не вражало прыкро въ *ёго* истоти,—немовъ до добродійного свитла звернулася моя душа до неї, такъ добре буває мени зъ *ёго* ествомъ.

— Ни, мамо, винъ не йе мени чужый, не бувъ такимъ пиколы, лишь я мусила, здаесь, на *ёго такъ довго ждаты*. А теперь, колы винъ врешти зъявився, я мушу такъ тяжко мовчаты и передъ *ёго* приходомъ дрожаты.

И дійшло до того, що я *ёго* (теперь ще гирше якъ зразу) боюся; а колы винъ видходыть, опынюется на порози мовъ олець и ще разъ обертається, *у послідне здоровлячы* мою душу своїмы очыма за собою. Такъ воно діється часто, густо.

Теперь прапое винъ пыльно падъ патретомъ, бо мусыть пезадовго выйизджаты, и мы дійшлы, чого Олекса такъ дуже боявся,—саме до очей.

Ихъ тяжко малюваты.

Вишь малое. Я мовчу.

— Вы можете щось говорыты,—каже вишь.

Мовчання.

Видъ часу до часу споглядае вишь на мене и хотя й мои уста бувають въ *ёго* прысутности пеначе спарализованы, *видчуваю я свое несчастя, що вони говорять.*

Я не знаю, що вони говорять, але пры тимъ я буваю страшенно поважна, навить ще поважнѣйша, якъ випъ, и колы бъ винъ схотивъ мене до розмовы прысылуваты, я бъ зъ якогось то жалю заплакала.

Якось просивъ зновъ щось «говорыты». На те я отвитыла ёму коротенько, що я, будучы разъ зъ вуйкомъ за справунками въ мисти, заходила и до ёго церкви.

Винъ дывывся черезъ хвылыну на мене сіяючымы очыма, а видтакъ сказавъ два слова: «дякую вамъ».

Описля мовчали мы вже обое.

Випъ хтивъ щось сказаты и я хтила щось сказаты, але видтакъ не сказали мы обое ничего...

Иноди буває мовчання таке тяжке, мамо, переповнене чуттямъ, таке неказало тяжке, що... Боже!!..

Ёго грудь виддыхае, чы радше «працюе» такъ важко,—а я закусую зубы щипко, щобъ зъ жалю въ голосъ не зойкнути.

— Чы вы плачете, моя мамо? Плачте, бо я не смію плакаты. Я суджена другого.

Мамо!

Я потребуу чіисъ слёзы.

.....

Межъ нами бувають таки пизни хвыли, що я не въ сыли йихъ вамъ словамы передаты, бо все, що видчувається тонко, грубіе заразъ черезъ переказування словамы.

Колы недавно просивъ мене зновъ оповидаты що-небудь, бо, якъ мовлявъ, ёму малюется лише», пожалилася я ёму, що буцимъ то «люде» закыдають мени браку змыслу для дійсности и практычныхъ поглядивъ на жыття: та що я черезъ те въ жыттю не стану, якъ бы мени лычыло, николы корыстною.

Отце переповила я ёму, а винъ,—не поглянувшы на мене,—видиовивъ черезъ хвылыну:

— Не журиться тымъ. Вы йе *вродженою жрыцею красы и ваша* (це бъ то вашой вдачи) *жиноча* задача йе—все, що чысте и гарне, плекаты чуттямъ.

Успокойтеся и знайте, що гарно, чысто и топко видчуваты йе такожъ своёго рода «счастямъ», котре не кождому дапе.

Мамо!

Чы вы видчуваете мое счастья? Увійдять въ мою душу.

Цей чоловікъ такой маломовный, поважный, вздержливый, а помимо того мае те, що винъ говорить. стилько доброго и благородного змисту для моеи истоты.

До того знае и розуміе винъ мене такъ добре, якъ, здається, нхто досы на свити.

Николы не буває ёму щось въ мени неясне. не настроюе прыкро, або ворохлыво. При тимъ винъ йе прямой и отвертый, и що я въ нимъ головно цию и люблю—це ёго топкисть и доброта,—якъ разъ те, що я въ мого судженого проты себе не нахожду. Воно само собою укладывается, мамо, що воны обидва вставляются передъ мою душу и выкляютъ до поривнянь.

Винъ не говорить зо мною николы про мои заручыны, чы про Олексу, або и взагали про особысти видносны, якъ це Олекса такожъ подозревае;—лышь разъ пытавъ мене, що я утрывую за справдишну задачу «любовы».

На те я видповила:

— Велька и справдишна задача любовы йе дбаты о те, щобъ вона для своихъ выбрапныхъ заховала тїи сами свижи очи, що зъ самого початку. Ба, кажу,—а ни прыязнь, а ни розумъ, а ни вси прочи такъ сказаты бъ «змыслы», чы тамъ звурешиня, не мають для людныныхъ очей, якъ любовь. Бо колы тїи вси позабували давно, якый тамъ хто разъ бувъ, *вона одна* не забувае и заховуе однакови очи для ёго.

Та видповідь ёго вдовольла.

.....

Незабавкы, мамо, напышу я вамъ, що мое счастья кипчается. Винъ зблизается до выкинченія патрету. О Боже, не доторкайтеся того, що мене болыть и выкываетъ въ грудяхъ одробыну «счастя».

.....

Якъсь винъ прыйшовъ и завважывъ, що въ мене булы очи зпалакани. (Титка справыла мени немылу сцену за-для Олексы,

закыдуючы мени, що я роздражнюю ёго нарочне въ тій цили, щобъ винъ, разъ роздражений, мене обиждавъ и я на тій пидстави могла зъ нымъ заручыны зирваты,—до чого вопа зъ своей стороны николи не допустыть).

Побачывшы слиды слизъ на моихъ очахъ, приступывъ винъ зтурбовано до мене, колы мы на хвылыну осталыся сами, взявъ мою голову поважно, мовъ старшый братъ, межъ руки и погляпувъ мени выгребущо въ очи.

Колы я погляду ёго уныкла (зачуваючы наново слёзы въ очахъ), видтягнувъ винъ свои руки видъ моеи головы и, нахылывшыся неначе зъ поспихомъ надъ своїмы красками, спытавъ:

— «Чы вы не могли-бъ мени сказаты, зъ якои прычыны вы плакалы? Вы можете *мени* все сказаты».

— «Мамо! те слово «мени» маю я ще до ныни въ души. И, о Боже!! я сама знала, що «ёму» могла я все сказаты. Винъ не бувъ бы мени ніякои прыкrostи вчынывъ.

Одначе—«цёго я не могу!»—выбовтнула я зворушенно, бо вже почула наново слёзы въ очахъ.

— «Незадовго скинчытcя вже все, и вы побудетcя мукъ»,—видповивъ винъ зворушенымъ голосомъ. Видтакъ додавъ зъ вымушенимъ супокоемъ:

«Будьте ласкави, сядьте ще на хвылынку, я васъ не буду ныни довго трудыты».

А колы я все ще зъ своего мисця не рупалася и мене щось мовъ желизомъ держало, обглянувся винъ зчудовано, а потимъ опынывся заразъ била мене.

— «Що вамъ ныни?—спытавъ,—«я не могу на васъ глядиты, такъ дуже болять мене ваши люби очи. Чому журытcя такъ дуже? чы я такожъ выненъ що въ тому?..

Я не могла довше держатcя.

Я не сказала ничего, моя одыпока моя правдыва мамо! не бійтcя, ни. Мои уста булы мицно стулени и не здрадылы ничого, а ни словечкомъ: я-жъ була суджена другого.

Лыше я не супротывлялася тому, колы винъ взявъ мою голову, якъ перше, межы руки, прытуливъ ии до своихъ грудей и

прытыснувъ іі тутъ же; и такъ по доброму, мамо, такъ по доброму и зъ щыростію, якъ це нхто въ жыттю не чынывъ...

— «Моя жрыкыне!»--сказавъ въ найглыбшымъ зворушенію,-- «Ты моя прекрасна й чыста жрыкыне!.. я видчуваю вповни твои муки, але знай, не лышь ты одна носышь хрестъ, ёго носыть *кожны* въ жыттю. И колы ты думаешъ, що цей, або *той* слывишый видъ тебе, то знай, що саме винъ найнужденнишый»...— и освободывъ мою голову.

Я выйшла скоро зъ хаты, не повертаючысь туды бильше пазаль, а винъ прыйшовъ доперва ажъ щось въ тры дни по тимъ зпovъ до работы.

Це йе циле счастья тїей твоеи донькы, мамо, за котрою глядили вси зъ завыстію, мовляючы видъ часу до часу зъ подывомъ:

«Якажъ вона прекрасна!»

Бувають, мамо, (я це повторяю) въ нашимъ жыттю таки топки й пижни хвыли, що мы не годни ихъ словами переповысты.

Мижъ нымъ и мною бувалы таки хвыли,—то хвыли глыбокого мовчання, колы наши души до себе промовлялы. И ничего, що не вымовылося словами, мамо, не пропало въ мовчанню.

Ничого.

И не пропаде, бо люде, такы якъ винъ (нехай и буде винъ для насъ якимъ тамъ «чужынцемъ»), находятъ завсигды въ ривно соби думуючыхъ пошану и любовь. Говорытся стилько о счастье.

Що це за такє дило те счастья?..

Нищо, мамо, нищо инше, якъ власпе оттаки нижни хвыли, такы поодыноки проминия въ жыттю, и я маю те переконання, що не одна глыбока и поважна душа згодытся зъ отцею моею думкою.—

Такы хвыли мають свою *трывку* вартисть, лыше для нижно видчуваючыхъ душъ вѣны суть,—щобъ це тоби выяспыты зрозумило,—*видчутою музыкою*, котра не йе зъ ничымъ до порывняння; бо лышь сама на себе похожа.

И *це* счастья маю я ёму одному завдячыты.

Мамо, далека и горемъ похылена мамо! Це йе онъ те, що жрыкыня красы и чыстоты своимъ «счастямъ» пазвала, и въ своій души до кинця жыття зберёже.

Не сумуйте, бо вона не сумуе...

Квитки въ моій души посхылылы свои головки... Мое счастья коротке й мелянхолійне и кинчытсѧ зъ ёго видйиздомъ, а все цвитуче въ моій тій души поволичетсѧ за нымъ.

Поблагословить, мамо, мое счастья...

Бабуця,—пры читанню на окруження цилкомъ забувши,—хытае, якъ попередними разамы, сумно головою и шепче зтыха, мовъ у снѧ:

— «Такъ, такъ, моя дытынка! я бачу твое тинысте счастья, и будь спокійна, воно для твоеи старои, горемъ похылепои матери за-темне й загадочне, щобъ вона ёго доторкалася. Якъ ты тамъ соби кажешъ?

Мое счастья мелянхолійне и зъ ёго видйиздомъ кинчаецсѧ, а вси квиты моеи души поволичутсѧ за нымъ! Поблагословы мое счастья!»

— Я благословляю ёго, моя дытынка, я благословляю твое смутне счастья, але возьмы и кровь моёго, серця до того.

(Слипець): Бабуню, моя бабуню! мени выдается, пеначебъ я чувъ здалека прегарну музыку, а вы супровожаєте ѧ. Я бачу це счастья, *я бачу тую видчуту музыку*; я, *слипець*, бачу ѧ очима моеи души!

(Бабуня, гирко): «Такъ, мій внуку! для выдюющихъ очей не йе це крепою сповыте счастья до побачення, хѧба лыше для невыдюющихъ.

(Слипець): Бабуню! моя бабуню! я бъ мою титку любывъ, колыбъ мавъ ѧ пры собѧ. Чы я не буду никола такой счасливый? ѧ крокъ мусыть буты легкий, якъ шелестъ шовку, а ѧ близькѧсть повна гармонѧ.

Моя прекрасна, сумовыта титко! хочъ я тебе никола не бачывъ, то помымо того знаю, що твое чуття йе дѧйсно... видчутую музыкаю.

Бабуню! поблагословить її счастья!..

(Бабуня): «Такъ, такъ, моя донько, я благословляю ёго сотню разивъ, лише возьми кровь мого серця до того!

«Жрыкыня красы!» — называе тебе твій чужынецъ, котрого истота звыхнула тоби цилу твою будучыну.

Що ты, чужынце, за артыста? чы маеце вы яке счастья, мій незнаёмый сыну? Бачъ! стара билоголова маты твоеи жрыкыни не розуміе того /вашого счастья; це йе, може, счастья тепе-решнёго часу, коротке, перелётне, мовъ той скорый и нездоровый ударъ серця, колы вже одчысляєте вы ёго на хвылынкы и звете «видчутую музыкаю», отце ваше «счастья артыстивъ». Вамъ, мабуть, выстарчае бачытыся, обмицятыся душама, сотворыты якый артыстычный твиръ въ честь того почування, и кожде йдете своею дорогою дали.

За моихъ часивъ значыло счастья щось иншого. Але вона, та твоя «жрыкыня», выступыла вже зъ того «мого» свиту и ёго свитогляду. Степнёво виддалялася вона видъ нёго. Зразу новій-шымъ выхованнямъ, образованиямъ, дали збудылася въ ній туга за чымсь доскональшимъ, вильнымъ и выкинченымъ, а видтакъ прыйшовъ ты и безъ жадного слова й руху взявъ її твоимъ тонкымъ змысломъ, твоею повагою и твоими «львынымы» очыма и (Олекса мавъ слухнисть) твоимъ «чужынецкымъ» свитоглядомъ, та видтягнувъ есы її видъ звычайного, але справдишнёго счастья, котре стрицається межы нашыми щырымы и чеснымы родынамы.

Инакше мрила її маты и її выховавци про її счастья.

Зъ своею красою и чыстотою, зъ своимъ счастьямъ, мала вона—горе та дни смутку и безталанныхъ бративъ и сестеръ огриты й прысмырыты. И що-жъ ий теперь?

И що почнешъ ты? О мій, а все такы не мій, чужый незнаёмый сыну! Працюй для твоихъ, для котрыхъ ставъ-есы вже опикуномъ, колы вже твоя судьба поришена на тимъ, не покидай ихъ всихъ самыхъ, не оставляй! А твоя «жрыкыня» такожъ не зложыть рукъ бездильно, такую вона не йе: хочъ и якъ по-суджуе її несправедливо въ своимъ серци Олекса, та такую вона

не йе. Я благословляю ваше меляпхолойне счастья, благословляю сотню разивъ, але возьми и кровь моего сердца до того.

Мамо!

Коли мы стоимо на початку якои бури, то наше сердце дрижыть лякливо, якъ застаповляеися падъ закінченнямъ ии, але коли вже вдарить гримъ, стаємо паразъ спокійни, пеначебъ не зазнавали николы передше почуття несупокою и муки.

Такъ було и зо мною.

Я мучылася й боролася, и моя душа знаходылася въ безпастапнимъ болизнимъ напруженню. А теперь раптомъ успокоилася до тои степеня, пеначебъ мене морозомъ заморозыло.

Я цилкомъ коротко розповимъ.

Я була передвчора зъ вуйкомъ у дидычивъ въ гостяхъ. Вертаючи, супровождавъ насъ чужынецъ частыну дороги.

Зимовый день бувъ лагідный и мылый и мы прыпалы ёго бажання супровождаты насъ радо, тымъ бильше, що винъ мавъ вже за 2—3 дни видійизжаты.

Вуйко держався мовчазливо,—бо ёго астма не позволяла ёму въ зими, идучы, говорыты,—и такъ вель мы лышь сами розмову.

Винъ оповидавъ мени, що коли вернется звидсы до-дому, перейиздкае заразъ въ друге мисто, бо саме цымы днямы одержавъ звистку, що диставъ посаду въ Н. (це тамъ, де Ёсыпъ оселився). Мисцевистъ тая, оповидавъ, не йе ёму, що правда, дуже симпатычна, але позаякъ винъ теперь, посвятившыся разъ матери и сестрамъ, мусыть свое жыття прысосовуваты до жыття ихнёго и ихнихъ бажанъ, тожъ винъ радъ, що ихъ бажання, дистатыся якъ разъ туды, сновпылося.

Для себе,—додавъ поважно,—не ожыдае винъ и такъ багато видъ жыття и коли ёму лышь остается доволи часу до працы (пидъ «працею» розумивъ винъ за-едно свое малярство,—котра утрымуе ёго душу въ ривповази,—то винъ вже радъ.

Свій сонъ «артызму», — додавъ усмихнувшыся,—выснывъ винъ вже давно, а коли який чоловикъ може буты свойй родыни,

чы тамъ блыжнѣму, зъ своею працею корыстныѣ, то повиненъ це чыпыты.

«Вирьте мени»,—сказавъ, дывлячыся задумливо далеко впередъ себе,—«колы мы те, що вважаемо за щось менше цинне въ жыттю, сповняемо чесно и точно, а воно мае для блыжнихъ свою вельку вартистъ, хоча може для насъ особысто буває менше важне и пожадае... то все такы не пішло наше жыття марно и безкорыстно, и мы можемо на пѣго сами зъ пошаною оглянутыся.

Вправди,—мовлявъ дали,—бажавъ винъ, ще молодымъ хлопчыною, статы колысь велькымъ артыстомъ,—однаково, якимъ вже тамъ, колыбъ лыше доволи «велькымъ и блыскучимъ», доволи «славнымъ и голоснымъ»,—але судьба уладыла потрохы инакше.

Ёго артыстычна карьера скипчылася тымъ, що винъ ставъ лышь звычайнымъ кормыльцемъ и опикуномъ своей хоровытой матери й своихъ трѣхъ перидныхъ незабезпеченыхъ сестеръ.

И такъ воно може и добре.

Що правда, зъ тымъ похоронылося де-що изъ ёго особыстого счастья, але позаякъ винъ зъ тымъ, якъ пересвидчывся, не стратывъ такожъ багато, то винъ остаточно и радъ, що ёго доля взяла по свойй воли оборотъ.

Николы,—додавъ поважно,—не треба намъ сумуваты за чымсь, чого намъ доля не дала, николы,—бо николы вона не забирае намъ одно, вмисто чогобъ не подала заразы друге; хотя мы часто те «друге» навить не вважаемо, бо часто наступае тее ажъ по такимъ часахъ, колы мы вже нашъ жалъ за «втраченымъ» давно перебулы и забулы. А не зважаемо иноди й тому, що те, що намъ дистается,—дистается въ дрибныхъ дозахъ, непаче дрибни перлыны. Але ти перлыны,—додавъ поважно зъ прытыскомъ,—можуть буты часамы такымы дорогоценнымы, що стаються намъ скарбомъ на циле наше довге жыття.

Ти перлыны—це суть хвылыны счастья, *створени надзвычайнымъ почуваннямъ незвычайныхъ истотъ*. На тымъ становыську находятъся теперъ и винъ; отже винъ радъ, що воно такъ, якъ саме йе.

Я слухала ёго мовчки, не обзываючыся ані разу, а вуйко прытакував ёго словамъ зъ вдоволеннямъ. Потимъ йшли мы ще якусь хвылыну мовчки поручъ,—я, зостановляючыся надъ ёго словамы, пристосовуючы ихъ и до своёго жыття, а винъ не менше задуманый и поважный.

Наразъ, колы мы, йшли оттакъ, збудылы насъ зъ нашыхъ думокъ дзвінкі надійджаючыхъ позадъ насъ саней и змусылы насъ уступытыся тымъ залубнямъ зъ дороги.

Зчудовано обглянулыся мы, и на наше вельке зчудовання, побачылы въ залубняхъ Олексу. Винъ казавъ фурманови станути й запросывъ насъ, особлывожъ вуйка систы въ саны.

Вуйко зо мною всилы, артыста-жъ попрощався, додаючы побижно, що зайде до насъ ще передъ видійздомъ попрощатыся.

Видтакъ мы пойихалы.

Олекса не промовивъ пидъ часъ йизды до мене ані словечка.

Лыше въ-вечери, колы вуйко зъ титкою выплачувалы якимсь-то робитныкамъ въ окремімъ кимнати належыте за де-яки господарськи роботы, прыйшовъ Олекса до мене (я якъ разъ запалыла вельку звысаючу лампу, та збиралася выкинчаты якесь шывто), и спытавъ:

— То твій портреть вже готовый?

— Готовый. Ты бачывъ его?

— Бачывъ. Я навить самъ передъ пивъ-годыною повисывъ ёго въ вуйковій кимнати.

— Чому пытаешъ, чы винъ вже готовый?

— Бо я думавъ, що, може, будутъ ще де-яки поправки робытыся.

— Ни. Портреть цилкомъ готовый; подобается тоби?

— Подобается. Теперь навить липше, чымъ оригиналь.

— Чы я збрыдла, Олексо?—спытала я зъ вымушенымъ усмихомъ (я знаходылася въ неустаннымъ зворушенню видъ ёго прыйизду, неначе въ ожиданню якоись бури).

— Для мене ты збрідла. Але то оставмо теперь. Твоя по-
верховнисть не грае въ мене бильше жадной роли. Поверхов-
нисть въ жинокъ йе, о скільки вже и я пересвидчився, на-
скризь обманчыва.

— Чы вона тебе и въ мене обманыла?—спытала я дрижа-
чымы устами.

— Це скажу я тобі пизнійше, видказавъ мени, уныкаючи
мого погляду, и почавъ въ нервовимъ поспиху крутыты па-
пирску.

— Але скажи мени, чому бабрався властыво вашъ артысть
такъ довго коло того портрету? Я сподиваюся, що твоя повер-
ховнисть не обманыла и ёго, особлыво-жъ твои очи.

— Олекса!—вырвалося мени крыкомъ зъ усть. Чому ты
пыпи зновъ такой ображающий? Якъ ты маешъ що проты мене,
то скажи мени радше прямо и честно въ-вици, бо таки неустанны
пáтякы на цёго чесного чоловіка и мене вражають и ображають
мене до глыбыны души, а я не дамъ себе ображаты.

— Ты не дашся ображаты—це я самъ бачу, але видповидай
на мое пытання, чому надъ твоимъ портретомъ такъ довго малёвано.
я все ще не знаю. Я маю лышь одне пояснення на те. Або цей
чоловикъ не розуміе свого фаху,—чому заперечуе само дуже тонке-
техничне выконання и велика подибнисть портрета,—або якъ не
те...—утрымую, що вишь, вмісто пыльнуваты своєю праці, про-
вадывъ дискусіи зъ тобою.

— Ани одне, ани друге не есть правдою, видказала я, вид-
дыхуючи глыбоко.

Скільки разивъ тутъ бувъ, то малювавъ завсигды дуже
пыльно, але по-пры тому выготовлявъ вишь соби и копію.

— Копію зъ твоёго портрета?!

— Такъ, Олексо.

— И ты сыдила ёму й до копіи?..

— Ни, лышь по-деколы.

— Для кого потребувавъ вишь ту копію?

— Для себе. Винъ потребувавъ копію яко студію, котру хоче на якусь выставу до В. высылати.

— И ты знала о тимъ?

— И знала й не конче знала. Винъ сказавъ це вуйкови, а вуйко немавъ ничего проты того. Щожъ въ тимъ дивного Олексо?..

— Ничого, — видповивъ винъ коротко, видкыдаючи на-пивъ выкурену папироску.

— Ходы сюды!—сказавъ паразъ приказуючымъ тономъ, пиднимаючыся зъ своёго мисця, та выпрямовуючыся просто.

Я не рушалася зъ крисла. Брутальный, деспотичный тонъ, въ котримъ вымовивъ винъ отци два слова, збудивъ всей упирь, властивый мой истоты, и я затремтила цилымъ тиломъ.

— Я хочу тебе щось спытатыся, Зоню!—додавъ винъ вже лагіднійше, замитывшы по моихъ очахъ мій настрій; бо я видчула, якъ мени паразъ видбылося все зворохоблене путро въ очахъ.

— Це можешъ ты и такъ вчыныты, Олексо!—видказала я зъ вымушенымъ супокоемъ.—Лыше я раджу тобі въ твоимъ власнимъ интереси говорыты въ ипшимъ тони. Твоя власна интеллигенція и образования, на котри ты стильки покладаешъ, не повинни допускаты, щобъ твоя несчастна зависть брала верхъ надъ тобою и ты ображавъ мене. Я ще терплю до якогось часу всяки таки прыкрости, маючи заедно въ памяти слова, разъ давно вымовлени мени моею несчастною, далекою матерею... що жинка не буває *ніколи за-багато терпливою и за-багато гордою*. Проты тебе я не хочу бути замало доброю, але що до моеи гордости, то я остерігаю тебе не нарушаты їй на́дто; инакше ты-бъ довивъ мене до того, що я взяла-бымъ тую свою доброту сама пидъ ноги.

Винъ усмихнувся зневажливо.

— Я хочу въ тебе лышь одно спытаты,—сказавъ винъ,—и того й прыйихавъ я саме теперъ сюды. Ты знаешъ, ти два—тры мисяци, котри маемо ще передъ собою, мусять межы насъ

пояснення внести. Я мушу знати: *чы маю высвячывацца жонатымъ, чы безжонатымъ?*

За цылы часъ, що тутъ перебувавъ германецъ, я патерпіўся доста мукъ и прыкрыхъ почувань. Ты, зъ твоимъ тонкімъ языкомъ и «арыстократызмомъ», якъ такожъ и зъ твоимі очима, зналася за кождымъ разамъ выкручывацца передъ рипаючымъ пытаньнямъ.

Але пыпи я мушу маты ясну відповідь.

Побачыўшы тебе, якъ ты йшла такъ прыязно зъ чужынемъ, котрый вищуваў мени заразы, зъ самого початку, несчасть, зворохобылася моя душа до крайности. А мое тесерешне поведення проты тебе—маешъ одыноко ёму й соби завдячыты.

Знай! Въ мени вже мирка повна. Я не хочу нічога по половини и по брехни. Відповідай же мени по правди, якъ ото я пытаюся. Чы такъ, якъ ты отце мене знаешъ и якъ знаешъ глыбіню *своей* души,—*може мени ще* твоя душа прынесы счастья, чы ні?..

Зъ тымы словамы прыступыў вiнъ до мене, взяў мою голову въ свои руки (о, мамо!), такъ якъ... и поглянуў выгребущымъ, та гризнымъ поглядомъ въ очи.

Зъ несказаннымъ опоромъ высвободыла я голову зъ ёго рукъ и, відступыўшы відъ нёго на крокъ назадъ, сытала.

— Чы годенъ ты мени даты запоруку, що я буду зъ тобою счаслыва въ выду твоей безнастанной недовірчывости й твоихъ панадлівъ завысти? Годенъ?

— Выкруты...—пробурмотивъ вiнъ лыхо.—А я мушу маты певнiсть и суцокій. Що каже твое путро? Твое высоко-арыстократычне, «красою патхнепне» путро, що не зпосыть нічога «невыкiнченнаго»?...

— Мени вищуе вiннэ понури днi»,—відповіла я по щырости,—хоча воно посідае здiбности *творыты* и счастья. Одначе...

Одначе?.. Зоню?..

— Одначе, Олексю—хоча й якъ мени прыкро сказаты це тоби, то мушу це номымо всёго вчыныты. Знай,—ты маешъ даръ,

чы радше спосибъ мене такъ перестроюваты, *що циле багатство моеи души перетворюється передъ тобою въ каррыкатуру*. Отъ, що! це не може до доброго межы намы допровадыты!

Винъ поблїдъ и вхопывъ мене мовъ клищами за руки.

— А германецъ?..

Пры тыхъ словахъ я почула, якъ мени видступила вся кровь зъ лица, и якъ мои уста стратылы свою рухливисть.

— Ну, якъ-же?—винъ впылявъ свои розгорилы очи въ мене.

— *Германецъ* бувавъ проты мене такыи добрый и тонкый, якымъ ты николи ани одписенькый разъ не бувавъ.

Впрочемъ винъ завтра видйизджае, прыйде ще разъ, щобъ попрощатися, якъ це ты й самъ чувъ,—и якъ хочешъ, можешъ зъ нимъ говорити!

— Можу й зректыся тїей прыемности,—видповивъ винъ.

Тїи слова винъ вымовивъ зъ такою неопысаною погордою, що я не могла спокійно держатися.

— Це твоя ричъ,—обизвалася я, а видтакъ додала ще зъ петаемпоу ненавыстїю: «Винъ прыйде щобъ зъ вуйкомъ, титкою и зо мною попрощатися».

— Можу собі подумати! Видйихаты, не поглянувши ще разъ на модель студїи, було бъ дїйсно шкода! Модель справди незвычайна!

Я здвигнула тупо плечыма.

«Вуйко тратыть въ нимъ тонкого й дуже мылого товариша.

— А ты?

— А я буду одну людину менше маты, котру навчылася высоко цинныты й шануваты.

— Ты уважай. Зоноу, що про того чоловіка въ мойй прысутности говорышъ!—клыкнувъ винъ роздраженно, и въ ёго голоси затремтило щось зловистне.

Цёго я не потребую!—видповила я гордо,—яжъ и безъ того знаю, до чого ты прямуешъ. Я лышь не знаю, звидкы берется въ тоби видвага мучыты мене такъ довго, вмисто того, щобъ поста-

выты прямо и честно для тебе такє важне пытання, котре кризь циле твое поведєння заедно пробываєтся?

— То ты гадаєшъ, що въ мене нема достаточпо видвагы поставыты тоби те «важне» пытання въ килькохъ словахъ?

— Я це думаю.

— То добре,—буркнувъ, зъ побилившымы устами,—будемо видиты, хто зъ насъ обохъ ѡе видважнишый! Чы я, що маю поставыты те пытання, ты ты, що будєшъ мусила на ёго видповысты... Въ кождимъ рази буде видъ твоеи видповиди залежаты добра частына твоеи доли. И я думаю, що ты роздумаєшъ соби все-таки не кыдаты своеи доли такъ легко на вагу!

— Мамо! моя далека, горємъ похылена мамо! якъ колы истнувала яка подибнисть межъ всима намы, твоими дитьмы, то знайте, николы не выступала вона мижъ памы такъ выразпо, якъ въ тій хвыли, колы Олекса въ мєни *якєсь щось*, котре випъ вже перазъ хотивъ опануваты,—*теперъ такъ сыльно выкыкувавъ и ображавъ*. Такъ мусивъ мій несчастный братъ Ёсыпъ видчуваты, якъ па ёго патыскалы зирваты зъ своею Рутъ, а випъ давъ слово не покыпуты и; *такъ* видчувала Лидія, колы ришыла стрилыты въ себе, зъ жалю... зъ зрады, а Андруша, колы помымо упимпенъ и гризббъ, або и благання зъ твоеи стороны, прямєе полямы... до корчмы... *такъ* и Васылъ, колы бравъ, помымо прысягы, нешлюбну жинку до себе.

— Хто знає,—сказала я зъ цилковыто безгучнымъ голосомъ,—хто знає! ты жъ знаєшъ, що въ крови нашої родыны лежыть не церемопытыся багато зъ своею судьбою. И ты самъ сказавъ мені одного разу, що мы маємо даръ въ соби своими власными руками калычыты свою долю.

Въ кождимъ рази есы *ты* той, котрый розбирає свою долю розважнише. Уже твои безчыслєнии докору,—що въ мене нема практычного змыслу—и такого жъ погляду на жыття,—можуть тоби буты доказомъ, що чоловикъ чуття заженє соби скорше кулю въ лобъ, чымъ чоловикъ розвагы, та що тымы людьмы зъ чуттямъ—не можна такъ кермуваты, якъ тягаровымы кыпмы!

Тому розважъ собі добре, *чи це буде въ твоимъ интереси*— доводьты мене рижпымы мукамы и прыкростями до крайности. Бо що мижъ намы дійшло дійсно до оттакої хвилы, есы лышь ты самъ одынь выненъ, ты!—повторыла я дрижачы зъ зворушенпя цылымъ тыломъ:—*ты*, що помымо всеи твоеи даровытости и интелигенціи, помымо чесноты, давышся твоею пестасною завыстю, а радше твоимъ «киськымъ копытомъ прозы». Зайшло такъ далеко, що мы стоимо ныни проты себе, мовъ два ворогы,—п ождаемо въ мукахъ выкипченпя якоись то драмы. Я не боюся взяты на себе (докынула я), щобъ не прыйшло!

Ты робы, що хочешъ! якъ бачышъ, я не боюся ничего. Роздумай собі добре, *чы воно ће видважнйше*,—пытання, про котре передше спомынавъ есы, *поставыты* мепи, *чы—почуты* мою видповидь на ёго.

Винъ прыступывъ близько до мене.

Мамо! о моя мучена мамо! пиколы не бачыла я чоловика въ бильшимъ зворушенню, якъ теперь Олексу (але пёго вечера бувъ винъ и найкрасшый, видъ колы я ёго знала). Билый, мовъ смерть, въ лыцю, а очи горилы такымъ чорнымъ блыскомъ, непачебъ хтили мене тутъ же на мисци пожерты. Винъ вхопывъ мене обома рукамы за плечи, потягнувъ цидъ вельку, звысаючу лямпу (и свитло сплывало ясно на насъ обохъ), а видтакъ... видитхнувъ глыбоко.

Я стояла передъ нымъ, звернувшы на ёго свои очи (въ котрихъ чула цилу свою терплячу душу), выжыдаючы дальшой своей доли...

Я знала вже, що за питання перейде черезъ ёго уста... знала напередъ.

Одначе, пехай прыйде, пехай прыходьты...

Нехай и въ форми, въ якій не було бъ,—мени однаково; я знала лышь те одно, що ніяка ложъ не сміе сцямыты мои уста. За жадну цину, низащо въ свити! колыбъ навить той мужчына передо мною мавъ бы мене до своихъ нигъ зтянуты и мучыты.

— *Ты ты любишь чужыныя?*—спытавъ погаслымъ голосомъ и зъ бѣлымъ лицомъ, зарывшы свои пальцы въ мои рамена, мижъ тымъ, колы ёго палаючи поглыды стереглы одынако мои очи, звернени на ёго.

Я мовчала черезъ хвылынку, мабуть найтяжчу въ моимъ жыттю—(я думала про васъ всихъ, вуйка, титку, про васъ, моя далека, горемъ похылепа мамо,—про «ёго», котрого «жрыкыпею красы и чыстоты» була я, про чоловика, що стоѣавъ передо мною и, ривно мени, боровся за щось, що такъ тяжко осяглося), а вид-такъ видимкпулыся мои уста:

— Я люблю чужыныя, Олексо! я люблю ёго,—прошептала я,—хотя й я зъ самого початку боролася зъ всеи сылы проты того... Одначе... я не знаю, ёго велька и тонка доброта, котра такъ потрібна мой вдачи, вона поборола мене—и я люблю ёго, Олексо! А теперь робы, що хочешъ!

— Безчестна!—крыкнувъ нетямлячы себе и видтрутывши мене такъ сыльно видъ себе, що я далеко назадъ похытнулася.

— То иды жъ соби до ёго! бо до двохъ не можешъ належаты!

— Навить до одного ни.—видновила я зворушено, ледве чутно.—Але ты, ты Олексо!—кыкнула я благодаучы, зложывши зъ благашнямъ руки передъ нымъ,—ты не сміешъ высвячуватыся безженнымъ, *ты оженишся!* подумай надъ твоимъ жыттемъ, подумай надъ Васылемъ!

Мамо, я вже не тямлю, якъ що я просыла и якъ воно склалось, що я, помымо дыкости ёго въ тій хвилы, вчепылася въ ёго рамена и за-едно свою мольбу повторяла.

Винъ трутывъ мене вдіруге видъ себе.

— *Зъ тобою женытсыя?*—кыкнувъ зъ неопысаною ненавистю,—зъ тобою, що ты, мое счастья твоею душею и фальшывыми-очыма въ пропасть загребала? *Теперь ще?* Иды до твоего артыста; бо до такой ложи я не здибный, хоть и якый въ мене розумъ буденный и твоею „тонкою душею“ легковаженный. Я не оженкся николы! Те затымъ соби!

Одначе—колы мое жыття обернется въ таку одну велику ложь, якъ жыття твоёго брата Василя, то знай—лышь ты одна будешь мене на совисти маты! бо я бувъ себе до иншого жыття прыладывъ!

Я крыкнула, непаче винъ стрелывъ у мене; такъ тяжко влучылы мене ёго страшни слова. Тяжче не мигъ вже влучыты.

Але такъ не смило буты, якъ винъ казавъ, не смило... нп-за-що въ свити, не смило!—и я зновъ зблыжалася до пёго.

И щобъ вы зпалы, мамо, щобъ вы знали... я не уныкала навить и упокорення.

Я вчепылася ёго, и тую саму руку, що мене ще передъ хвылыною непаче безчестну видонхнула—ту руку, разъ-по-разъ цилуючы, я за-одно моляла:

— *Не зо мною*, Олексю... не зо мною:—зъ другою... зъ котрою *ты схочешь*, лышь нежопатымъ не оставайся, на свое горе такимъ не оставайся! *а зо мною—ни!!!*

— Ни. Зъ тобою—ни!—видповивъ винъ твердо (о мамо, вы пе знаете ёго консеквенцію и чыстолюбывисть,—винъ въ тимъ йе великый!) и зъ фанатычною погордою: «зъ тобою ни; ты менн за-нечестпа!

Мои уста усмихнулыся насылу: Я жрыкыня, Олексю!—про-шентала я, хапаючыся ёго зъ усїей сылы, щобъ не зомлиты, бо па погахъ я вже ледве держалася... Жрыкыня!

— Що?—крыкнувъ винъ мени въ лице—и, дотягнувшы мене до софы, тутъ же трутывъ.

— Красы и чыстоты!—дошентала я.

Але винъ розсмїявся, мамо, вмисто всего, такъ твердо и брутально, що я маю той смихъ ще й до-ныни въ ухахъ; и се йе одыпока памятка, яку мени той, въ грунти такой гордый и чесный, такой мудрый, та для моеи вдачи такой немозжывый чоловикъ, зъ часу своихъ заручынъ зо мною полишывъ...

Поблагословить, мамо, вашу доньку, поблагословить и, моя правдыва, одыпока мамо, бо видъ теперь ани одно добре слово не снаде па ии молоду, а вже смуткомъ похылену голову.

(Бабуня твердымъ беззвучнымъ голосомъ):

— Я благословлю твои молоді, горемъ переповнені дні.
Але пропасть, котра поглинула твоє земне счастья, — *це твоє власне
нутро.*

Шукай теперъ практичність твого «жрыкыпства», що
такожъ не йє иншимъ, якъ аккордъ твоеї душі, и сотвори собі
зъ него опору въ жыттю ..

Я благословлю тебе...

(Слипець зъ жалемъ):

Бабуню, бабуню! будьте справедливи проты неї; вона не
вынувата, що Богъ вложивъ їй въ груди вмисто крамарської
душі *саму одну арфу*, котору вона несподивано посила, пры-
слухаючысь їй бильше, чымъ всимъ зверхнимъ обчысленнямъ
практичныхъ поклыкивъ жыття.

Черезъ те вона гарна.

(Бабуня):

— Мовчы, мовчы, мій сыну! Ты не маєшь права судыты
жыття:

(Слипець):

Ни, маю, бабуню! я слипець, але въ мене душа видюща.
Титко, моя прекрасна титко! такихъ, якъ тебе одну, сотворяє
Господь *одыноко для души...*

Мамо!

Я бачу добре, що въ мене не буде такой исторіи, якъ въ
тыхъ женщынъ, котри повыходылы замижъ; тожъ нехай собі и
буде!.. Лыше титка не може зъ тымъ поеднатыся и ходыть зъ
такымы заплаканымы очима въ-округы, непаче бъ їй хто померъ.
А вуйко мовчыть, мовъ у ёго въ голови прокыдаются нови думкы
зъ поводѹ моеї будучности, и винъ лышь не може ихъ ще вы-
явыты; але впрочимъ винъ проты мене добрый и ласкавый, и я
мушу насылу ёго *зажуреныхъ* поглядивъ уныкаты, щобъ, стри-
нувшыся зъ нымъ, не выбухнуты голосно плачемъ. Олекса

видїхавъ заразъ другого дня, заявившы вуйкови письменно, що зрыває зо мною заручыны, бо моя вдача и цила истота не видповидають для жинки священника, та що лише, пизнавшы себе обоипльпо, видступыты видчасу видъ звязку, чымъ потягаты обыдвы стороны въ горе и муки. Коли я подала вуйкови и титци жадани пояснення, заломыла титка мовчки руки и выйшла зъ кимнаты.—А вуйко, походывшы якыйсь часъ въ думкахъ по кимпати, прыступывъ видтакъ до мого портрета и, поглядывши довше на ёго, сказавъ:

— Бидна ты моя квиточко! навить твои гарни очи не могли тебе охорониты передъ окаличеною долею; такъ глыбоко лежать зародокъ горя въ цилїй вашїй родыни. Нехай тебе Господь мае въ свой опици, та такую чыстою и правдывою и на дальше береже!

Титка, выплакавшыся добре, обсыпала мене пизнише дориканнями, що я своимъ «боготвореннямъ» якогось «чужыньця» затоптала свое счастья ногамы и такого чоловіка, якъ Олексу, «втратыла».

Я не боронылася бильше.

Мене мучыло оправдуватися все въ тимъ самимъ.

А то, що я въ свой души маю и знаю, не переконає ни и, ни другихъ.

Олекса не бувъ для мене чоловікомъ; насъ надто рижнывъ спосибъ нашего почування. Винъ и не бачывъ николи въ мені то, що артиста бачывъ и ципывъ. Ёго гнивало и дражныло те, що мене радувало и порывало; и за-едно стояло ёму мое чутти на дорози, и випъ спотыкався въ своихъ буденныхъ обчыслєнняхъ на ёго.

А зъ чужынцемъ мы ненате одну душу и одно почування становылы. Безъ сливъ, безъ запевнєнь, а самою одынокою тонкою любовію, що мовчки злучыла наши души навикы.

Це моя тайна.

Чымъ я тутъ спроневирылася свой (якъ титка каже) «на-родности» и всѣму, що до неі належыть? Я не знаю.

Въ мене, мамо, лыше не доставало сылы опертыся тонкости, доброты и интеллигенціи чужынца, котри элемента саме зъ ёго истоты на мене вplyвали незвычайно благородно. Саме шляхетне и выобразоване въ нймъ, мамо, ото взяло верхъ наді мною. Я признаюся до вышн... признаюся, о Господы!.. и зъ тымъ схыляю свою голову глыбоко, покирно передъ вами,—судить мене вы на послідку...

Я знаю и бачу, мамо, що мое нутро зныщыло вси ваши обыслення.

Вы, якъ и вуйко й титка, надіялыся бачыты мене колысь жинкою, матерью и попадею, и воно було-бъ, може, и выйшло на добре, оттакъ, якъ вы це хотили; але теперь я стою проты того всѣго, мовъ який упавшый ангель. Небеса ёму зачынени, земля за-мало небесна, и циле ёго счастья—*то ёго анельськи крыла.*

Оставьте мени мое мелянхслійне счастья,—воно для души.

Не будьте проты мене тверди й строги и не плачте, бо я сама броджу въ слѣзахъ по колипа...

Шануйте, мамо, вашу далеку дытыну, бо вона осталася, помимо своеи великои любовы до чужынца, чыста и добра.

И руки ии не будутъ въ жыттю бездильни. Будьте добри й тонки проты неі и не жалуйте мени справедливости.

Жадне зъ жыючыхъ ще нашихъ, мамо, не йе таке счаслыве, щобъ не потребувало мене колы въ жыттю.

Андруша, ты мій бидный, змарнованный брате! Чы прыгадуешъ ты соби твою гарцу сестру, за котрой рухамы ты за-всигды за такимъ прызырствомъ позыравъ?

Чыслы па тую сестру, Андруша; вона ступае такъ само самитпо межы людмы зъ своею душею, якъ ты па твоихъ далекихъ пустыхъ поляхъ, зъ твоимъ несчастнымъ нахыломъ. Але колысь, Андруша, колысь... якъ ты будешъ осыроченый и опу-

щенный, будешь зблизкаться... проты кинця твоёго сумного жыття, вона видпайде тебе на твоихъ пустыхъ поляхъ и не покыне...

Чыслить вси, вси на мене... *вси вы, котри тїеи думкы, що я не посидала розуминня для дійсного жыття и не була-бъ умила заняты межы вамы идне мисце...*

И моёго слипого братанця десь тамъ въ далечыни, котрого я не бачыла николы, а котрого папомацкы люблю, — ёго-жъ вичный смутокъ *мени ридный*, — поздоровить сотню разивъ.

Нехай вигъ не розпачуе и самоту не оскаржуе. Доки ёго титка живе, винъ не останется одынъ на свити. Чы може хоче хто иншый крокы слипця стерегты?.. Нехай це робыть, колы годенъ; але ёго душу оставте мени. Въ неи багатства бильше, якъ для одного. Поздоровляю ёго сотню разивъ!

И чужыння въ тимъ мисти поздоровляе тайкомъ моя душа ..

Мы розстались, моя мамо.

Одного похмурого поранку, въ-коротци по брутальній сцени зъ Олексю, прийшовъ винъ до насъ, щобъ у послїднє зъ нами попрощатися.

Зъ тымы другымы попрощався винъ окремо, а зо мною — колы выйшовъ проты мене въ довгихъ пашыхъ синяхъ.

Ни, моя далека, горемъ похылена мамо! не думайте про яку небудь любовну исторїю межы нами; на те мы обое надто багато мовчали...

Николы не просывъ винъ видъ мене ничего, а я не обіцвала ёму ничего.

Я була судженою другого, а винъ одынъ зъ тыхъ, що не надїются видъ жыття вже бильше ничего.

И мы обое розумили себе.

Але колы я ёго (для васъ правда винъ «чужый») безгранично любила, то це була одынока заслуга ёго гарной души.

— Николы, николы не хочу я въ друге таку хвылю пережыты, якъ того поранку колы мы на-завше розстались.

Я до ныни не знаю, чы винъ дизнався о тимъ, що я вже не була нареченною, чы ни; бо я не спомынала ёму о тимъ жаднымъ словечкомъ... Одначе, колы винъ выйшовъ проты мене (я переходыла синьмы до титкы), выйшовъ несказанно зворушено, зъ очыма одыноко на мене зверненымы, а я, прыступывшы до него, майже несвидомо уклала свои руки на ёго рамена,—взявъ винъ, якъ вже разъ тому передше, мою голову нижню межы свои руки и задывывся на мене...

О, ты Господы могучый!

Чы винъ зачувъ оклыкъ жалю въ мойй души за нымъ?

Винъ мусивъ ёго зачуты, мамо, бо наразъ, надывывшыся на мене мовчки и довго, прытыснувъ мене такъ сыльно й щиро до своихъ грудей, такъ щиро, мамо, що мене прошыбло почуттямъ, немовъ винъ выпывае мене цилкомъ и навикы, въ свою душу... И тутъ-же пролежала я и на хвылынку занимала...

Ани одно слово не перейшло черезъ ёго уста, ани одно слово черезъ мой. Це не було намъ обоимъ можливо...

Сыльне, глыбоке, потужне мовчанпя мижъ нами договорыло все, все, все...

—

Мамо! моя далека, горемъ похылена мамо!

Багато зъ людей ступало за твоею гарною донькою зъ любовію; багато зъ ныхъ клало ій те почуття пидъ ноги,—але жаденъ зъ ныхъ, мамо, жаденъ—не бувъ такый правдыво *щирый* и правдыво *добрый* для неи и проты неи, якъ отой «чужынецъ».

Винъ не «обицявъ» ничего, не ломывъ ничего,—винъ мавъ лыше дійсно правдыву «душу» въ грудяхъ и *доброту*...

Доброту, мамо...

—

И тому, мамо, *благословить* мое смутне, *никому незидне* счастья, *благословить* ёго тысячу разъ!..

—

Бабуня глыбоко схылена, на-пивъ молячыся, на-пивъ шепчучы:

— Я благословлю ваше смутне, нікому неспане счастья...
благословлю ёго тысячу разъ. Але взъмѣть и кровь моёго сердца
до того...

Слинець плакавъ.

Ольга Кобылянська.

Выс.-пов. Ц. К. sanit. совитнику и доцентови д-ру
Фридриху Маерови
присвячуе
авторка.

Юго-западный край по данным переписи 1897 года.

Пространство. Плотность населения вообще и по мѣстностямъ. Различіе въ размѣрахъ отдѣльныхъ уѣздовъ. Распредѣленіе городского населенія. Неточности въ счетѣ городского и сельскаго населенія. Соотношеніе между численностью городского и сельскаго населенія.—Распредѣленіе населенія по половому составу въ сельскихъ и городскихъ поселеніяхъ.—Повозрастное распредѣленіе населенія.—Распредѣленіе населенія по семейному состоянію. Этнографическій составъ населенія.—Способъ опредѣленія его по родному языку. Дефекты этого способа. Распредѣленіе всего населенія края по этнографическимъ группамъ. Тоже—среди городского и среди сельскаго населенія. Вѣроисповѣдный составъ населенія.—Сословный его составъ. Распредѣленіе населенія по сословіямъ въ селахъ и городахъ. Этнографическое распредѣленіе населенія по сословіямъ.—Данныя о количествѣ лицъ съ физическими недостатками. Распредѣленіе ихъ среди населенія.—Грамотность населенія. Неточная формулировка табличныхъ заголовковъ. Степень развитія грамотности. Развитіе грамотности среди сельскаго и городского населенія. Грамотность по возрастамъ и поламъ. Тоже—по національностямъ. Низкое развитіе грамотности въ краѣ. Грамотность по вѣроисповѣданіямъ и по сословіямъ. Данныя о численности и распредѣленіи лицъ съ образованіемъ выше начальнаго. Данныя о грамотности на нерусскомъ языкѣ.—Данныя о занятіяхъ населенія. Вѣроятность ихъ недостаточной точности. Трудность сводки этихъ данныхъ для настоящей статьи. Неоднородность сводки данныхъ въ „обзорахъ“, составленныхъ Центр. Стат. Комитетомъ. Недочеты въ отношеніи группировки данныхъ. Распредѣленіе населенія по занятіямъ. Соотношеніе между лицами работающими и кормящимися отъ нихъ. Сравнительное участіе разныхъ народностей въ различныхъ видахъ занятій населенія.—Краткость программы статистическаго изслѣдованія 1897 г. Отсутствіе экономическихъ данныхъ. Значительное сокращеніе этой краткой программы послѣ 1897 г. Устарѣлость опубликованныхъ данныхъ.

Составляющія Юго-западный край три губерніи занимають площадь въ 144.735 кв. верстъ, превышая своимъ пространствомъ Швейцарію и Португалію, вмѣстѣ взятыя. Наличное населеніе края равно 9.567.010 чел., т. е. на полтора милліона болѣе населенія этихъ странъ. Губерніи эти далеко не одинаковы по занимаемому ими пространству: первое мѣсто по величинѣ занимаетъ Волинская губернія (63.036 кв. в.), почти вдвое превышающая своимъ пространствомъ губернію Подольскую (36.921 кв. в.); Кіевская же губернія занимаетъ въ этомъ отношеніи среднее между ними положеніе (44.778 кв. в.), въ то же время болѣе приближаясь по своей величинѣ къ Подольской губ. Наоборотъ, по абсолютной численности своего наличнаго населенія Волинская губ. занимаетъ послѣднее мѣсто—2.989.482 душъ о. п., Кіевская же—первое: 3.559.229 душъ о. п. (на что отчасти оказываетъ вліяніе присутствіе такого крупнаго городского центра, какъ Кіевъ, безъ котораго цифра населенія губерніи равна 3.311.506 душъ о. п.); что касается численнаго состава населенія Подольской губ., то онъ немного выше такого же состава Волинской—3.018.299 душъ о. п.

Отсюда ясно, что плотность населенія этихъ трехъ губерній неодинакова: при средней для края плотности населенія 66 душъ о. п. на кв. версту, наибольшую плотностію отличается Подольская губернія — 81,8 душъ о. п. на кв. версту, близко къ которой находится плотность населенія кіевской губ.—79,7 душъ на кв. в., тогда какъ плотность населенія волинской губ. почти вдвое меньше—47,4 д. на кв. в.

Аналогичныя явленія замѣчаются и по отношенію къ отдѣльнымъ уѣздамъ этихъ губерній: они очень неодинаковы и по пространству и по населенію, и плотность ихъ населенія весьма разнообразна. Такъ какъ въ каждой изъ этихъ трехъ губерній по 12 уѣздовъ, то, по расчету пространства каждой изъ нихъ, средний размѣръ уѣзда долженъ бы быть: въ Волинской губ. 5250 кв. верстъ, въ Кіевской 3700, въ Подольской 3100. На самомъ же дѣлѣ это далеко не такъ: въ волинской губ. самый обширный уѣздъ, Овручскій, занимаетъ пространство, почти вдвое превышающее вышеуказанную среднюю цифру—9274 кв. в., а самый мень-

ний—Старо-Константиновскій, наоборотъ, вдвое меньше ея (2246 кв. в.); въ подольской губерніи самымъ крупнымъ по пространству является Балтскій уѣздъ (6824 кв. в.) и слѣдующій за нимъ Ольгопольскій, имѣющій уже вдвое меньшій объемъ—3521 кв. в., а наименьшими Проскуровскій и Летичевскій (2364 и 2371 кв. в.). Въ свою очередь, въ Кіевской губ. уѣзды тоже весьма различны по величинѣ: наибольшій—Радомысльскій занимаетъ 8435 кв. в. а слѣдующій за нимъ Кіевскій 4968 кв. в., наименьшій же Липовецкій—2540 кв. в.

По абсолютной численности населенія уѣзды этихъ трехъ губерній, какъ было сказано, тоже весьма неодинаковы и численность населенія уѣздовъ не всегда совпадаетъ съ занимаемымъ ими пространствомъ. Такъ, наиболѣе обширные уѣзды Овручскій и Радомысльскій принадлежатъ къ группѣ уѣздовъ съ сравнительно невысокой цифрой абсолютной численности населенія (всего отъ 220 до 315 тыс. насел. на уѣздъ). Словомъ, густота населенія отдѣльныхъ уѣздовъ тоже весьма неодинакова и колеблется между цифрами: 22 души о. п. на кв. в. (для Овручскаго уѣзда) и 109 (для Кіевскаго—считая его съ населеніемъ г. Кіева), или, если не считать населенія городовъ—между 21 душа о. п. на кв. в. (для Оручскаго же уѣзда) и 92 д. о. п. (для Каневского уѣзда), изъ которыхъ первый является такимъ образомъ наименѣе, а второй—наиболѣе густонаселеннымъ изъ всѣхъ уѣздовъ края. О распредѣленіи уѣздовъ на группы по отношенію къ густотѣ населенія (считая съ населеніемъ городовъ) можно судить по нижеслѣдующей табличкѣ.

Количество уѣздовъ съ густотой населенія на 1 кв. версту

Въ губерніи: 20—30 30—40 40—50 50—60 60—70 70—80 80—90 90 и болѣе
душъ обоюго пола.

Кіевской	—	1	—	—	—	2	5	4
Волинской	1	3	1	2	3	1	1	—
Подольской	—	—	—	1	—	2	5	4
Итого	1 ¹⁾	4 ²⁾	1 ³⁾	3 ⁴⁾	3 ⁵⁾	5 ⁶⁾	11 ⁷⁾	8 ⁸⁾

1) Овручскій. 2) Радомысльскій, Ковельскій, Луцкій, Ровенскій.

3) Владиміровъ. 4) Дуб., Новоградвол., Балтск. 5) Житомир., Заславск., Остр.

Такъ какъ средняя плотность населенія края опредѣляется (см. выше) въ 66 (или круглымъ счетомъ 60 — 70) душъ о. п. на кв. версту, то съ густотой населенія меньше средней для края оказывается 9 уѣздовъ (изъ которыхъ 8 принадлежать къ Волинской губ.), а съ густотой населенія выше средней—24 уѣзда (въ большинствѣ уѣзды Подольской и Кіевской губ.).

Эта группа уѣздовъ относится, такъ сказать, вообще ко всему населенію уѣздовъ. Исключеніе же изъ общей цифры населенія уѣздовъ населенія собственно городского нѣсколько видоизмѣняетъ эту группировку—въ смыслѣ перемѣщенія нѣкоторыхъ уѣздовъ (гдѣ имѣются болѣе крупные города) въ группы съ меньшею плотностью населенія. Это относится главнымъ образомъ къ Кіевскому уѣзду, который, за исключеніемъ населенія города, оказывается имѣющимъ плотность населенія 61 чел. на кв. вер., къ Житомирскому (54), Кременецкому (69), Чигиринскому, Бердичевскому, Уманскому и Староконстантиновскому (75—78), Звенигородскому, Могилевскому, Проскуровскому и Винницкому (81—86 ч. на кв. в.).

Городское населеніе группируется въ край въ 3 губернскихъ, 33 уѣздныхъ городахъ, 5 безъуѣздныхъ городахъ и мѣстечкахъ особо поименованныхъ въ изданіи «первой всеобщей переписи» (т. XXXII) по Подольской губ.¹⁾, а также во многихъ мѣстечкахъ Кіевской, Волинской и Подольской губ., совершенно не выдѣленныхъ при переписи и цѣликомъ причисленныхъ къ сельскому населенію; таковы, наприм., такіе крупные центры, имѣющіе характеръ городскихъ поселеній, какъ Жмеринка и м.м. Дунаевцы, Ермолинцы, Новокиевскіе, Шепетовка, Славутичъ, Смѣла, Златополь, Корсунь, Чернобыль, Богуславъ, Шпола и т. п. Само

⁶⁾ Сквир., Чигир., Кремен., Летич., Литин. ⁷⁾ Васильк., Липов., Таращ., Уман., Черкас., Старокон., Брацл., Ольгоп., Ушицк., Ямпол., Гайсинск.

⁸⁾ Кіевск., Бердичев., Звениг., Каневск., Камен., Винницк., Могилев., Проскур.

¹⁾ Сальница, Хмѣльникъ, Баръ, Ст. Ушица, Вербовецъ.

собою разумѣется, что такое невыдѣленіе данныхъ о значеніи такихъ пунктовъ изъ общаго счета сельскаго населенія уѣздовъ составляетъ несомнѣнную ошибку центральнаго статистическаго комитета. Благодаря ей, цифра чисто сельскаго населенія въ произведенной комитетомъ сводкѣ данныхъ является преувеличенной, а городского—преуменьшенной и самое число поименованныхъ въ «переписи» городскихъ поселеній оказывается тоже значительно уменьшеннымъ. При различіи характера того и другого населенія и занятій его, слѣдовало бы выдѣлить городскія поселенія оффиціального названія городовъ въ особую группу отдѣльно отъ сельскихъ и городскихъ поселеній, что было бы совсѣмъ не трудно ¹⁾.

Опираясь съ этимъ преуменьшеннымъ количествомъ (41) городскихъ поселеній, слѣдуетъ признать, что населенность ихъ, какъ это видно изъ нижеприводимой таблички ²⁾, крайне разнообразна:

Число городск. посел. съ насел. тыс. душъ:

до 5 отъ 5 до 10 10-15 15-20 20-25 25-30 30-35 35-40 50-65. Итого.

Кіевской . .	—	3	3	2	—	1	1	—	1	11
Подольской	—	2	4	4	1	—	—	—	1	12
Волынской	3	8	1	—	3	—	1	1	—	17

Итогъ . 3 ³⁾ 13 ⁴⁾ 8 ⁵⁾ 6 ⁶⁾ 4 ⁷⁾ 1 ⁸⁾ 2 ⁹⁾ 1 ¹⁰⁾ 2 ¹¹⁾ 40

¹⁾ Само собою разумѣется, что, благодаря этому, и всѣ послѣдующіе выводы изъ этихъ цифръ должны страдать нѣкоторою неточностью.

²⁾ Откуда выдѣленъ г. Кіевъ, какъ имѣющій исключительно крупную цифру населенія: 247,723 чел.—по переп. 1897 г.

³⁾ Сальница, Ст. Ушица, Вербовець. ⁴⁾ Каневъ, Липовець, Чигиринъ; Овручъ, Владиміровъ; Брацл., Гайс., Летич., Литинъ, Баръ, Ольгоп., Н. Ушица, Ямполь. ⁵⁾ Васильковъ, Радом., Тараща; Дубно, Заславъ, Луцкъ, Острогъ; Хмѣльниць. ⁶⁾ Звенигородка, Сквиря; Ковель,

Въ общемъ, населеніе этихъ городовъ (съ Кіевомъ) составляетъ 9,6% всего населенія края (въ дѣйствительности, если присоединить городскія поселенія, ошибочно привлеченныя къ сельскому населенію, этотъ % долженъ быть выше); при этомъ въ Кіевской губ. оно составляетъ 12,8%, въ Волынской 7,8%, и въ Подольской 7,4%¹⁾). Сравнительно съ губерніями Европ. Россіи, гдѣ городское населеніе составляетъ 12,8%, городское населеніе края составляетъ меньшій процентъ. Считая вмѣстѣ съ Кіевомъ, средняя населенность городскихъ пунктовъ составляетъ въ краѣ 22000 чел., а безъ Кіева 16600 чел., въ томъ числѣ для Подольской губ., въ среднемъ на 1 городъ приходится 13000 ч. населенія²⁾, въ Волынской 17800, въ Кіевской 22500. Изъ приведенной таблицы видно, что большинство городскихъ поселеній края имѣютъ населенность ниже средней.

Кончая съ группировкой населенія по городамъ, не лишнее упомянуть о невозможности охарактеризовать условія расселенія сельскихъ жителей по сельскимъ населеннымъ пунктамъ въ виду того, что центральный статистическій комитетъ, къ сожалѣнію, не опубликовалъ этихъ добытыхъ переписью 1897 г. данныхъ.

Распредѣленіе населенія края по половому составу выражается нѣкоторымъ преобладаніемъ женскаго пола надъ мужскимъ: въ среднемъ выводѣ для всѣхъ трехъ губерній на 1000 мужчинъ приходится 1002 женщины; въ частности по отдѣльнымъ губер-

Кременецъ, Новоградволынск., Староконст. ⁷⁾ Ровно; Балта, Проскуровъ, Могилевъ. ⁸⁾ Черкаскы. ⁹⁾ Умань; Винница. ¹⁰⁾ Каменецъ. ¹¹⁾ Бердичевъ; Житомиръ.

¹⁾ Если же взять, по примѣру остальныхъ двухъ губерній, только губернский и уѣздные города—то 7%.

²⁾ Если же исключить (какъ въ предыдущемъ примѣчаніи) безъуѣздные города и мѣстечки, то—15800.

ніямъ численное преобладаніе женскаго пола надъ мужскимъ замѣчается однако только въ Подольской (на 1000 м.—1006 ж.) и Кіевской губ. (на 1000 м.—1014 ж.). Волынская же губернія представляетъ исключеніе: въ ней на 1000 мужчинъ приходится только 989 женщинъ. Въ частности въ городскомъ населеніи края замѣчается почти повсюду численное преобладаніе мужскаго пола надъ женскимъ: въ среднемъ итогѣ на 1000 мужчинъ въ городахъ края приходится 892 женщины; это преобладаніе въ большинствѣ городовъ мужскаго пола надъ женскимъ въ значительной степени объясняется присутствіемъ въ нихъ войскъ и приходомъ на зимніе заработки (перепись 1897 г. производилась зимой) мужчинъ изъ селъ. Исключеніе (въ распредѣленіи полового состава) составляютъ лишь отдѣльные города: Овручъ, Летичевъ, Ямполь, Сальница, Хмѣльникъ, Баръ, Каневъ, Липовець, Радомысль, Тараща и Чигиринъ, гдѣ, наоборотъ, женское населеніе превышаетъ мужское.

Если же исключить изъ счета все городское населеніе, чтобы такимъ образомъ установить соотношеніе половъ среди одного только сельскаго населенія, то окажется, что въ итогѣ для каждой губерніи (считая и Волынскую) женскій полъ численно преобладаетъ надъ мужскимъ (составляя въ Подольской губ. 50,5% всего сельскаго населенія, въ Кіевской 51%, въ Волынской 50,1%).

Слѣдовательно, вышеуказанное численное преобладаніе мужскаго пола надъ женскимъ среди всего вообще наличнаго (сельскаго плюсъ городского) населенія Волынской губ. объясняется вліяніемъ на этотъ выводъ цифръ городского населенія этой губерніи, гдѣ, кстати сказать, въ одномъ только (самомъ маленькомъ уѣздномъ) городѣ Овручѣ замѣчается небольшое численное преобладаніе женскаго пола надъ мужскимъ, въ остальныхъ же городахъ—вездѣ наоборотъ. Только что указанное явленіе—численное преобладаніе среди сельскаго населенія женскаго пола надъ мужскимъ—замѣчается однако не во всѣхъ уѣздахъ края: исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ 5 уѣздовъ волын-

ской¹⁾ и 3 уѣзда подольской²⁾ губ., гдѣ—въ первыхъ—на 1000 душъ м. п. приходится въ среднемъ 988 женщинъ, и во вторыхъ 990.

Въ общемъ итогѣ для всего края вышеуказанное численное преобладаніе женскаго пола надъ мужскимъ (на 1000 м. — 1002 ж.) представляется менѣе значительнымъ, чѣмъ въ большинствѣ остальныхъ губерній Евр. Россіи (на 1000 м. около 1005 ж.).

Повозрастное распредѣленіе населенія, какъ и вообще въ Евр. Россіи, отмѣчается пониженіемъ группового состава по мѣрѣ повышенія возрастной градаціи, при чемъ наибольшая величина группового состава, или, иначе говоря, наибольшій процентъ лицъ, приходится на принятую переписью возрастную градацію въ 0—9 лѣтъ, а слѣдующій затѣмъ—на возрастную градацію отъ 10—19 лѣтъ, начиная съ которой пониженіе группового состава становится особенно замѣтнымъ:

% ко всему населенію:	Волынская	Кіевская	Подольская
отъ 1—9 л.	29,4	28,6	27,8
— 10—19 л.	21,9	22,9	22,8
— 20—29 л.	17,1	15,4	15,4
— 30—39 л.	11,9	12,1	12,3
— 40—49 л.	8,2	9,2	9,3
— 50—59 л.	6,2	6,3	6,6
60 и болѣе	4,3	5,5	5,8
	<hr/> 100,0	<hr/> 100,0	<hr/> 100,0

О распредѣленіи состава населенія по возрастамъ и полу въ городахъ и уѣздахъ можно судить по слѣдующимъ цифрамъ (въ % къ количеству городского и сельскаго населенія):

1) Житомирскій, Ковельскій, Кременецкій, Луцкій, Ровенскій.

2) Балтскій, Винницкій, Летичевскій.

В ъ г о р о д а х ъ

Возрастъ	Кіевск. губ.		Волынск. губ.		Подольск. губ.	
	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.
1—9 л.	19,7	21,6	20,0	24,3	22,6	24,9
10—19 л.	19,4	23,1	17,7	24,3	20,0	24,8
20—29 л.	28,1	19,1	35,2	17,5	24,7	16,1
30—39 л.	13,4	13,5	10,4	12,3	10,8	12,0
40—59 л.	14,5	16,6	11,8	15,6	14,0	16,2
60 и выше	4,9	6,1	4,9	6,0	5,1	6,0

В ъ у ѣ з д а х ъ

Возрастъ	Кіевск. губ.		Волынск. губ.		Подольск. губ.	
	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.
1—9 л.	30,0	29,5	30,1	29,9	28,0	28,0
10—19 л.	23,9	23,5	21,6	22,5	22,0	23,4
20—29 л.	13,5	14,8	15,9	16,5	14,5	15,3
30—39 л.	11,8	11,9	11,9	11,9	12,0	12,5
40—59 л.	15,9	15,2	14,6	14,4	17,2	15,7
60 и выше	4,9	5,1	5,8	4,7	6,3	5,1

Разсмотрѣніе процентнаго отношенія возрастныхъ группъ указываетъ, что наиболѣе многочисленной возрастной группой среди сельскаго населенія является дѣтская группа (0—9 лѣтъ), а второе мѣсто занимаетъ группа подростковъ (возраста 10—19 л.) и въ такомъ же порядкѣ каждая послѣдующая возрастная группа представлена все меньшими и меньшими числами¹⁾. Въ городскомъ же населеніи это распредѣленіе отличается преобладаніемъ жителей въ цвѣтущемъ возрастѣ—отъ 20—29 л., наблюдаемымъ однако только по отношенію къ мужскому полу и объясняющимся

¹⁾ Группа въ возрастѣ 40—59 л. хотя и характеризуется (въ таблицѣ) болѣе крупными цифрами, но не составляетъ исключенія, такъ какъ въ ней совмѣщено двѣ десятилѣтнія группы (тогда какъ въ прочихъ по одной).

значительнымъ притокомъ молодыхъ мужчинъ этого возраста въ города. Рядомъ съ этимъ, въ городахъ замѣчается значительно большее колебаніе въ соотношеніяхъ обѣихъ половъ, чѣмъ въ селеніяхъ: въ возрастѣ отъ 20—29 л. женщинъ значительно меньше, чѣмъ мужчинъ, въ возрастѣ же отъ 40—59—наоборотъ.

По семейному состоянію взрослое (съ 15 л. и выше) населеніе края распредѣляется въ относительныхъ величинахъ такъ:

	% ко всему взрослому населенію губерніи					
	Волынская		Кіевская		Подольская	
	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.
Холостыхъ и дѣвицъ	31,9	23,7	31,0	24,5	29,9	21,9
Состоящихъ въ бракѣ	62,9	65,4	64,5	63,6	65,9	65,4
Вдовыхъ	5,0	10,6	4,3	11,5	4,0	12,3
Разведенныхъ	0,07	0,2	0,1	0,3	0,1	0,2
Неуказавшихъ	0,07	0,09	0,1	0,1	0,1	0,2
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Какъ не трудно видѣть изъ этой таблички, наибольшая часть взрослого населенія края состоитъ въ бракѣ, при чемъ процентъ мужскаго и женскаго пола приблизительно одинаковъ. Холостая группа вездѣ почти вдвое меньше только что упомянутой; это уменьшеніе въ особенности замѣтно у женщинъ, у которыхъ за то болѣе значительный процентъ вдовыхъ сравнительно съ мужчинами.

Этнографическій составъ населенія опредѣлялся во время переписи на основаніи показаній самихъ жителей о родномъ языкѣ. Поэтому, прежде чѣмъ воспользоваться данными объ этнографическомъ составѣ, необходимо остановиться на уясненіи вопроса, на сколько точны были показанія населенія, а слѣдова-

тельно и записи счетчиковъ въ этомъ отношеніи. Степень точности показаній населенія по этому вопросу въ значительной мѣрѣ зависѣла отъ той внимательности и сознательнаго отношенія къ дѣлу, какое проявляли въ данномъ случаѣ опрашивавшіе населеніе счетчики. Составъ производившихъ перепись счетчиковъ, въ общемъ, достаточно извѣстенъ. Это—добровольцы, до того момента никогда переписью не занимавшіеся, а статистикою не интересовавшіеся, т. е. люди, къ этому дѣлу недостаточно подготовленные и работавшіе или изъ-за вознагражденія, или изъ-за «статистической медали». Для многихъ изъ нихъ совершенно не было интересно при опросѣ каждой семьи обстоятельно разъяснять опрашиваемымъ, что именно нужно подразумѣвать подъ понятіемъ «родной языкъ»; а немалое ихъ количество, не смотря на полученныя инструкціи, вѣроятно, не сумѣло бы даже и дать такого разъясненія. Опрашивавшіе удовлетворялись часто тѣмъ пониманіемъ заданныхъ ими вопросовъ, какое обнаруживали опрашиваемые въ своихъ отвѣтахъ, не интересуясь удостовѣриться степенью правильности этого пониманія, а опрашиваемые отвѣчали такъ, какъ умѣли. И вотъ часто на вопросъ о родномъ языкѣ опрашиваемый отвѣчалъ «русскій», а опрашивающій, ничтоже сумняшеся, сейчасъ же зачислялъ его въ великороссы, хотя бы отвѣчавшій въ качествѣ малорусса, подразумѣвалъ именно языкъ малорусскій. Съ другой стороны тѣ изъ малороссовъ, которые одинаково владѣютъ и малорусскимъ и великорусскимъ языкомъ, могли и сами вполне безразлично относиться къ вопросу о томъ, куда ихъ запишутъ по одному изъ двухъ родныхъ имъ языковъ. Малороссы, обучавшіеся въ школахъ, гдѣ преподаваніе, какъ извѣстно, повсюду ведется на великорусскомъ языкѣ, и потому съ дѣтства привыкшіе къ этому языку, а также малороссы, въ семьяхъ которыхъ принято говорить по-великорусски (что главнымъ образомъ, конечно, относится къ интеллигенціи), могли, благодаря именно этому, показывать своимъ роднымъ языкомъ, по собственному усмотрѣнію, или великорусскій или малорусскій, смотря по желанію, или точкѣ зрѣнія, съ которой они смотрѣли на данный вопросъ. И тѣ изъ нихъ, которые показывали при этихъ усло-

віяхъ роднымъ своимъ языкомъ великороссійскій, попадали въ число великороссовъ, хотя не только сами родились въ Малороссіи, имѣя своими предками исконныхъ малороссовъ, но можетъ быть никогда даже и не выѣзжали изъ Малороссіи. Отсюда неизбежная неточность въ цифрахъ, сводящаяся къ увеличенію числа великороссовъ за счетъ уменьшенія цифры малороссовъ. Отсюда неточность въ выводахъ хотя бы, напр., относительно развитія грамотности и образованія среди того и другого племени ¹⁾. Въ этомъ отношеніи особенно бросаются въ глаза цифры лицъ, получившихъ образованіе выше начальнаго. При полной одинаковости условій полученія образованія выше пачальнаго какъ въ Малороссіи, такъ и внѣ ея, при общеизвѣстности факта, что малорусская интеллигенція въ общемъ отнюдь не мепѣе многочисленна (по сравненію съ общей массой *своего* населенія), чѣмъ великорусская, по даннымъ переписи оказывается, что (въ общемъ итогѣ для Евр. Россіи) изъ общаго числа грамотныхъ своего племени у малороссовъ только $1\frac{1}{2}\%$ лицъ мужеск. пола и $4,4\%$ женскаго принадлежитъ къ числу получившихъ образованіе выше начальнаго, тогда какъ у великороссовъ эти же проценты равны $5,8\%$ и $11,1\%$ т. е. вчетверо и втрое больше. Такая значительная разница только и можетъ быть объяснена указанною неточностью цифръ, такъ какъ въ дѣйствительности нѣтъ никакихъ данныхъ для существованія и объясненія столь значительнаго различія. Такое различіе по цифрамъ переписи замѣчается не только въ итогахъ для цѣлыхъ губерній (гдѣ слѣдовательно превалируютъ цифры сельскаго населенія), но и въ цифрахъ, относящихся къ городскому населенію—и тамъ $\%$ лицъ, получившихъ образованіе выше начальнаго (къ общему числу грамотныхъ), больше у великороссовъ, чѣмъ у малороссовъ даже и въ городахъ Малороссіи. Такъ, въ уѣздныхъ гор. Кіевской г. процентъ этихъ лицъ среди великороссовъ составляетъ 21,7, а среди мало-

¹⁾ О чемъ подробнѣе будетъ ниже.

россовъ только 5,2. Единственнымъ объясненіемъ такихъ странныхъ цифровыхъ комбинацій является именно неточность самихъ переписныхъ данныхъ, обусловленная самымъ способомъ установленія принадлежности населенія къ той или иной этнографической группѣ.

Отмѣтимъ кстати совершенно правильную оцѣнку этого приѣма, сдѣланную въ № 30 «Южныхъ Записокъ» за 1905 г. въ статьѣ «Народное Образование въ Юго-западномъ краѣ по даннымъ переписи 1897 года» Б. Лелича:

... «языкъ; которымъ говоритъ человѣкъ, не представляетъ никогда достаточно вѣрнаго и полного доказательства его національности. Не приводя никакихъ доказательствъ этой безспорной истины, мы ограничимся ссылкой хотя бы на столь широко распространенную на русскомъ языкѣ книгу знаменитаго англійскаго ученаго Эд. Б. Тайлора «Антропологию», въ которой, названный авторъ, приходя къ тому же выводу, говоритъ между прочимъ, что «языкъ человѣка въ дѣйствительности свидѣтельствуеетъ не о его происхожденіи, но о его воспитаніи». Если такая истина, извѣстная каждому, хоть сколько-нибудь научно-образованному человѣку, неизвѣстна была лицамъ, организовавшимъ разработку данныхъ переписи, то можно только удивляться ихъ невѣжеству. Подобные руководители возможны лишь въ такомъ бюрократическомъ учрежденіи, какимъ является Центр. Стат. Комитетъ».

Обращаясь теперь къ этнографическому составу населенія края, мы встрѣчаемся съ слѣдующими цифрами, располагая этнографическія группы въ нисходящемъ порядкѣ ¹⁾).

¹⁾ Что отнюдь не соблюдается въ цитируемыхъ изданіяхъ Ц. Ст. К-та, гдѣ на первомъ планѣ, несмотря на ихъ малочисленность, непременно красуются великороссы, евреи же занимаютъ всегда одно изъ послѣднихъ мѣстъ.

	Всего по краю.	Въ томъ числѣ въ губерніяхъ:		
		Кіевской.	Волынской.	Подольской.
малороссы	7357543	2819145	2095579	2442819
евреи	1194569	430489	394774	369306
великороссы	413290	209427	104889	98974
поляки	322108	68771	184161	69156
нѣмцы	190107	14707	17331	4069
чехи	31850	3294	27670	886
молдаване	27592	250	314	27028
бѣлоруссы	11017	6389	3794	834,

при чемъ надо имѣть въ виду, что цифры малороссовъ, какъ видно изъ предыдущаго изложенія, являются преуменьшенными за счетъ увеличенія количества великороссовъ, которыхъ такимъ образомъ должно считаться еще меньше, чѣмъ показано. Въ процентахъ эти числа выражаются слѣдующимъ образомъ:

	Всего по краю.	Въ томъ числѣ въ губерніяхъ:		
		Кіевской.	Волынской.	Подольской.
малороссовъ	77,6	79,3	70,3	81,0
евреевъ	12,5	12,3	13,2	12,2
великороссовъ	4,4	6,0	3,5	3,3
поляковъ	3,4	1,9	6,3	2,3
нѣмцевъ	2,0	0,4	5,7	—
чеховъ	— ¹⁾	—	0,1	—
молдаванъ	—	—	—	0,9
бѣлоруссовъ	—	—	—	—
прочихъ	—	—	—	—
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Отсюда ясно, (даже и безъ поправокъ указанной не-точности цифръ), что во всѣхъ трехъ губерніяхъ главную массу населенія составляютъ малороссы, а слѣдующее за ними мѣсто

¹⁾ Черточками отмѣчены процентныя величины ниже 0,1.

принадлежить евреямъ. Великороссы же занимаютъ по численности своей только третье мѣсто въ итогѣ по краю, уступая даже въ Волынской губ. это третье мѣсто полякамъ; но вообще поляковъ въ краѣ сравнительно мало—всего 3,4% общаго количества населенія (отъ 1,9% въ Кіевской до 6,3% въ Волынской).

Преобладающій малорусскій составъ населенія края (и, какъ увидимъ ниже, въ особенности сельскаго) предопредѣляетъ крупное значеніе въ немъ такъ наз. малорусскихъ вопросовъ, каковы, напр., вопросъ о преподаваніи на малорусскомъ языкѣ, о малорусской печати и т. п.; съ другой стороны немаловажное значеніе имѣетъ здѣсь и вопросъ о положеніи и судьбахъ еврейскаго населенія, какъ занимающаго по численности своей первое мѣсто послѣ малороссовъ. Съ другой стороны, хотя поляки, въ среднемъ по краю, занимаютъ по своей численности четвертое мѣсто, но, благодаря огромности численнаго состава первой группы, право ихъ на это четвертое мѣсто опредѣляется сравнительно ничтожной цифрой 3,4% общей численности всего мѣстнаго населенія. Одна уже ничтожность этой цифры съ полной убѣдительностью должна показать каждому непредубѣжденному человѣку, какъ неосновательно и чрезмѣрно вздуть здѣсь такъ наз. «польскій вопросъ», сводящійся къ опасеніямъ вреднаго вліянія «польскаго элемента» на остальное населеніе края; то же самое можно сказать и по вопросу объ иностранныхъ колонистахъ (нѣмцахъ и чехахъ), которыхъ въ краѣ всего 2%.

Обращаясь къ вопросу о распредѣленіи отдѣльныхъ національностей въ сельскомъ и городскомъ населеніи края, надо отмѣтить прежде всего, что малорусское племя является численно преобладающимъ среди сельскаго населенія, а еврейское—среди городского, что замѣчается въ итогахъ для всѣхъ 38 губерній по исключеніи лишь изъ итога по Кіевской губ. города Кіева (съ его въ процентномъ отношеніи значительно меньшимъ количествомъ евреевъ), присутствіе котораго отчасти вліяетъ на итогъ по его губерніи.

Вотъ эти процентныя отношенія въ городахъ (съ Кіевомъ):

	Евреи	Мал.	Велик.	Пол.	Нѣм.	Бѣл.	Чехи	Проч.	Итогъ
Весь край:	40,0	27,0	25,0	5,5	0,8	0,4	0,2	1,1	100,0
въ томъ числѣ:									
Кіевская	31,0	28,0	33,0	4,7	1	0,7	0,2	1,4	100,0
Волинская:	51,0	19,0	19,0	7,9	0,8	0,1	0,9	1,7	100,0
Подольская:	46,1	32,5	14,8	4,9	— ¹⁾	—	—	1,7	100,0

Кромѣ того замѣчается, что въ городахъ численность малороссовъ и великороссовъ въ общемъ почти одинакова. Изъ детальнаго же разсмотрѣнія опубликованныхъ цифровыхъ таблицъ по отдѣльнымъ городамъ видно, что въ громадномъ большинствѣ городовъ малороссы численно преобладаютъ надъ великороссами, въ Кіевѣ же, Бердичевѣ, Балтѣ и Житомирѣ, наоборотъ, преобладаютъ великороссы.

Обращаясь затѣмъ къ дальнѣйшему сравненію племеннаго состава населенія городовъ и уѣздовъ безъ городовъ, мы видимъ, что численное преобладаніе евреевъ въ городскихъ поселеніяхъ далеко не такъ замѣтно, какъ преобладаніе малороссовъ среди сельскаго населенія, такъ какъ въ городахъ имѣются еще двѣ довольно многочисленныя племенные группы: малороссы и великороссы (27 и 25%), тогда какъ среди сельскаго населенія остальные племенные группы крайне малочисленны. Наиболѣе видной изъ нихъ по величинѣ является группа евреевъ (9,6%), но и то, очевидно, главнымъ образомъ потому, что въ составъ сельскихъ поселеній при переписи, какъ было сказано выше, зачислено много такихъ (мѣстечковыхъ) поселеній, которыя и по характеру своему, и по многочисленности населенія должны быть причислены къ городскимъ. Что касается поляковъ, то въ процентномъ отношеніи къ составу мѣстнаго населенія они болѣе многочисленны въ городахъ, чѣмъ въ уѣздахъ²⁾. Все это видно

1) Черточки тамъ, гдѣ % ниже 0,1.

2) Среди сельскаго населенія волинской губ. они, не въ примѣръ другимъ губерніямъ, многочисленнѣе малороссовъ, и это вліяетъ на итогъ по краю.

изъ нижеприведенной таблички, относящейся исключительно къ сельскому населенію, и изъ сравненія ея съ предыдущею:

	Мал.	Евреи	Велик.	Пол.	Нѣм.	Чехи	Молд.	Проч.	Итого
Весь край:	82,0	9,6	2,1	3,2	2,1	0,3	0,3	0,4	100,0
въ томъ числѣ:									
Кіевская:	87,0	9,3	1,9	1,5	0,3	—	—	—	100,0
Волынская:	74,2	10,0	2,2	6,0	6,1	0,9	—	0,6 ¹⁾	100,0
Подольская:	85,0	9,6	2,3	2,1	0,1	—	0,9	—	100,0

Сказаннымъ уясняется только вопросъ о племенномъ составѣ населенія деревенскихъ поселеній и населенія городовъ; но изъ приведенныхъ цифръ не видно еще, гдѣ преимущественно живетъ *каждая* отдѣльно взятая національность: въ городахъ, или внѣ ихъ. Это уясняется нижеприводимою табличкою (гдѣ въ процентахъ выражено, какая часть каждого даннаго племени живетъ внѣ городовъ и какая въ городахъ):

	Кіевская		Волынская		Подольская		Въ итогѣ по краю	
	въ уѣз. безъ г.	г. въ г.	въ уѣз. безъ г.	г. въ г.	въ уѣз. безъ г.	г. въ г.	въ уѣз. безъ г.	Въ гор.
Малороссовъ	95	5	97,5	2,5	97	3	97	3
Евреевъ	67	33	70	30	72	28	70	30
Великороссовъ	27	73	57	43	66	34	45	55
Поляковъ	69	31	90	10	84	16	87	13
Нѣмцевъ	67	33	99	1	89	11	96	4
Чеховъ	67	33	97	3	82	18	96	4
Молдованъ	54	46	50	50	95	5	98	2
Бѣлорусовъ	47	53	92	8	74	26	63	37

Изъ этой таблички видно, что малороссы живутъ главнымъ образомъ внѣ городовъ (97% по всему краю). Евреи оказываются живущими тоже по преимуществу среди сельскаго населенія (70% по всему краю), но на это показаніе, какъ было указано,

¹⁾ Въ т. ч. 0,1% бѣлорусовъ.

повліяло зачисленіє многихъ поселеній городскаго характера въ число сельскихъ поселеній,—извѣстно, что евреи края, живущіе «среди сельскаго паселенія», ютятся въ чертѣ такъ наз. мѣстечковыхъ поселеній. Относительно великороссовъ замѣчается разница между показаніями по кіевской губ.—съ одной стороны, и остальными двумя—съ другой: въ то время какъ въ кіевской великороссы живутъ преимущественно въ городахъ, въ волынской и подольской—они живутъ преимущественно въ селахъ. На эту разницу показаній, какъ оказывается, вліяють цифры, относящіяся къ г. Кіеву. Если изъ итога великороссовъ (152190 душъ о. п.), живущихъ въ городахъ этой губерніи, выключить цифру великороссовъ, живущихъ собственно въ Кіевѣ (134278), то оказалось бы, что и въ кіевской губерніи процентъ великороссовъ (76%), живущихъ внѣ городовъ (въ данномъ случаѣ только уѣздныхъ), выше % великороссовъ (24), живущихъ въ городахъ. Поляки, нѣмцы и чехи во всѣхъ губерніяхъ (и въ особенности въ волынской—90, 99 и 97%) живутъ преимущественно среди сельскаго населенія, какъ и молдаване въ подольской губ.¹⁾

Что касается распредѣленія различныхъ этнографическихъ группъ по отдѣльнымъ уѣздамъ края, то въ этомъ отношеніи отличаются: по волынской губ.—житомірскій, луцкій, новоградволинскій уѣзды, гдѣ нѣмцы составляютъ свыше десятой части населенія; поляки же и чехи преобладаютъ въ западной полосѣ губерніи: первые главнымъ образомъ въ уѣздахъ ровенскомъ, луцкомъ и владиміровольскомъ, также въ заславскомъ, дубенскомъ и острожскомъ, вторые составляютъ свыше 5% населенія дубенскаго уѣзда. По кіевской губ. поляковъ болѣе всего въ кіевскомъ уѣздѣ (3,4%) и бердичевскомъ (5,8%), нѣмцевъ въ радомысльскомъ (2,2%) и кіевскомъ (1,1%); евреевъ—въ бердичевскомъ—

¹⁾ Соотвѣтственныя цифры по остальнымъ двумъ губерніямъ могутъ не приниматься въ расчетъ въ виду ничтожности самаго числа молдаванъ въ нихъ: 250 и 314; то же слѣдуетъ сказать и о бѣлорусахъ въ подольск. губ. (834), которыхъ впрочемъ и вообще мало въ краѣ (11016 душъ о. п.).

23,1% (въ томъ числѣ въ г. Бердичевѣ, гдѣ ихъ 77,1% всего населенія города) и въ чигиринскомъ (8,6%). Въ подольской губ.—наибольшій % поляковъ въ проскуровскомъ (6,4) и випницкомъ (5,2) уѣздахъ; молдаванъ—въ балтскомъ (4,5%) и ольгопольскомъ (2,8%), евреевъ—въ могилевскомъ (14,5%), балтскомъ (13,6%) и летичевскомъ (13%).

Вѣроисповѣднѣй составъ населенія отчасти предопредѣляется его племеннымъ составомъ, такъ какъ племя, главенствующее по численности—малороссы—въ огромномъ большинствѣ исповѣдуютъ православную вѣру (въ волын. губ. 94,8% всѣхъ малороссовъ, въ подольской 92%, въ кievской 98,8%); изъ нихъ лишь небольшое число принадлежитъ къ римско-католикамъ (отъ 1% въ кievск. губ. до 7,5% въ подольской) и еще меньше къ старообрядцамъ (отъ 0,01% въ волынск. губ. до 0,7% въ под. губ.). Второе по численности племя—еврейское почти сплошь исповѣдуетъ иудейскую вѣру¹⁾. Великоросы тоже по преимуществу принадлежать къ православнымъ (отъ 79% въ под. губ. до 90% въ кievской), и затѣмъ среди нихъ имѣется нѣкоторое число старообрядцевъ—

¹⁾ Въ этомъ отношеніи очень интересны данныя таблицы XIV «распределеніе населенія по вѣроисповѣданіямъ и родному языку». Тамъ, согласно опредѣленію племеннаго состава по показаніямъ о родномъ языкѣ, показано: по кievск. губ. великороссовъ *иудейскаго вѣроисповѣданія* 3091, малороссовъ 345, бѣлороссовъ 6 и т. д.; по подольск.: великор. 887, малороссовъ 536 и т. д.; по вол. губ. великорос. 600, малорос. 537 и т. д. Хотя это и надо, всего вѣроятно же, понимать такъ, что эти числа обозначаютъ евреевъ, показавшихъ своимъ роднымъ языкомъ не еврейскій, а малорусскій, великорусскій и т. д., но и при такомъ толкованіи, цифры эти представляются до нѣкоторой степени сомнительными; такъ какъ евреи края обыкновенно знаютъ и свой, и малорусскій, и великорусскій языки одновременно, и зачисленіе ихъ «по родному языку» въ названныя группы должно быть объяснено произвольнымъ толкованіемъ дававшихъ показанія или ведшихъ регистрацію о родномъ языкѣ.

значительно впрочемъ большее, чѣмъ и у малорос. и у бѣлорусовъ— въ кіевск. губ. 5,6%, въ вол. губ. 7,6% и въ под. губ. 18%. Большинство бѣлорусовъ тоже православные (74% въ вол. губ. и 90 и 94% въ под. и кіев.); старообрядцевъ среди нихъ только отъ 2,5 (под. губ.) до 4% (кіев. губ.); но значительно больше римско-католиковъ (22,3% въ вол. губ. и 7,5% въ пол., а въ кіев. только 1,8%). Надо впрочемъ помнить, что вообще число бѣлорусовъ очень незначительно въ краѣ—всего 11016 ч. (въ томъ числѣ въ вол. губ. только 834 чел.). Поляки — въ огромномъ большинствѣ римско-католики (97,7—99%); нѣмцы по преимуществу протестанты (81% въ под. губ., 87 въ кіев. и 98,7% въ вол. губ.) и частію римско-католики (0,9% въ вол. губ., 6,5% въ кіев. и 16% въ под. губ.). Изъ таблицы по кіевской губ. видно также, что 4% изъ нихъ принадлежитъ къ баптистамъ, въ подольск. губ. таковыхъ нѣтъ, а имѣются ли баптисты изъ нѣмцевъ или даже какихъ либо иныхъ національностей по волинской г., изъ таблицъ видѣть нельзя, такъ какъ, по неизвѣстнымъ причинамъ, таблица (XIV) о распредѣленіи населенія по вѣроисповѣданіямъ и родному языку для волинской губ. составлена въ сокращенномъ видѣ—безъ выдѣленія въ особыя графы (какъ это сдѣлано для остальныхъ двухъ губерній) такихъ исповѣданій, какъ армяно-григоріане, армяно-католики, баптисты, лютеране, реформаты, англикане-менониты, караимы; вслѣдствіе этого данныя по тремъ губерніямъ являются въ этомъ изъясненіи недостаточно сравнимыми. Заключивая затѣмъ съ вопросомъ о вѣроисповѣданномъ составѣ главнѣйшихъ племенныхъ группъ мѣстнаго населенія, надо сказать еще, что большинство чеховъ исповѣдуютъ православную вѣру (въ под. губ. 30%, въ кіев. 40,5, въ вол. 66%) и римско-католическую (въ вол. губ. 28,6%, въ кіев. 55 и въ под. губ. 65%); кромѣ того между ними имѣется нѣкоторое количество протестантовъ (въ кіевск. губ. 2,9%, въ под. 4 и въ вол. губ. 5,2%)¹⁾.

¹⁾ Не лишне замѣтить кстати, что какъ бы ни подлежала сомнѣнію въ нѣкоторыхъ случаяхъ степень достовѣрности данныхъ пе-

Что касается вопроса о распредѣленіи вѣроисповѣдныхъ группъ между сельскимъ и городскимъ населеніемъ, то на немъ итъ надобности подробно останавливаться послѣ сдѣланныхъ выше указаній о племенномъ составѣ городского и вѣгородского населенія и только что приведенныхъ данныхъ о вѣроисповѣдномъ составѣ племенныхъ группъ, такъ какъ распредѣленіе это достаточно характеризуется сказаннымъ.

О сословномъ распредѣленіи населенія можно судить по даннымъ нижеприводимой таблички (въ % къ общему числу населенія):

	Кіев г.	Вол. г.	Под. г.
Крестьянъ	77,8	75,0	81,0
Мѣщанъ	18,9	21,4	16,3
Дворянъ пот. и личн.	1,7	1,6	1,3
Лицъ духовн. зван.	0,5	0,5	0,5
Кушцовъ и поч. тражд.	0,3	0,3	0,4
Иностр. подданныхъ	0,3	1,0	0,4
Лицъ прочихъ сослов.	0,5	0,2	0,1
Итого	100,0	100,0	100,0

Отсюда слѣдуетъ, что первое мѣсто по численности принадлежитъ во всѣхъ трехъ губерніяхъ (послѣ крестьянъ) мѣщанамъ, а слѣдующее затѣмъ дворянамъ, которыхъ однако не выше 1,7%. Это же соотношеніе, въ общемъ, сохраняется и—въ частности — въ городахъ; въ городахъ же первое мѣсто принадлежитъ обыкновенно мѣщанамъ, второе крестьянамъ и третье тоже дворянамъ.

реписи по такимъ, наприм., такъ сказ. шекотливымъ пунктамъ, какъ принадлежность къ извѣстному вѣроисповѣданію (старовѣры, шундисты и т. п.), тѣмъ не менѣе опубликованное изслѣдованіе не содержитъ никакихъ данныхъ для ихъ провѣрки и поправки. Поэтому всѣ такія данныя принимаются мною безъ всякихъ оговорокъ, какъ они есть, независимо отъ ихъ качества.

Затѣмъ данныя переписи уясняютъ, что изъ первенствующихъ по численности сословій крестьяне живутъ въ городахъ лишь въ сравнительно весьма небольшомъ числѣ (отъ 1,6% въ под. губ. до 4,6% всего числа крестьянъ въ кіевской губ.); мѣщане же живутъ преимущественно внѣ городовъ (отъ 61,5 въ кіевской губ. до 76% общаго числа мѣщанъ въ волинск. губ.), но такъ какъ большую часть мѣщанъ составляютъ евреи, которые, какъ извѣстно, въ большинствѣ составляютъ населеніе поселеній, имѣющихъ городской характеръ, по переписью въ города незачисленныхъ (да и особо не выдѣленныхъ), то приведенныя только что цифры (собственно о мѣщанахъ) не могутъ считаться выражающими дѣйствительность.

Изъ какихъ именно сословныхъ группъ состоитъ каждая національность, это видно изъ слѣдующей—сводной для всего края—таблички (въ процентахъ):

	Дворян. пот.	Дворян. лич.	Духов. хр. исп. съ ихъ семьями.	Поч. гражд. и купцы.	Мѣщ.	Крест.	Иностран. подд.	Проч.	Итого.
Малорос.	0,3	— ¹⁾	0,2	0,1	5,1	93,8	—	0,5	100,0
Еврей.	—	—	—	1,1	96,8	2,1	—	—	100,0
Великорос.	7,4	6,5	5,3	3,5	30,1	43,0	0,5	3,7	100,0
Поляки	14,3	2,6	—	—	27,2	38,2	6,9	10,8	100,0
Нѣмцы	0,3	0,3	—	0,4	27,5	57,5	7,7	7,3	100,0
Чехи	0,1	0,2	—	0,1	6,9	80,3	1,9	10,5	100,0
Молдаване.	—	—	—	—	1,8	98,2	—	—	100,0
Бѣлоруссы.	1,7	1,1	0,5	0,6	16,1	78,5	0,4	1,1	100,0

Изъ этой таблички видно, что огромное большинство мѣстныхъ жителей малороссовъ—крестьяне и частью мѣщане, къ остальнымъ же сословіямъ принадлежатъ лишь ничтожный процентъ малороссовъ. Еврей—почти всѣ мѣщане; 2,1% ихъ принад-

¹⁾ Черточкой обозначены величины менѣе 0,1.

лежащихъ къ крестьянскому сословію — это евреи земледѣльцы, живущіе отдѣльными колоніями. Одну изъ наиболѣе разношерстныхъ группъ по сословному составу своему представляютъ великороссы, дающіе значительный процентъ дворянъ (13,9), духовенства (5,3), купцовъ и почетныхъ гражданъ (3,5), еще большій — мѣщанъ (30,1) и наибольшій — крестьянъ (43%). Довольно разнообразенъ и сословный составъ поляковъ, дающій сравнительно меньшіе проценты мѣщанъ (27,2) и крестьянъ (38,2) и большіе проценты дворянъ — 16,9%¹⁾, иностранныхъ подданныхъ — 6,9% (въ значительной части — «колонисты») и «прочихъ сословій» — 7,3%. Большинство чеховъ принадлежитъ къ крестьянскому (57,5%) и мѣщанскому (27,5%) сословію, а также къ числу иностранныхъ подданныхъ (тоже — наши колонисты) и прочихъ сословій (7,7 и 7,3%). Молдаване — почти всѣ крестьяне (98,2%); изъ бѣлорусовъ же большинство тоже принадлежитъ къ крестьянскому сословію (78,5%) и довольно значительная часть къ мѣщанамъ (16,1%); кромѣ того въ числѣ бѣлорусовъ имѣется 2,8% дворянъ. Если теперь сравнить данныя только что приведенной таблички съ данными приведенной раньше таблички, уясняющей, какой процентъ численнаго состава каждаго племени живетъ въ городахъ и какой въѣ городовъ, то окажется, что (не считая евреевъ, какъ поставленныхъ въ смыслѣ сословности и жизни въ селахъ въ исключительныя условія) племенные группы, дающія наибольшій процентъ лицъ, живущихъ въ городахъ (великороссы, бѣлоруссы и поляки) отличаются и большимъ разнообразіемъ своего сословнаго состава; онѣ же, кстати сказать, отличаются и наибольшимъ процентомъ лицъ, принадлежащихъ къ дворянскому сословію.

¹⁾ Въ томъ числѣ личныхъ дворянъ только 2,6%, что объясняется незначительностью процента поляковъ, состоящихъ на госуд. службѣ въ краѣ.

Чтобы покончить съ характеристикой состава мѣстнаго населенія, необходимо еще привести данныя о количествѣ лицъ съ физическими недостатками. Данныя объ абсолютномъ и относительномъ колпчествѣ ихъ приведены ниже:

	Всего съ физ. недостаток.		Въ томъ же числѣ (въ % къ об. ч.)						% лицъ съ нед. къ об. числу нас.
	мужч.	женщ.	слѣп.	ослѣп.	глухонѣм.	нѣм.	умал.		
Кіевская.	7783	6561	17, ₅	26, ₁	26, ₂	8, ₁	22, ₁	0, ₄	
Волынская	5651	4530	18, ₂	22, ₀	31, ₄	11, ₄	17, ₀	0, ₃	
Подольск.	6543	5140	16, ₄	26, ₃	26, ₄	8, ₆	22, ₃	0, ₄	

Изъ этихъ цифръ видно, что % лицъ съ физическими недостатками въ общей массѣ мѣстнаго населенія составляетъ не свыше 0,4% и что онъ приблизительно одинаковъ во всѣхъ трехъ губерніяхъ, при чемъ женщинъ съ физическими недостатками нѣсколько меньше, чѣмъ мужчинъ. Во всѣхъ трехъ губерніяхъ изъ числа лицъ, имѣющихъ физическіе недостатки, наибольшій процентъ даютъ глухонѣмые (26,₂—31,₄), но если къ слѣпымъ отъ рождения присоединить ослѣпшихъ въ послѣдствіи, то общій процентъ всѣхъ слѣпыхъ превыситъ и % глухонѣмыхъ (40,₂—43,₆); что касается нѣмыхъ, то они даютъ наименьшій процентъ (8,₁—11,₄) изъ числа лицъ съ физическими недостатками.

Такъ какъ процентъ лицъ съ физическими недостатками, несомнѣнно, можетъ паходиться въ зависимости отъ условій жизни населенія, то небезынтересно отмѣтить, что среди сельскаго населенія края замѣчается значительно меньшій процентъ умалишенныхъ, чѣмъ среди городского населенія, и—наоборотъ—значительно большій процентъ слѣпыхъ и глухонѣмыхъ, что видно изъ нижеслѣдующихъ цифровыхъ сопоставленій (въ процентахъ) къ общему числу увѣчныхъ:

	слѣпыхъ	ослѣпш.	итого	глухон.	нѣм.	умалиш.	
въ городахъ	11,5	22	33,5	20,5	6,5	39,5	=100
въ городовъ	17,8	25,3	43,1	28,8	9,4	18,7	=100

Что касается степени распространенности физическихъ недостатковъ среди различныхъ (наиболѣе крупныхъ) этнографи-

ческихъ группъ, то объ этомъ можно судить по нижеслѣдующей таблицѣ (въ процентахъ) къ общему числу увѣчныхъ):

	слѣпыхъ	ослѣпш.	итого	глухонѣм.	нѣмыхъ	умалиш.	Итого
малор.	18,5	26,1	44,6	28,2	9,0	18,2	100
еврей	12,3	19,6	31,9	27,8	12,8	27,5	100
великор.	13,1	25,1	38,2	22	6,2	33,6	100
поляки	15,8	18,6	34,4	24,5	8,3	32,8	100
нѣмцы	11,2	22,0	33,2	29,7	9,3	27,8	100

Наименьшимъ процентомъ умалишенныхъ отличаются малороссы, что объясняется, конечно, принадлежностью огромнаго ихъ большинства къ пегородскимъ жителямъ, среди которыхъ % умалишенныхъ, какъ было сказано, наименьшій. Если принять во вниманіе, что значительная часть нѣмцевъ тоже живетъ въ селеніяхъ, великороссы же, еврей и поляки отличаются значительнымъ процентомъ лицъ, живущихъ въ городахъ, то отсюда понятнымъ станетъ болѣе высокій % умалишенныхъ именно среди этихъ трехъ этнографическихъ группъ, у которыхъ онъ выше всего у великороссовъ (33,6%) и ниже—у евреевъ (27,5%). Наибольшимъ процентомъ слѣпыхъ, какъ и слѣдовало ожидать послѣ всего сказаннаго, отличаются малороссы; наименьшій же процентъ ихъ замѣчается у евреевъ и нѣмцевъ. Распределеніе различныхъ категорій физическихъ недостатковъ въ предѣлахъ различныхъ сословныхъ группъ только подтверждаетъ напрашивающійся изъ предыдущаго выводъ, что повидимому болѣе культурныя группы населенія отличаются меньшимъ процентомъ слѣпыхъ и большимъ процентомъ умалишенныхъ, сравнительно съ менѣе культурною частью населенія. Такъ:

	% къ общему числу		лицъ съ физич. недостатками:				
	слѣп.	ослѣпш.	итого	глухон.	нѣмыхъ	умалиш.	Итого
у дворянъ	8,0	19,0	27,0	16,0	4,0	53,0	100
у духовенства	7,4	12,4	19,8	48,5	4,4	27,3	100
у гор. сосл. ¹⁾	12,3	20,3	32,6	29,1	10,2	28,1	100
у сельс. сосл.	17,5	27,5	45,0	28,0	9,0	18,0	100

¹⁾ Поч. гражданъ, купцовъ, мѣщанъ и т. п.

У сельскихъ сословіи слѣпыхъ значительно больше, чѣмъ у остальныхъ, умалишенныхъ же, наоборотъ, процентъ всего меньше. и особеннаго размѣра достигаетъ онъ среди дворянъ.

Что же касается распредѣленія тѣхъ же физическихъ недостатковъ въ связи съ возрастнымъ составомъ населенія, то наименьшимъ развитіемъ ихъ, отличаются, съ одной стороны, мало-возрастные группы, съ другой—наиболѣе пожилыя группы:

‰ лицъ съ физическими недостатками въ возрастѣ:

до 1 года, 1-9 л., 10-19, 20-29, 30-39, 40-49, 50-59, 60 и бол. Итого:

0,5	7,5	21,8	20,5	15,3	11,5	8,8	14,1	100,0
-----	-----	------	------	------	------	-----	------	-------

Переходя къ вопросу о грамотности мѣстнаго населенія, необходимо помнить тѣ указанія на неточность переписныхъ данныхъ, о которыхъ говорилось при характеристикѣ собраннаго переписью матеріала объ этнографическомъ составѣ населенія (малороссахъ и великороссахъ). Но напомнимъ объ этой неточности переписныхъ данныхъ, относящихся къ вопросу о грамотности населенія, слѣдуетъ указать еще на неточную формалистику заголовковъ переписныхъ таблицъ въ опубликованныхъ изданіяхъ центральнаго статистическаго комитета: въ таблицѣ XV грамотные подраздѣляются на: 1) грамотныхъ по-русски, 2) грамотныхъ на другихъ языкахъ и 3) получившихъ образованіе выше начальнаго. Такіе заголовки даютъ право предполагать, что въ число «грамотныхъ по-русски» должны быть зачислены, кромѣ грамотныхъ *только* по-русски, также и тѣ, которые грамотны и на другихъ языкахъ, что всѣ «получившіе образованіе выше начальнаго», въ качествѣ грамотныхъ, тоже должны быть засчитаны и въ первую графу, и что, съ другой стороны, тѣ «грамотные (только) на другихъ языкахъ», которые получили (напр., за границей) образованіе выше начальнаго, должны быть включены и въ графу «получившихъ образованіе выше начальнаго». Однако, этого въ таблицахъ не сдѣлано. Въ таблицахъ «грамотные по-русски» плюсъ «грамотные на другихъ языкахъ» и плюсъ «получившіе образованіе выше средняго» составляютъ *общій итогъ*

всѣхъ грамотныхъ. Видимо, таблицы включаютъ въ число «грамотныхъ на другихъ языкахъ» только тѣхъ, кто грамотный *не* по-русски (?), ¹⁾—въ такомъ случаѣ таблицы эти не даютъ свѣдѣній о томъ, сколько же *всѣхъ* «грамотныхъ на другихъ языкахъ». Словомъ, заголовки далеко не исчерпываютъ дѣйствительности и, сбивая въ кучу величины, подлежащія (по смыслу самихъ заголовковъ) разъединенію, даютъ неточное представленіе объ этой дѣйствительности. Объ этихъ дефектахъ необходимо помнитъ при пользованіи опубликованными цифрами относительно грамотности населенія, принимая ихъ съ должною осторожностью и соотвѣтствующими оговорками, какъ данныя, не отличающіяся желательною точностью.

Степень грамотности населенія видна изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Кіев. г.		Вол. г.		Под. г.	
	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.
% грамотныхъ къ общему количеству населенія.	27,6	8,9	24,4	9,8	23,0	6,9
Для обоого пола.						
	Кіев. г.		Вол. г.		Под. г.	
					Итого по краю	
% грамотныхъ къ общему количеству населенія.	18,1		17,1		15,5	
					17,3	

Изъ этой таблички видно, что во всѣхъ трехъ губерніяхъ грамотность развита очень слабо и что повсюду процентъ грамотныхъ значительно ниже среди женщинъ, чѣмъ у мужчинъ; но и у послѣднихъ онъ все-таки весьма не великъ. Наименьшимъ развитіемъ грамотности у обоихъ половъ отличается подольская губернія. Грамотность значительно выше развита среди городского населенія сравнительно съ сельскимъ, что видно изъ нѣжеслѣдующаго:

¹⁾ Включая всѣхъ грамотныхъ одновременно и по-русски и на другихъ языкахъ въ число «грамотныхъ по-русски».

		Кіев. г.		Вол. г.		Под. г.	
		м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.
% грамотн. къ	въ городахъ	55,7	35,0	50,2	30,8	44,2	22,6
общ. кол. насел.	въ уѣзд. безъгор.	23,1	5,2	22,0	8,2	22,0	6,1

Волинская губ. отличается нѣсколько меньшею разницею въ развитіи грамотности между мужскимъ и женскимъ поломъ, какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ, сравнительно съ остальными двумя губерніями.

Развитіе грамотности въ различныхъ городахъ не одинаково; по проценту грамотныхъ (къ общему количеству населенія этихъ городовъ) оно колеблется между 17,4 и 53,4%. Такъ какъ для читателей нашего края небезъинтересно знать, какіе города наиболѣе отстали и какіе наиболѣе ушли впередъ, по распространенности грамотности, то ниже приводится полный перечень всѣхъ городскихъ поселеній, о которыхъ имѣются свѣдѣнія этого рода: Кіевъ 53,4%; Владиміровольскъ 49%; Дубно 46,5%; Каменецъ и Ровно по 46; Житомиръ 45; Бердичевъ 43,8; Острогъ 42,5; Ковель 41,5; Радомысль 39,1; Винница и Луцкъ по 38,5; Проскуровъ 38; Черкаскы и Лeticевъ по 37,5; Сквиря 37,4; Заславъ 37,3; Кременецъ 37; Умань 36,9; Могилевъ 35; Староконстантиновъ 33,7; Новоградволинскъ 32,7; Ямполь 31,8; Тараща 30,7; Звенигородка 29; Брацлавъ 27,2; Баръ 27; Овручъ 26,7; Каневъ 26,2; Липовець 25,7; Гайсинъ и Литинъ по 25,5; Н. Ушица 24,7; Васильковъ 24,3; Ст. Ушица 24; Ольгополь и Чигиринъ по 23,3; Хмѣльникъ 20,7; Сальница 20,3 и Вербовець 17,4.

Въ среднемъ для всего края грамотность городского населенія выражается 42%, для отдѣльныхъ же губерній: Подольской 33,8, Волинской 41,2 и Кіевской 45,7%, а безъ г. Кіева 34,4%. Какъ видно изъ только что приведеннаго перечня, только 8 городовъ имѣютъ % грамотныхъ выше средняго для городовъ края (42), всѣ же остальные отличаются меньшимъ развитіемъ грамотности.

Грамотность сельскаго населенія, какъ видно изъ предыдущаго, значительно ниже, чѣмъ у городского населенія. Въ среднемъ для края она достигаетъ всего 14,5% общаго числа насе-

ленія, живущаго внѣ городовъ; по отдѣльнымъ губерніямъ эти цифры колеблются такъ: по Кіевской губ. 14%, по Подольской 14,2%, по Волынской 16,2%. Такимъ образомъ, если исключить изъ счета населеніе г. Кіева, то надо признать, что изъ трехъ губерній края, въ среднемъ, грамотность и городского и сельскаго населенія въ Волынской губ. выше, чѣмъ въ остальныхъ двухъ.

При указанной средней для края—14,5% грамотныхъ къ общему количеству сельскаго населенія, уѣзды дѣлятся по степени распространенности грамотности почти пополамъ, т. е. въ половинѣ уѣздовъ грамотность выше средней и въ половинѣ—ниже ся. По проценту грамотныхъ среди сельскаго населенія уѣзды распредѣляются (въ порядкѣ пониженія %) такъ: Житомирскій 23,5%; Новоградволинскій 18,6; Винницкій 17,6; Заславскій 17,4; Ровенскій 16,3; Дубенскій, Луцкій и Капевскій по 16,1; Каменецкій, Острожскій и Звенигородскій по 15,3; Бердичевскій и Брацлавскій по 15,1; Кіевскій 14,7; Черкасскій, Старокопстантиновскій, Ушицкій и Летичевскій по 14,5; Гайсинскій, Чигиринскій, Владиміровольнскій и Липовецкій по 14,4 — 14,1; Балтскій и Васильковскій по 13,6; Литинскій, Проскуровскій, Ямпольскій, Кременецкій, Сквирскій и Уманскій по 13,5—13,0; Радомысльскій, Таращанскій, Могилевскій и Ольгопольскій 12,8—12,1; Ковельскій 10,5; и Овручскій 6,4%.

О степени грамотности населенія по возрастамъ можно судить изъ нижеприведенныхъ данныхъ:

Возрасты.	Въ процентахъ къ общему колич. населен.					
	Кіевской губ.		Волынск. губ.		Подольск. губ.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
1—9 л.	5,0	2,3	5,2	2,3	4,3	1,8
10—19 »	42,1	14,0	35,8	14,8	38,5	12,7
20—29 »	43,4	13,7	38,2	14,4	37,6	10,8
30—39 »	37,8	10,5	32,7	12,3	30,0	7,4
40—49 »	32,5	8,4	28,5	10,8	27,2	6,3
50—59 »	23,5	7,5	22,7	10,2	19,8	5,4
60 л. и выше	18,0	6,9	19,5	10,4	14,3	5,2

Отсюда видно, что по развитію грамотности женскій полъ отстаетъ отъ мужскаго во всѣхъ возрастахъ безъ исключенія. У обоихъ половъ процентъ грамотныхъ убываетъ параллельно съ повышеніемъ возраста, при чемъ наибольшей высоты % грамотныхъ достигаетъ въ возрастѣ 20—29 л., у мужчинъ и 10—19 л. у женщинъ, что вѣроятно можно объяснить тѣмъ, что склонность населенія къ обученію женщинъ грамотѣ развилась лишь въ последнее время.

Тѣ же данныя относительно городского населенія выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Возрасты:	Въ процентахъ къ общему числу населенія городовъ					
	Кіевск. губ.		Волинск. губ.		Подольск. губ.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
1—9 л.	14,8	11,3	12,2	9,0	9,5	6,8
10—19 —	70,3	48,4	60,9	42,2	53,0	33,0
20—29 —	67,2	47,2	59,7	42,6	58,5	34,2
30—39 —	67,7	41,2	64,3	37,2	57	25,9
40—49 —	63,4	33,9	62,0	32,0	53	20,7
50—59 —	59,0	29,8	56,7	28,4	44,5	17,8
60 л. и выше	45,3	27,5	50,1	27,7	41,3	17,6

Здѣсь также у обоихъ половъ процентъ грамотныхъ убываетъ съ повышеніемъ возраста, при чемъ въ Кіевской и Волинской губ. наивысшаго размѣра процентъ этотъ достигаетъ въ группѣ возраста 10—19 л., а въ Подольской—20—29 л.

Данныя о грамотности по возрастамъ среди сельскаго населенія приведены въ нижеслѣдующей табличкѣ:

Возрасты:	Въ процентахъ къ общему числу сельскаго населенія					
	Кіевск. губ.		Волинск. губ.		Подольск. губ.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
1—9 л.	3,3	1,4	4,8	1,4	3,9	1,5
10—19 —	38,3	9,3	33,9	12,5	37,4	11,2
20—29 —	35,6	8,0	33,8	12,1	34,3	9,0
30—39 —	32,5	5,7	30,1	10,4	28,0	6,0
40—49 —	27,8	4,6	26,0	8,6	27,4	5,3
50—59 —	18,6	3,9	16,9	8,7	17,7	4,4
60 л. и болѣе	13,7	3,5	29,0	9,4	12,4	4,1

Тѣ же явленія пониженія процента грамотныхъ съ повышеніемъ возраста (не считая дѣтскаго, какъ и выше) замѣчаются и здѣсь. Разница между ‰ грамотныхъ мужчинъ и женщинъ, вообще очень значительная во всѣхъ возрастахъ, особенной высоты достигаетъ въ возрастахъ 30—49 и частію 50—59 лѣтъ.

Степень грамотности по національностямъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

‰ грамотныхъ къ общ. числу лицъ даннаго племени
Кіевск. губ. Волынск. губ. Подол. губ. Итого по кр.

Малороссы	10,4	9,26	10,4	10,8
Евреи	35,0	33,0	33,7	34,0
Великороссы	56,1	37,0	44,5	54,0
Поляки	52,0	25,5	29,5	43,0
Нѣмцы	51,8	37,8	72,0	39,5
Чехи	68,0	59,0	59,5	61,0
Бѣлорусы	39,5	25,9	48,0	36,0

Изъ этой таблички ясно, что въ среднемъ выводѣ для всего края (а также и для отдѣльныхъ губерній) наибольшимъ развитіемъ грамотности отличаются чехи, а затѣмъ великороссы, значительная часть которыхъ, какъ видно изъ предыдущаго положенія, представляютъ собою жителей городовъ. Слѣдующее затѣмъ мѣсто по развитію грамотности принадлежитъ полякамъ и нѣмцамъ, съ нѣкоторыми впрочемъ отступленіями въ ту или другую сторону по отдѣльнымъ губерніямъ,—отступленіями, частію зависящими отъ малочисленности племенныхъ группъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ¹⁾. Пятое мѣсто въ краѣ по распространенности грамотности занимаютъ евреи, если не считать очень малочисленную во всѣхъ трехъ губерніяхъ этнографическую группу бѣлорусовъ, значительная часть которыхъ, какъ выяснилось, тоже живетъ въ городахъ. Последнее же мѣсто — и при томъ выдающееся по крайне слабому развитію грамотности — занимаетъ представляющее глав-

1) Напр., въ Под. губ. всѣхъ нѣмцевъ 4069 чел., тогда какъ въ Вол. губ. свыше 17000.

ную массу нашего сельскаго населенія многочисленнѣйшее въ краѣ племя малороссовъ, малограмотность котораго оказываетъ вліяніе и на общее пониженіе процента грамотности по краю (всего только 17,3%).

Изъ всего этого видно, что дѣло народнаго образованія въ краѣ стоитъ—въ особенности среди мѣстнаго сельскаго, по преимуществу малорусскаго населенія—на весьма низкой степени развитія, чѣмъ и обусловливается, конечно, крайняя необходимость широкихъ мѣръ, направленныхъ къ повышенію грамотности въ краѣ.

Судить о томъ, на сколько развита грамотность у разныхъ этнографическихъ группъ у мужчинъ и у женщинъ, можно изъ слѣдующихъ данныхъ:

	% грамотныхъ къ общ. числу лицъ дан. плем. и пола							
	Кіевск. губ.		Вол. губ.		Под. губ.		Въ средн. по краю.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Малороссы	21,0	2,1	16,6	2,3	18,4	3,1	18,7	2,5
Евреи	47,5	23,5	44,5	21,5	46,5	21,6	48,0	22,3
Великороссы	61,5	41,5	54,1	35,4	53,0	33,5	57,0	38,0
Поляки	55,0	46,1	30,0	25,9	48,0	42,0	39,2	34,3
Нѣмцы	53,5	51,0	40,1	38,5	71,7	70,0	42,0	40,5
Чехи	70,0	65,0	64,5	55,0	69,0	47,0	64,0	55,0
Бѣлорусы	44,9	28,5	34,6	17,5	57,0	25,6	42,5	2,4

Пользуясь приведенными въ табличкѣ процентами, надо не упускать изъ виду указанную выше немногочисленность этнографическихъ группъ: нѣмцевъ и чеховъ въ Подольск. и Кіевск. губ. и бѣлорусовъ во всѣхъ трехъ губерніяхъ—чтобы имѣть въ виду, что относящіеся къ нимъ процентныя величины могутъ въ извѣстной мѣрѣ считаться случайными. Остававшись поэтому главнымъ образомъ на остальныхъ этнографическихъ группахъ, необходимо прежде всего указать на то, что малороссійская (къ которой, повторяемъ, принадлежитъ по преимуществу сельское населеніе) отличается слабѣйшимъ развитіемъ грамотности у

обоихъ половъ, при чемъ грамотность мужчинъ въ 6—10 разъ превышаетъ все-таки грамотность женщинъ. Наиболѣе близка грамотность женщинъ къ грамотности мужчинъ у нѣмцевъ и чеховъ, затѣмъ у поляковъ и великороссовъ (изъ нихъ, какъ извѣстно, много городскихъ жителей); грамотность женщинъ у евреевъ, въ общемъ, вдвое ниже, чѣмъ у мужчинъ. Наивысшаго развитія грамотность мужчинъ достигаетъ у чеховъ, затѣмъ у великороссовъ. Первое же мѣсто по грамотности, женщинъ принадлежить чехамъ и нѣмцамъ.

Обращаясь къ даннымъ относительно развитія грамотности среди главнѣйшихъ вѣроисповѣдныхъ группъ въ краѣ, необходимо прежде всего отмѣнить разницу въ степени распространенности грамотности между православными и единовѣрцами—съ одной стороны, и старообрядцами и уклоняющимися отъ православія—съ другой.

	% грамотныхъ.					
	Кіевъ губ.		Вол. губ.		Под. губ.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Правосл. и единов.	23,7	5,3	19,3	3,8	20,2	4,0
Старов. и уклоняющ.	38,6	12,0	22,6	3,8	22,4	2,3

Изъ этой таблички видно, что старообрядцы и уклоняющіеся, въ общемъ болѣе грамотны, чѣмъ православные и единовѣрцы.

Что касается развитія грамотности у другихъ вѣроисповѣдныхъ группъ, то судить о немъ можно по нижеслѣдующимъ даннымъ:

	% грамотныхъ.					
	Кіев. губ.		Волин. губ.		Под. губ.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
римско-катол.	44,7	37,7	25,3	20,3	24,3	16,4
протест. всѣхъ						
наименованій	95,0	52,0	40,3	36,1	73,1	71,4
іудей	48,0	23,8	44,7	21,7	41,3	21,7

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что наивысшимъ развитіемъ грамотности обладаютъ протестанты, у которыхъ высока и грамотность женщинъ; значительно при томъ менѣе отличающаяся у нихъ отъ грамотности мужчинъ, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ вѣроисповѣдныхъ группахъ. При всемъ этомъ грамотность вѣроисповѣдныхъ группъ, помѣщенныхъ въ только что приведенной таблицѣ, значительно выше грамотности вѣроисповѣдныхъ группъ предшествовавшей таблички (православныхъ, старо вѣровъ и пр.)

О степени развитія грамотности въ предѣлахъ отдѣльныхъ сословій можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

	Двор. пот. и личн.	Лица дух. зв. хр. ис- повѣд.	Поч. гражд., куп. мѣщ. и др. гор. сос.	Лица сел. сосл. (кр., каз., иностр. посел. и т. п.)	Иностран- ные под- данные.	Итогъ по краю (въ сословія).
% грам. къ общ. колич. лицъ въ сословіи.	70,0	74,0	31,5	11,8	38,0	17,3

Такимъ образомъ наибольшимъ развитіемъ грамотности отличается духовное сословіе (74%), а за нимъ дворянское¹⁾; третье мѣсто по грамотности занимаютъ иностранные подданные и предпоследнее—лица «городскихъ сословій»: почетные граждане, купцы, мѣщане и т. п. Но несмотря на это, грамотность этой предпоследней группы все-таки почти вдвое выше средней по краю (17,3%) и почти втрое выше грамотности сельскихъ сословій, безграмотность которыхъ при ихъ многочисленности и оказываетъ свое понижающее вліяніе на цифру процента грамотныхъ по краю.

Эти цифры грамотныхъ слагаются изъ слѣдующихъ:

¹⁾ Въ эту группу включены въ итогахъ переписи дворяне пот. и личные, чиновники ве изъ дворянъ и ихъ семьи.

СОСЛОВІЯ.	% къ общему количеству грамотныхъ				даннаго состоянія и пола.									
	% всѣхъ съ образов. выше начальнаго.		учившихся въ высш. спец. учеб. завед.		учившихся въ средн. учеб. завед.		учившихся въ высш. воен. уч. завед.							
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.						
Двор. и пр. ¹⁾	72,0	68,5	55,4	25,3	12,0	0,4	2,0	0,04	3,5	0,4	27,5	24,5	0,4	10,0
Духовные	80,5	68,0	62,5	29,0	2,8	— ²⁾	—	—	0,7	—	59,0	28,6	—	—
Город. сосл.	42,0	21,5	3,6	2,8	0,4	—	0,05	—	0,5	0,01	2,6	2,7	—	0,05
Сельск. сосл.	20,0	3,2	0,5	1,0	—	—	—	—	0,1	—	0,3	0,8	—	—
Иностр. поддан.	40,0	35,5	13,2	7,2	2,7	0,1	0,6	—	1,4	0,4	8,5	6,7	—	—
Средній выводъ изъ данныхъ по этимъ 5 сослов. группамъ.	25,0	8,0	4,9	6,1	0,7	—	0,1	—	0,4	—	3,2	6,1	—	0,4

1) Заголовки предыд. таблицы.

2) Черточкой обозначены величины менѣе 0,01.

Ясно, что рядомъ съ одинаковымъ процентомъ грамотныхъ среди женщинъ изъ дворянъ и женщинъ изъ духовнаго вѣдомства, духовные отличаются наиболѣе высокимъ развитіемъ грамотности, — именно у мужчинъ. При наиболѣе видномъ процентѣ¹⁾ получившихъ образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ у духовнаго сословія (и у мужчинъ и у женщинъ), у нихъ сравнительно малъ процентъ лицъ, окончившихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, который наиболѣе великъ, наоборотъ, именно у дворянъ. Надо замѣтить кстатн, что дворяне отличаются также и высокимъ процентомъ окончившихъ среднія военныя учебныя заведенія. Что же касается вообще окончившихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, то послѣ дворянъ наибольшій процентъ ихъ даютъ иностранные подданные и затѣмъ духовное сословіе. По распространенности средняго образованія слѣдующее мѣсто послѣ духовенства и дворянъ занимаютъ иностранные подданные, а затѣмъ городскія сословія, занимающіе такимъ образомъ четвертое (въ ряду указанныхъ сословныхъ группъ) мѣсто и по проценту лицъ имѣющихъ образованіе выше начальнаго. Послѣднее мѣсто, какъ и слѣдовало ожидать, принадлежитъ во всѣхъ указанныхъ отношеніяхъ сельскому сословію и въ немъ въ особенности женскому полу. Въ общемъ же итогъ для всѣхъ названныхъ сословныхъ группъ (при условіи, что % грамотныхъ женщинъ значительно менѣе % грамотныхъ мужчинъ), въ числѣ грамотныхъ женщинъ получившихъ среднее образованіе вдвое больше, чѣмъ у мужчинъ. Но у обоихъ половъ процентъ лицъ, какъ получившихъ образованіе высшее, такъ и получившихъ образованіе среднее, чрезвычайно малъ, что опять указываетъ на слабое развитіе образованія въ населеніи края.

Надо признать вполнѣ естественнымъ, что при огромномъ преобладаніи русскаго элемента среди населенія края, грамотность на русскомъ языкѣ довольно развита и среди лицъ другихъ національностей. Изъ данныхъ переписи дѣйствительно видно, что у поляковъ, напр., лица грамотныя по-русски превышаютъ число

¹⁾ Къ общему числу грамотныхъ у нихъ.

лицъ грамотныхъ не по-русски, т. е. на другихъ только языкахъ (преимущественно на польскомъ?). То же явленіе наблюдается и у чеховъ и у евреевъ. Нѣмцы же Волынской и Подольской губ. усвоили русскую грамоту менѣе другихъ національностей, благодаря чему грамотные не по-русски у нихъ численно преобладаютъ надъ грамотными по-русски. Интересно также, что и у поляковъ и у пѣмцевъ въ числѣ грамотныхъ не по-русски женщины численно преобладаютъ надъ мужчинами.

Переходя къ даннымъ о промысловыхъ занятіяхъ населенія, необходимо прежде всего остановиться на вопросѣ о степени точности этихъ данныхъ. Точная регистрація промысловыхъ занятій населенія составляетъ одну изъ труднѣйшихъ задачъ подворной переписи даже въ земской статистикѣ, гдѣ это дѣло ведется людьми, обыкновенно вполне подготовленными къ этой работѣ, интересующимися и преданными дѣлу. Не то при данныхъ условіяхъ, когда перепись производилась людьми неопытными и случайными, подъ руководствомъ людей, тоже не обладающихъ достаточнымъ опытомъ и знаніемъ дѣла, имъ порученнаго. Тутъ неточности данныхъ о промыслахъ должны, конечно, значительно усугубиться. Главную трудность правильнаго учета промышленниковъ составляетъ отношеніе самаго населенія къ этому вопросу. Во первыхъ, вопросъ о занятіяхъ обыкновенно вселяетъ въ опрашиваемыхъ подозрѣніе относительно дѣйствительныхъ цѣлей производимыхъ разспросовъ, — подозрѣніе въ томъ, что разспросы о занятіяхъ ведутся съ фискальными цѣлями, для какого-нибудь налога на промыслы. Это, конечно, побуждаетъ многихъ скрывать или по меньшей мѣрѣ умалчивать значеніе занятій, дающихъ имъ тѣ или иныя средства къ существованію. Во вторыхъ, многое зависитъ тутъ и отъ точки зрѣнія самаго населенія на то или иное изъ своихъ занятій. Когда промыселъ осуществляется лишь въ теченіе сравнительно непродолжительнаго времени года, когда онъ маловыгоденъ, приноситъ лишь весьма небольшіе доходы, когда онъ является только пѣкоторымъ подспорьемъ къ какому

либо другому основному занятію (напр., къ земледѣлію) и т. п., многіе искренне не считаютъ его «промысломъ», не придаютъ значенія и умалчиваютъ о его существованіи. Стереотипные отвѣты въ родѣ «какіе наши промыслы: *только званье одно... «сз хлѣба на квасъ—вотъ и толку всего, а тоже промысломъ называется!»*... наилучше всего характеризуетъ отношеніе къ такимъ промысловымъ занятіямъ самого населенія. А при такомъ отношеніи, какъ само собою понятно, учетъ занятій населенія долженъ представить большія трудности даже для людей опытныхъ, искренно интересующихся полученіемъ точныхъ данныхъ, знающихъ народъ, умѣющихъ понимать и говорить съ нимъ.

Таковы причины, обусловливающія трудность точнаго учета знаній населенія и дающія несомнѣнное основаніе думать, что въ данномъ случаѣ учетъ въ особенности долженъ страдать неточностью и неполнотою, т. е. что перепись 1897 г. установила меньшее число лицъ и хозяйствъ «занятыхъ въ томъ или иномъ промыслѣ», чѣмъ это есть въ дѣйствительности. Этими же недостатками должно отличаться и устанавливаемое переписными таблицами раздѣленіе на самостоятельно трудящихся и на членовъ ихъ семей, въ виду трудности установленія въ отдѣльныхъ случаяхъ разницы между самостоятельно и несамостоятельно трудящимися въ томъ или иномъ промыслѣ. Кроме того и самое это «раздѣленіе на самостоятельно трудящихся и на членовъ семей», по признанію предисловія къ т. XXXII «Подольская губернія» «не даетъ полной численности дѣйствительно занятыхъ лицъ въ томъ или иномъ промыслѣ» и т. п.

Все это и надобно имѣть въ виду при пользованіи цифрами переписи, принимая ихъ какъ неисчерпывающія дѣйствительности ¹⁾.

Въ дополненіе къ сказанному, прежде чѣмъ приступить къ изложенію выводовъ даннаго отдѣла относительно юго-западнаго

¹⁾ Само собою разумѣется, что безъ новой переписи опредѣлить предѣлы сдѣланныхъ ошибокъ и выяснитъ точныя дѣйствительныя цифры невозможно.

края, излишне будетъ указать на тѣ трудности, съ которыми была сопряжена сводка цифръ о занятіяхъ по тремъ губерніямъ для настоящей статьи.

Дѣло въ томъ, что каждый томъ, составляющій сводъ переписныхъ данныхъ по отдѣльной губерніи (т. VIII Волынская г., т. XVI Кіевская и т. XXXII Подольская), состоитъ изъ таблицъ (составленныхъ по одинаковымъ формамъ) и текста, въ которомъ приводится «краткій обзоръ цифровыхъ данныхъ по губерніи». Въ «обзорахъ» цифры таблицъ подытожены въ различныхъ комбинаціяхъ такимъ образомъ, чтобы дать читателю возможность, не прибѣгая къ таблицамъ, составить необходимое представление о главнѣйшихъ выводахъ изъ собранныхъ данныхъ. Такимъ образомъ, пользуясь этими «краткими обзорами» и сводя приведенныя въ нихъ и одинаково скомбинированныя цифры по разнымъ губерніямъ въ одинъ общій итогъ, казалось бы легко можно было бы составить и «краткій обзоръ» для трехъ губерній юго-западнаго края, не прибѣгая къ необходимости спеціальныхъ подсчетовъ по таблицамъ. Но, къ большому сожалѣнію, краткіе обзоры по разнымъ губерніямъ составлены почему то не по одинаковымъ программамъ и съ далеко неодинаковою подробностью. Это устраняетъ возможность по однимъ обзорамъ, не пользуясь таблицами, ознакомиться въ одинаковой подробности съ главнѣйшими выводами изъ данныхъ переписи и вынуждаетъ каждого составителя печатанныхъ обзоровъ (по нѣсколькимъ губерніямъ) прибѣгать для этого къ сложнымъ спеціальнымъ подсчетамъ. Такъ было и въ данномъ случаѣ. Въ то время какъ «краткій обзоръ» по Волынской губ. составленъ (г. Паткановымъ) сравнительно очень обстоятельно, такіе же обзоры по Кіевской (г. Львова) и Подольской губ. (г. Бечаснова) написаны чрезвычайно сжато и далеко не исчерпываютъ программы обзора г. Патканова. Помимо разницы въ степени подробности, и самыя цифры «обзоровъ» по разнымъ вопросамъ сгруппированы нерѣдко въ различныхъ комбинаціяхъ, что не даетъ возможности сравнивать ихъ между собою. Явленія эти замѣчаются вообще по всѣмъ отдѣламъ переписныхъ данныхъ. Но особенная разница въ сводкѣ перепис-

ныхъ цифръ замѣчается въ этихъ обзорахъ относительно занятій населенія. По Подольской губ. сводка данныхъ этого интереснаго отдѣла выдѣляется своей краткостью, а по Кіевской она, вульгарно выражаясь, короче куриного носа¹⁾, въ то время какъ по Волынской занимаетъ нѣсколько страницъ текста. И вмѣстѣ съ тѣмъ, несмотря на всю подробность послѣдней сводки и разнообразіе приведенныхъ въ ней цифровыхъ комбинацій, въ ней не оказалось именно тѣхъ изъ нихъ, которыя сдѣланы авторами обзоровъ по двумъ другимъ губерніямъ.

Все это, конечно, составляетъ крупный недочетъ названныхъ изданій. Въ данномъ же случаѣ обстоятельство это имѣло то значеніе, что выпудило меня произвести по названному отдѣлу много специальныхъ подсчетовъ для цѣлей настоящей статьи и вмѣстѣ съ тѣмъ сократить разборъ цифръ этого отдѣла до возможныхъ предѣловъ, не исчерпывая даже комбинацій обзора Волынской губ., такъ какъ это повело бы къ слишкомъ большой затратѣ времени.

Данная работа усложнилась еще тѣмъ обстоятельствомъ, что въ группировкахъ промысловыхъ занятій по Подольской и Кіевской губ., примѣняясь къ которымъ (ради сокращенія подсчетныхъ работъ) пришлось произвести и подсчетъ однородныхъ данныхъ по Волынской губ., допущенъ, какъ выяснилось уже послѣ производства подсчетовъ по ней, недосмотръ, вынудившій затѣмъ произвести въ нѣкоторыхъ частяхъ пересчеты тѣхъ же данныхъ наново по всѣмъ тремъ губерніямъ. Дѣло въ томъ, что при комбинаціи занятій по группамъ всегда найдутся такія занятія, которыя могутъ быть, по усмотрѣнію, отнесены къ той или иной изъ замѣченныхъ группъ, между тѣмъ ни въ предисловіяхъ къ описаніямъ губерній, ни въ краткихъ обзорахъ нѣтъ рѣшительно никакихъ указаній относительно того, какіе именно виды занятій отнесены къ замѣченными составителями группировкамъ. Въ данномъ случаѣ группировки занятій, замѣченныхъ составителями

¹⁾ Всего 16 строчекъ печати.

обзоровъ по Подольской и Кіевской губ., имѣли въ виду слѣдующее распредѣленіе занятій: 1) «непромысловыя», 2) «земледѣліе и добывающая промышленность», 3) «обрабатывающая промышленность», 4) «торговля и средства передвиженія» и 5) «остальные». Недочетъ этой группировки по двумъ губерніямъ (отсутствующій въ сходной группировкѣ по Воыпской г.) заключается главнымъ образомъ въ томъ, что въ группу «остальныхъ» отнесено было вообще слишкомъ много разнообразныхъ занятій, которыя правильнѣе было бы обособить въ отдѣльныя группы, и въ томъ числѣ занятія общественною, сословною и административною службой, свободныя профессіи, учебная и медицинская дѣятельность, а также и «вооруженныя силы». Поэтому послѣднія, т. е. «вооруженныя силы», я совершенно выдѣлилъ при новыхъ расчетахъ изъ счета промысловыхъ занятій, первыя же выдѣлилъ въ особую группу интеллигентныхъ занятій¹⁾. Иначе приведенная группировка была бы слишкомъ груба и очень недостаточно группировала бы населеніе по профессіямъ. (Эта то необходимость перегруппировки занятій, какъ само собою понятно, и повела къ пересчету части промысловыхъ данныхъ паново по всѣмъ тремъ губерніямъ).

Здѣсь, заговоривъ о группировкахъ занятій и вмѣстѣ съ тѣмъ заканчивая рѣчь о недочетахъ отдѣла о промыслахъ, нелишнимъ считаю указать на тотъ порядокъ, въ какомъ подсчитаны всѣ занятія населенія въ основныхъ таблицахъ. Промыслы распредѣлены здѣсь не по степени ихъ значенія и распространенности и не по главнѣйшимъ (только что указаннымъ выше) группамъ, намѣченнымъ затѣмъ въ обзорахъ (такъ какъ промыслы разныхъ группъ отчасти перепутаны въ таблицахъ между собою)

¹⁾ При этомъ, благодаря тому, что въ таблицахъ поденщина и прислуга неправильно соединены вездѣ съ «дѣятельностью и службой частною» (которая въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ быть отнесена къ интеллигентнымъ занятіямъ), эту группу занятій пришлось оставить въ «остальныхъ» въ силу невозможности разъединенія въ нихъ интеллигентнаго труда отъ простой работы.

и даже не просто по алфавиту названій отдѣльныхъ занятій, а до извѣстной степени случайно. Но не случайнымъ, конечно, является для такого бюрократическаго учрежденія, какъ центральный статистическій комитетъ, отнесеніе во главу всѣхъ занятій населенія подъ *первымъ* номеромъ весьма немногочисленной, сравнительно, группы лицъ, служащихъ по «*администрации, суду и полиціи*»!.. Надо сказать кстати по поводу тѣхъ же основныхъ таблицъ, что въ нихъ замѣчены и нѣкоторые, вызывающіе недоумѣніе, пропуски. Такъ, по Киевской губ., въ таблицѣ XXII совершенно отсутствуютъ данныя о промыслѣ «№ 23, выплавка металловъ», тогда какъ онъ существуетъ въ губерніи и не дальше какъ въ таблицѣ XXI данныя о немъ проведены по всѣмъ многочисленнымъ графамъ ея.

Окончивъ съ краткой характеристикой отдѣла о промыслахъ, по скольку недочеты его могли повліять на вытекающіе изъ его цифръ выводы, перехожу къ этимъ послѣднимъ:

Группы занятій:	На 100 душъ обоого пола приходится		% населенія кормящагося отъ занятія.
	Лицъ самостоя- тельно трудя- щихся.	Остальныхъ членовъ семьи	
I Земледѣліе и до- бывающая пром.	20	80	74,4
II Обрабатывающая пром.	32,5	67,5	8,5
III Торговля и сред- ства передвижен.	26,0	74,0	7,8
IV Интеллигентн. за- нятія и своб. проф.	32,5	67,5	2
V Непромысловыя	60	40	1,8
VI Остальные	51,5	48,5	5,5
Всѣ занятія	24,0	76,0	100,0

Таблица эта показываетъ, что свыше 74%¹⁾ всего населенія края кормится отъ земледѣлія и добывающей промышленности, что свидѣтельствуетъ о его земледѣльческомъ характерѣ. Второй по важности группой занятій является промышленность обрабатывающая, отъ которой живетъ 8¹/₂% населенія, и затѣмъ занятія торговлей и средствами передвиженія—7,8% населенія. Послѣднее по распространенности занятій мѣсто принадлежитъ интеллигентнымъ занятіямъ и свободнымъ профессіямъ (2%), а затѣмъ группѣ, не занимающейся никакими промыслами—всего 1,8%. Отдѣльныя губерніи края въ отношеніи этого распредѣленія ихъ населенія по названнымъ группамъ въ общемъ даютъ тѣ же соотношенія. Какъ на болѣе выдающіяся отличія, можно указать только на сравнительно меньшій процентъ населенія, кормящагося отъ земледѣлія въ Кіевской губ. (71,5% вмѣсто 76% въ Подольской и 76% же въ Волынской) и на сравнительно ббльшій въ ней процентъ населенія, кормящагося отъ обрабатывающей промышленности (9,5% при 8% въ Волынской губ. и 7,7% въ Подольской), а также—отъ торговли и средствъ передвиженія (8,3% при 7,3% въ Подольск. губ. и 6,6% въ Волынской губ.).

Обращаясь къ той же таблицѣ (вертикальныя графы 1 и 2-ая), необходимо прежде всего отмѣтить, что въ среднемъ по краю изъ 100 душъ жителей на 24 самостоятельно работающихъ приходится 75 членовъ ихъ семей. Какъ видно изъ таблицы, на этотъ итогъ по краю оказываютъ наибольшее вліяніе цифры, относящіяся къ группѣ занятій: «земледѣліе и добывающая промышленность», какъ безусловно и значительно преобладающія по величинѣ. Въ ней именно, какъ разъ, это соотношеніе наиболѣе рѣзко: на 20 человѣкъ самостоятельно трудящихся тамъ приходится 80 членовъ ихъ семей. Объясненіемъ такой значительной разницы цифръ въ этой группѣ занятій служитъ то указанное въ самихъ же трудахъ по переписи обстоятельство, что у нашего

¹⁾ См. третью вертикальную строку только что приведенной таблички.

крестьянства неотдѣлившіеся взрослые сыновья еще не считаются самостоятельными въ своемъ занятіи (какъ то имѣеть мѣсто въ другихъ видахъ занятій), и потому они оказались зачисленными въ составъ семей. Наиболѣе близкія цифры къ только что указанной нормѣ даетъ занятіе торговлей и средствами передвиженія (на 26 самостоятельно трудящихся 74 членовъ семей). У непромысловыхъ (живущихъ доходами отъ капиталовъ и недвижимыхъ имуществъ, средствами отъ родныхъ, отъ казны, обществен. учрежденій и частныхъ лицъ, а также небольшой группы лицъ лишенныхъ свободы и отбывающихъ наказаніе) отношеніе это совершенно обратное, такъ какъ на 60 самостоятельныхъ лицъ въ нихъ приходится 50 членовъ семей, такъ же какъ въ группѣ «остальныхъ занятій» (низшіе служащіе при церквяхъ, кладбищахъ и т. п., прислуга, ноденщики, дѣятельность и служба частная¹⁾), занятія, касающіяся чистоты и гигиены тѣла, проститутки, лица неопредѣленныхъ занятій и неуказавшія ихъ и лица непричисленные къ предыдущимъ группамъ занятій), гдѣ это отношеніе опредѣляется цифрами 51,5 на 48,5.

Таковы соотношенія этихъ цифръ въ итогѣ для всего края. По отдѣльнымъ губерніямъ онѣ нѣсколько видоизмѣняются. Прежде всего надо указать, что въ итогахъ для Подольской (24,5 на 75,5) и въ особенности для Кіевской губ. (25,8 на 74,2) отношеніе между числомъ самостоятельно трудящихся и питающихся около нихъ членами семей болѣе благопріятно, чѣмъ въ Волынской губ., гдѣ на 22,8 самостоятельно трудящихся приходится 77,2 членовъ ихъ семей. Наибольшее вліяніе на эту разницу между итогами по губерніямъ оказываетъ, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, наиболѣе многочисленная группа занимающихся земледѣіемъ и добывающею промышленностью, такъ какъ именно въ ней по Волынской губ. на 18,5 самостоятельно трудящихся приходится 81,5 членовъ семей, тогда какъ въ остальныхъ двухъ губерніяхъ эти цифры равны: 20 на 80 въ Кіевской губ. и 20,5 на 79,5 въ Подольской. Въ общемъ же соотношенія вышеуказанныхъ цифръ

¹⁾ О причинахъ включенія ихъ сюда сказано выше.

въ остальныхъ изъ болѣе крупныхъ группъ занятій (II и III) по Волынской и Подольской губ. въ одно и-тоже время и близки къ среднимъ по краю, и сходны между собою; цифры же по Кіевской губ. и не такъ сходны съ таковыми же по остальнымъ двумъ губерніямъ, и не такъ близки къ вышеприведеннымъ среднимъ по краю, что видно изъ нижеприведенной таблицы (и на что оказываютъ вліяніе цифры, относящіяся къ г. Кіеву, гдѣ во II группѣ занятій % самостоятельно трудящихся 52, а въ III—45):

Кіевская Волынск. Подольск. Весь край.
на 100 душъ обоого пола.

Группы занятій:	Трудящих. самост.	Остальн. член. сем.	Трудящ. самост.	Остальн. член. сем.	Трудящ. самост.	Остальн. член. сем.	Трудящ. самост.	Остальн. член. сем.
I Земл. и доб. пром.	20	80	18,5	81,5	20,5	79,5	20	80
II Обраб. промысл.	35	65	31	69	31	69	32,5	67,5
III Торг. и ср. передв.	28,5	71,5	24,5	75,5	24,5	75,5	26	74
IV Инт. зан. и св. пр.	30	70	32,5	67,5	35	65	32,5	67,5
V Непромысловыя.	59	41	66	34	50	50	60	40
VI Остальные.	55	45	48	52	49	51	51,5	48,5
Всѣ занятія	25,8	74,2	22,8	77,2	24,5	75,5	24,5	75,5

Что касается размѣровъ участія обоихъ половъ въ самостоятельной работѣ по различнымъ занятіямъ, то процентъ самостоятельно работающихъ женщинъ въ общемъ незначителенъ (въ среднемъ на 21 самостоятельно трудящихся мужчинъ 5 таковыхъ же женщинъ) и только въ группахъ занятій: «остальныхъ» и «непромысловыхъ» процентъ самостоятельно трудящихся женщинъ болѣе или менѣе приближается къ таковому же проценту мужчинъ. Но такъ какъ обѣ эти группы незначительны по численности своей, то и оказывается въ итогѣ, что самостоятельный женскій трудъ все-таки развитъ слабо и главное его примѣненіе остается для домашняго хозяйства.

При разнообразіи состава мѣстнаго населенія, весьма интереснымъ является вопросъ о размѣрахъ сравнительнаго участія

отдѣльныхъ народностей въ различныхъ видахъ занятій. Размѣры этого участія видны изъ нижеприводимой таблицы, гдѣ указанъ % участія каждой народности въ соответствующихъ занятіяхъ (при чемъ выдѣлены въ особыя группы малороссы, великороссы и бѣлорусы, чего почему то не сдѣлано въ обзорѣ Подольской губ., гдѣ, вопреки характернымъ особенностямъ этихъ народностей, всѣ онѣ соединены въ одну группу подъ именемъ «русскихъ!»:

	Землед. и добыв. пр.	Обраб. пром.	Торг. и ср. пер.	Интел. зан. и своб.	Непро- мысл.	Осталь- ныя.	
Малороссы	90,0	3,6	0,9	0,7	0,5	4,3	100
Евреи	2,5	31,5	47,5	4,5	3,5	10,5	100
Великорос.	18,4	21,0	13,5	17,0	12,8	17,0	100
Поляки	50,9	13,8	5,8	3,3	6,5	20,6	100
Нѣмцы	82,4	8,1	1,2	1,4	1,3	5,6	100
Чехи	70,3	17,4	3,8	1,2	1,5	5,8	100
Бѣлоруссы	31,7	33,6	11,5	4,8	5,2	13,8	100

Эта табличка показываетъ, что малороссы заняты главнымъ образомъ земледѣліемъ и добывающею промышленностью, что и вполне понятно въ земледѣльческомъ районѣ, гдѣ они составляютъ главную массу сельскаго населенія. Нѣмцы и чехи тоже по преимуществу живутъ этими же занятіями, также какъ и половина поляковъ, но всѣ эти три національности даютъ въ то же время и довольно значительные проценты занимающихся обрабатывающею промышленностью, а частію (кромѣ нѣмцевъ) торговлей и средствами передвиженія. Но наиболѣе высокій процентъ живущихъ отъ этого рода занятій (торговля, средства передвиженія и обрабатывающая промышленность) даютъ евреи, у которыхъ, наоборотъ, наиболѣе слабо развито земледѣліе. Евреи, вмѣстѣ съ поляками, бѣлорусами и въ особенности съ великороссами (все это, какъ мы видѣли, національности, составляющія значительный процентъ жителей городскихъ поселеній) даютъ и наибольшее, сравнительно, количество лицъ, кормящихся отъ интеллигентныхъ занятій (максимумъ у великороссовъ—17%), а также и наибольшій % непромысловыхъ.

Что касается уже затронутого выше вопроса о соотношеніи между количествомъ самостоятельно работающихъ и числомъ ѣдоковъ (остальныхъ членовъ семьи), кормящихся отъ ихъ занятія, то у національностей, по преимуществу занимающихся земледѣліемъ (малороссы, чехи, нѣмцы), замѣчается наименьшій % самостоятельно трудящихся къ общему числу ѣдоковъ. Но выше уже было замѣчено относительно мѣстнаго крестьянства, что явленіе это объясняется тѣмъ, что въ его средѣ неотдѣленные сыновья, занимающіеся земледѣліемъ на семью, не считаются самостоятельными работниками; слѣдовательно, на цифры эти оказываетъ извѣстное вліяніе самая условность этого дѣленія (о которомъ въ текстѣ одного изъ обзоровъ приведена оговорка, что оно не имѣетъ исчерпывающаго характера). Надо думать, что та же причина вліяетъ на уменьшеніе % самостоятельно работающихъ (къ общему числу ѣдоковъ) также и у другихъ двухъ національностей, занимающихся преимущественно земледѣліемъ, т. е. у чеховъ и нѣмцевъ. По крайней мѣрѣ предположеніе это подтверждается сопоставленіемъ у нихъ % самостоятельно работающихъ въ группѣ земледѣльческой съ таковыми же процентами въ группахъ неземледѣльческихъ.

Группы занятій:	Малороссы		Нѣмцы		Чехи	
	къ общему числу ѣдоковъ:		къ общему числу ѣдоковъ:		къ общему числу ѣдоковъ:	
	% самост. раб.	% остальныхъ	% самост. раб.	% остальныхъ	% самост. раб.	% остальныхъ
Земледѣліе и до- быв. пром.	20	80	20,1	79,9	33	67
Остальные за- нятія:	46,7	53,3	44,5	55,5	44	56,

изъ которой видно, что дѣйствительно среди національностей, занимающихся главнымъ образомъ земледѣліемъ малый % самостоятельно работающихъ наблюдается только въ группѣ, занимающейся земледѣліемъ. Поэтому проведенное въ обзорахъ дѣ-

леніе это по отношенію къ земледѣльческой группѣ занятій является очень условнымъ и приблизительнымъ. Устранивъ же названную группу по этой причинѣ изъ разсмотрѣнія и примѣняя тотъ же пріемъ дѣленія населенія только къ остальнымъ группамъ занятій, мы неизбѣжно придемъ къ заключенію, что самое невыгодное соотношеніе между числомъ самостоятельно работающихъ и количествомъ ѣдоковъ при нихъ имѣется у евреевъ (27,7% ¹), что видно изъ слѣдующаго сопоставленія процентовъ самостоятельно трудящихся къ общему числу ѣдоковъ:

	Мал.	Евреи	Вел.	Пол.	Нѣм.	Чехи	Бѣлор.	Въ средн. выводѣ
у всѣхъ группъ занятій кромѣ землед. и добыв. пром.:	46,5	27,7	51	42	42	42,5	68	37,5

Наиболѣе выгодное соотношеніе, какъ видно изъ этихъ же цифръ, наблюдается у бѣлорусовъ (68% ²) и великороссовъ (51%).

Ограничиваясь сводкой только этихъ главнѣйшихъ выводовъ изъ опубликованныхъ данныхъ переписи 1897 г., относящихся къ Юго-западному краю, необходимо оговориться, что самое статистическое изслѣдованіе 1897 г. носило исключительно демографическій характеръ и лишь въ дополненіе къ даннымъ по демографіи попутно собраны были краткія свѣдѣнія о занятіяхъ населенія. Изъ программы переписи 1897 г. совершенно были исключены данныя по экономикѣ населенія, и эта самая перепись послужила даже препятствіемъ къ производству спеціальнаго статистико-экономическаго изслѣдованія Юго-западнаго края въ періодъ генералъ-губернаторства графа А. П. Игнатьева, на что мною было уже указано въ статьѣ «Нужды статистики въ Юго-

¹) Значительно ниже средняго (37,5) для всѣхъ національностей вмѣстѣ взятыхъ и каждой въ отдѣльности.

²) Что можетъ быть объясняется тою или иною случайностью, такъ какъ эта группа населенія въ краѣ весьма немногочисленна.

западномъ краѣ»¹⁾). Такимъ образомъ краткостью программы переписи 1897 г. опредѣляются и узкія рамки сдѣланной мною сводки выводовъ изъ переписныхъ данныхъ въ настоящей статьѣ. Съ другой стороны односторонность собранныхъ данныхъ (относящихся почти исключительно къ области демографіи) не даетъ возможности найти въ опубликованномъ переписномъ матеріалѣ объясненія нѣкоторыхъ полученныхъ выводовъ, которыя приходится поэтому только констатировать, не пытаясь ихъ объяснить. Надо замѣтить кстати, что хотя изслѣдованіе 1897 года и страдало, какъ сказано, односторонностью своей программы, тѣмъ не менѣе даже и то, что было собрано переписью, передъ опубликованіемъ подверглось значительнымъ сокращеніямъ. На производство переписи были, какъ извѣстно, ассигнованы спеціальныя и при томъ огромныя средства, размѣръ которыхъ предопредѣленъ былъ заранѣе составленной смѣтой. Но «Особое соовѣщаніе, образованное по высочайшему повелѣнію, въ январѣ 1902 г., подъ предсѣдательствомъ товарища министра внутр. дѣлъ, сенатора П. Н. Дурново, на которое, въ виду опредѣлившагося къ тому времени недостатка ассигнованныхъ на перепись суммъ, было возложено окончательное установленіе общаго плана дальнейшей разработки матеріаловъ первой всеобщей переписи населенія 1897 г. и опредѣленіе суммы необходимыхъ для сего расходовъ, пашло предположенную центральнымъ статистическимъ комитетомъ программу разработки *слишкомъ обширной*²⁾ и признало необходимымъ съ цѣлью возможнаго сокращенія дальнейшихъ расходовъ, *значительно*³⁾ ограничить ея рамки³⁾).

Но, несмотря на такія «значительныя» сокращенія, разработка и опубликованіе переписныхъ данныхъ значительно за-

1) «Кіевская Старина» 1898 № 11.

2) Курсивъ мой.

3) Предисловіе къ VIII т. переписи (по Волынск. губ.); тамъ же приведенъ и перечень произведенныхъ сокращеній программы разработки переписныхъ данныхъ.

поздали: данныя по 3 губерніямъ Юго-западнаго края опубликованы только во второй половинѣ 1904 года, слѣдовательно на седьмой только годъ послѣ производства переписи. Поэтому данныя эти и вытекающіе изъ нихъ выводы являются значительно устарѣвшими, что тоже нельзя упускать изъ виду какъ при пользованіи ими, такъ, конечно, и при чтеніи настоящей статьи.

А. Личковъ.

Українські оповідання А. П. Стороженка

род. 1805, ум. 1874.

Историко-литературные отзывы о писателѣ. Біографія и литературные труды его. Повѣствовательные и описательные элементы; лиризмъ и юморъ автора. Историко-этнографическій характеръ повѣствованій. Марко Проклятый. Значеніе литературной дѣятельности Стороженка.

Въ очеркахъ исторіи малорусской литературы были попытки установить значеніе и отвести подобающее мѣсто малорусскимъ повѣствованіямъ А. П. Стороженка. Проф. Петровъ опредѣленно, но мало доказательно, утверждалъ, что всѣ рассказы и повѣсти Стороженка съ этнографическимъ и бытовымъ содержаніемъ отличаются веселымъ комизмомъ и служатъ продолженіемъ и дальнейшимъ развитіемъ прежней каррикатурной и комической литературной дѣятельности Котляревскаго, Гулакь-Артемовскаго и др., но съ тою существенною разницею, что темы для своихъ комическихъ рассказовъ Стороженко заимствовалъ изъ устной народной словесности и иногда пользовался мотивами народныхъ сказаній. Проф. Дашкевичъ осторожно, но неопредѣленно, указалъ по поводу этого утвержденія, что не было ли бы удобнѣе выдѣлить нѣкоторыхъ писателей, напримѣръ Н. В. Гоголя, Стороженка, Раевскаго, Свидницкаго, въ особую группу украинскихъ беллетристовъ-изобразителей народнаго быта и воспроизводителей народныхъ преданій и повѣрій? Проф. Огоновскій никакой новой точки зрѣнія на произведенія Стороженка не высказалъ,

несмотря на пространное изложеніе и подробную передачу содержанія ихъ. По его мнѣнію, — и фантастичности много, и исторической правды не мало: «Стороженко любовавъ ся въ романтизми и видтакъ прыкрашавъ фантастычными выдумками не только творы устной словесности народнои, але иноди и подіи исторычни... Все жъ таки зъ того фантастычного сяева вырынають справдешнии запорожци, котрыхъ исторычний образъ уважае ся подекуды идеализованнымъ только за-для фантастычної декораціи». Огоновскій не согласенъ съ Петровымъ по поводу его оцѣнки этнографически-бытовыхъ повѣствованій, но ничего яснаго не даетъ, только взамѣнъ ея стороною дѣлаетъ намекъ на нѣкоторое сближеніе таланта Стороженка и Квитки-Основьяненка. Дѣйствительно, кое что сходно въ ихъ литературной фізіономіи, но многое различно. Оба они владѣли малорусской народной рѣчью въ совершенствѣ, оба были мастерами въ веденіи разсказа, оба, кромѣ повѣстей и разсказовъ, обращались еще и къ драматической формѣ (мелодраматическія сцѣны Стороженка «Гаркуша»), но избѣгали размѣренной стихотворной рѣчи, наконецъ, оба оставили послѣ себя нѣсколько произведеній, полныхъ настоящаго южно-русскаго юмора. Но далѣе сходство двухъ малорусскихъ писателей не идетъ, и занимаютъ они въ исторіи малорусской литературы мѣста весьма различныя: Квитка — одинъ изъ первыхъ провозвѣстниковъ натурализма въ малорусской (отчасти и великорусской) литературѣ, одинъ изъ первыхъ писателей-народниковъ въ опредѣленномъ смыслѣ этого слова, онъ же — создатель малорусской, такъ называемой, «прозы»; Стороженко — временный и до извѣстной степени случайный гость въ малорусской литературѣ, талантливый и сильный разсказчикъ — и ничего больше. Въ этомъ, мы надѣемся, можно убѣдиться изъ самаго краткаго обзора его жизни и литературной дѣятельности.

Прежде всего мы должны помнить, что Стороженко, съ одной стороны, малорусскій писатель (произведенія его на великорусскомъ языкѣ весьма малоцѣнны), а съ другой — представитель крайней бюрократіи, настоящій «государственный чиновникъ». Происхожденіемъ онъ былъ изъ козацкаго рода (подъ 1610 г.

упоминается его предокъ, какъ «полковникъ войскъ запорожскихъ»). Родился А. П. въ Полтавской губерніи ровно сто лѣтъ назадъ; установить точнѣ дату его рожденія мы никакъ не могли: вѣрнѣ всего, что онъ родился 17-го марта, когда, по старинному обычаю, и праздновалъ свои именины. Воспитанный въ Петербургѣ, въ кадетскомъ корпусѣ, Стороженко съ 1823 по 1831 г. проходилъ военную службу, участвовалъ въ русско-турецкой войнѣ, усмирять польское возстаніе, а потомъ перешелъ на гражданскую службу въ качествѣ чиновника особыхъ порученій при Кіевск. Генер. Губернат., извѣстномъ Д. Г. Бибииковѣ, а затѣмъ—при немъ же, какъ министрѣ внутр. дѣлъ. Въ 1863 г. мы застаемъ его въ томъ же положеніи при М. Н. Муравьевѣ въ сѣверо-западномъ краѣ. Онъ, между прочимъ, обладалъ большимъ искусствомъ въ раскрываніи самыхъ трудныхъ слѣдственныхъ казусовъ, хотя не былъ слѣдователемъ по служебной профессіи, но къ данному его таланту ген. Бибииковъ обращался иногда въ случаяхъ затруднительныхъ и особенно важныхъ. Въ концѣ 60-хъ гг. Стороженко жилъ въ своей усадьбѣ «Горишинъ» около гор. Бреста Литовскаго, состоя уѣзднымъ брестскимъ предводителемъ дворянства и предсѣдателемъ сѣзда мировыхъ судей, т. е. находился въ рядахъ обрусителей-чиновниковъ, осѣвшихъ въ западномъ краѣ послѣ возстанія. Тамъ же онъ и умеръ 7 ноября 1874 г. и похороненъ. Отмѣтимъ, что это былъ упорный и безусловный врагъ поляковъ, которые рисовались ему и въ исторіи, и въ современномъ быту исключительно своевольными шляхтичами. Рвеніе его по службѣ въ борьбѣ съ польскимъ элементомъ иногда выходило даже за предѣлы правительственныхъ намѣреній: такъ, когда онъ служилъ въ западномъ краѣ, былъ поднятъ вопросъ о богослужебномъ языкѣ для католиковъ этого края, и Стороженко явился горячимъ защитникомъ введенія русскаго языка, но встрѣтилъ отпоръ во взглядахъ нѣкоторыхъ администраторовъ («Правда», 1875, VIII). Таковы немногія біографическія данныя, которыя извѣстны до сихъ поръ объ А. П. Стороженкѣ. Среди этой чиновничьей дѣятельности онъ отдавался отъ времени до времени литературной работѣ. Объемъ литературнаго матеріала, оставленнаго имъ, не

великъ. Въ 1863 г. вышло два томика его «Украинськихъ оповиданнь»—21 повѣствованіе. «Споминки про Ник. Коржа» и истор.-драматич. картины «Гаркуша»; въ 1879 напечатана поэма «Марко Проклятый»; кромѣ того, въ «Основѣ» же, гдѣ помѣщено и большинство разсказовъ двухтомнаго изданія, появились «Стехинъ Рогъ» (1861 г. № 1) и «Матусине Благословенія» (1861 № 9); по великорусски напечатаны — «Братья Близнецы» («Библіотека для чтенія» 1857), «Сотникъ Петро Серпъ» (изъ XVII в.) 1858 г., переводы на великорусскій языкъ повѣстей Квитки «Свѣтлый праздникъ мертвецовъ», «Солдатскій портретъ» и «Козырь-дѣвка» (1860 — 1861 г.); остальные печатныя произведенія и другія мелочи, помимо развѣ воспоминаній о Гоголѣ («Отеч. Зап.» 1859 г. № 4), не имѣютъ никакого значенія. Отсюда мы видимъ, что почти вся малорусская литературная дѣятельность А. П. Стороженка, кромѣ поэмы, относится къ неполнымъ двумъ годамъ, 1861-му и 1862-му, т. е., во-первыхъ, посила диллетантскій характеръ ¹⁾, во-вторыхъ, поддерживалась въ немъ украинскимъ пародническимъ настроеніемъ до польскаго возстанія, послѣ котораго сочинительства А. П., уже исключительно на общелитературномъ языкѣ, могли появляться только въ такихъ изданіяхъ, какъ пресловутый «Вѣстникъ Западной Россіи», и не имѣли никакихъ литературныхъ достоинствъ.

Остановимъ свое вниманіе на художественной дѣятельности Стороженка и сдѣлаемъ обзоръ его украинскимъ оповиданьямъ, чтобы опредѣлить общія черты литературнаго творчества. Прежде всего мы должны отмѣтить, что онъ былъ необыкновеннымъ мастеромъ разсказа. Нѣкоторые разсказы А. П.—небольшіе пустяки, «приказки» анекдотическаго характера, передача народныхъ сказаній и бродячихъ разсказовъ. Таковы: «Се така баба, що чортъ їй на маховыхъ вылахъ чоботы оддавъ», «Вчы липывого не мо-

¹⁾ Диллетантомъ былъ онъ и въ другихъ проявленіяхъ своихъ поэтическихъ настроеній: Стороженко хорошо игралъ на віолончели: какъ скульпторъ, имѣлъ даже академическую медаль; какъ художникъ, извѣстенъ проектомъ памятникъ Нестору лѣтописцу.

лотомъ, а голодомъ», «Нехай лучше буде злий, чимъ дурный», «Скарбъ», «Чортова корчма», «Дурень», «Жоватый чортъ», «Два брати», «Стехиць Рогъ» и др. Иногда искусство разсказа, выразительность и сила изложенія достигаетъ высокой степени. Наряду съ этимъ часто встрѣчаются необыкновенно сжатые, сильные и образныя описанія малорусской природы: почти каждая повѣсть, даже небольшой разсказъ, сопровождаются художественными описаніями большой яркости. Въ оповіданні «Закоханый чортъ» мы на первой же страницѣ читаемъ описаніе природы Слободской Украины:

Якъ перехопыся черезъ ричку Харьковъ... тутъ заразъ починаетця оттой великый боръ, що высоки сосны ажъ хмару підп'ярають. Оцежъ вамъ и Основа, де батько нашъ Квитка збывъ собі зъ своихъ повистей такий мицный човенъ, що до вику вичнѣго буде плавать по плюгавій ричці Лети. (Далѣ слѣдуєть сцена народнаго гулянья въ Основѣ). Проїхавши килька верстовъ боромъ, станешъ підниматця на гору. Тутъ вже темна соснына почина мишатця зъ дубомъ, лыною, клыныною, уже стає густіше, густіше; дерево переплелось вітами, якъ те волосся; оришныкъ, глody, шепшиина позросталысь, стоять, якъ добра огорожа. Чимъ далше йдешъ, тимъ краще врода: пишлы и долины зъ прогалынами, якъ рута зелеными, и яры зъ проваллянь, що якъ глянешъ, то голова закрутитця. Мій Боже мылий, що за лисъ! Якого тутъ нема дерева! И высокыхъ, величезныхъ, и старыхъ, скорченыхъ и похнюныхъ, що вже вику свого доживають. Инше, зламане хуртовыною и опалене блискавкою, стоить собі край дороги, якъ чернець; тамъ трухлявий пенъ схылывсь, якъ той старецъ зъ торбою. Куды ни глянь—усе тебе чарує, привитає, усе тобі всмихаєтця. Здаєтця, сама рідна наша Украина вийшла тобі на зустрічъ: то спогляне на тебе гарячимъ сонцемъ, то притулитця пахучимъ холодкомъ изъ темного лису, то промовить писнею, то озоветця соловейкомъ жайворонкомъ, то неначе граєтця зъ тобою: затурчить у вухо горлицею, залоскоче тихесенькимъ витерцемъ... Якъ оди́дешъ одъ Харькова верстовъ двадцять, лисъ почина рідити. Зъ високои гори уже видко село Мерехву, зъ церквами, дзвіницями, садками и левадами—геть-геть розкинулось по долині. За селомъ блищать течіи, затоки и озера

Мжи. Потекла вона у-ливо промижъ кущивъ верболозу и вильхи; а напроты гладко стелетця зъ могилами широкий степъ. Сывіе старенькый, якъ море, мріе, мріе, поки не зійдетця зъ небомъ, а небо зъ землею. Гуляйте очи, гуляйте думы, якъ колысь гуляло по сему степу вильне козацтво!

Въ повѣствованіяхъ и описаніяхъ Стороженко является не только мастерскимъ рассказчикомъ, но и глубокимъ лирикомъ. Многія страницы въ его оповиданняхъ проникнуты сильнымъ лиризмомъ, иногда пѣсколько искусственнымъ, чаще искреннимъ, мягкимъ, полнымъ грусти и печали. Прочтите, наприкладъ, рассказъ стараго гайдамаки въ одной изъ лучшихъ повѣстей «Киндратъ Бубненко Швыдкий» о прошломъ народномъ горѣ, которое выливается тяжелой, горячей, кровавой слезой въ народно-козацкихъ возстаніяхъ... Мы напомнимъ читателю одно только мѣсто изъ оповиданья «Прокіпъ Ивановичъ». Тамъ два козака—Прокіпъ и Грыцько Ключныкъ—трогательно прощаются съ Сичью послѣ ея разрушенія:

Мы перейхали у човни на другой берегъ Днипра, зійшли на гору и глянули на Кошъ. Якъ на долони передъ нами. Зовсимъ опорожнивсь, де ни де побачышъ козака, и курени поразвалювались, други зовсимъ розібрани; тильки стоить одна церковця, неначе стара ненька, выпроводившы диточокъ и попрощавшись зъ ными на вики вични. Прокіпъ Ивановичъ упавъ на коліна и ставъ прощатця зъ Сиччю. Що винъ казавъ—не пам'ятаю, тай не чувъ—такъ важко стало! Здавило серце, неначе обценьками; не стямывсь, якъ и самъ упавъ, на коліна и, вже не знаю зъ чого, ставъ чытати: «ныни отпущаеши раба твоего, Владыко, по глаголу твоему зъ миромъ». Хоть, правду кажучы, и не було того мыру, та вже бачу, такъ уста промовылы одхидну молитву нашому бездольному козацтву. Встали, обнялись, крѣпко прытулылись одынъ до одного и гірко заплакали. «Въ першый разъ, якъ живу на свити», каже Прокіпъ Ивановичъ, «оце заплакавъ». «И я въ першый», кажу. «Було до чого и прыберегаты цю слезу», каже Прокіпъ, «Теперечки мы, Грыцьку, не сичовымы, не лыцари, та все таки честни люде: свое отдали, та чужого не загарбали! Охъ, важко, каже, и не вымовышъ: здається, якъ бы

все те дихо, що на серци, вихопилось словомъ, то й каминь, почувшы, триснувъ бы и выливъ зъ себе родныкъ слизъ». «Такъ, кажу, такъ!» Та прыхылившысь одинъ до другого плачемо. Ще разъ глянули на копъ, поклонились на вси чотыри сторони, перехрестылись тай пишли. Ідемо мовчки; у кожного одно горе на думци.

Какъ лиризмъ, особливо въ описаніяхъ, такъ юморъ въ повѣствованіяхъ, являються постійними настрояніями автора, сопровождаютъ и проникають весь характеръ его разсказовъ изъ украинской жизни. Въ оповіданні «Закоханый чортъ», цѣпномъ только отдѣльными картинами и блестками неподдѣльнаго юмора, запорожець Кирило съ чортомъ Трутикомъ, какъ разсказываетъ Стороженко,

пишли поручъ, якъ товариши. Дидь изъ своего рижка натрусить чортови кабаки, а чортъ ему натруше своею—такий вслужливый. Скоро дидь набье люльку, а чортъ заразь вогню выкреше. Дидь згадавъ про горилку, а чортъ заразь и частуе, и на закуску тягне зъ сумки печену качку и пшенишный буханецъ. Выпившы и понойившы, дида взяла охота подратувать чорта: хотивъ бувъ перехрестыть его, та подумавъ: цуръ ему, хоть винъ и чортъ, а все таки товаришъ,—не честно товариша обижать. Дали якъ глянувъ на чорта, то ажъ жалъ его стало: иде, зписывшы голову, неначе на шибеницю его ведутъ (дѣдъ пообѣщаль чорту помочь въ сватовствѣ на Одаркѣ, за что онъ долженъ былъ ему служить 5 лѣтъ конемъ; но запорожець усумнился въ правдивости чортоваго слова; тотъ далъ ему отвѣтъ: «Намъ не велено — не то обманувать, а и зачепляты Запорожцивъ; бо вони быютця за православну виру. Та не велика и корысть, каже, колы якого и завербуешь: убьютъ его на війни, а винъ вже й не нашъ. Видки визьметця Петро зъ ключемъ и одбывъ: такъ и товче на того брата, не розглядаючи чы де око, чы де морда; а ще якъ вихопитця Мыкола, то швыдче втикай, бо вернешся у пекло безъ хвоста,—отдыре!» «А багато у васъ у пекли запорожцивъ?» пыта дидь. «Ні однисенького: яки були, то й тихъ повыганыли». «Защо жъ ихъ повыганыли?» пыта дидь. «Для нашего брата вамъ жалко и кутка въ пекли?» «Колыжъ такой гармидеръ роблять»,

каже чортъ, «що усихъ чортивъ изъ пекла порозгонялы. Хиба не чувъ про того Марка, що товкся по пеклу?» «Щожъ вони вамъ роблять?» спытавъ дидь. «Поналывають горячою смолы», розскажуе чортъ, «якъ тіеи горилки, позалазять у печи, тай почнуть шпурлять видтиля головешкамы. Разъ трохи пекла не спалылы. Або ляже на сковороду, тай звелыть пидпалювать себе. Печешъ его, печешъ, ажъ шкура на тоби трискаетця, а вінъ тебе лае, кенкуе зъ тебе та крычыть на усе пекло, що змерзъ. Бида зъ нымы». Идутъ чортъ и дидь дальше. Якъ пишли по надъ Лыманомъ, той переличыты не можно, що тихъ чортенять повыскакувало зъ болота. «Здрастуйте, дядечку!» озываютьця до чорта, а дида такъ жахаютця: бачуть, що Запорожець. «Не бійтесь, дитки», каже чортъ, «се, щобъ вы знали, мій свать Кырыло». Дидь розсказувавъ, що бисенята поки ще молоди, то зелени, якъ осытнякъ,—нема у нихъ ни рижкивъ, ни кигтивъ. Тай втишни-жь. розсказувавъ: бигаютъ, крутятця, якъ жабы, граютця, якъ конешята; пирне у воду, а нижки высуне зъ болота тай дрыга. Дидь хотивъ бувъ ихъ подратувать, показавъ имъ дулю (кукишъ), такъ вони у одынъ голосъ такъ и запыскотили: «Спасыби вамъ, дядечку Кырыло, за вашу ласку». А чортъ и каже: ты ихъ и цукеромъ не годуй, тильки покажы имъ дулю.

Тотъ же дѣдъ розсказывалъ, что онъ,

разъ заспорывсь и въ закладъ пишовъ, що пойиде у Бахчисарай и самому Крымському ханови у вичи плюне. И шо бъ вы думалы? Поййхавъ тай плюнувъ, тай ще добре вылаявъ. Дидь знатно лаявсь,—у якогось москаля вчывсь: «ты, каже, хане, покійного чорта племенныкъ, бусурманськый, кателыцькый, анахвемськый, гаспытивъ сынъ, трыста тоби чортивъ у жывить».

Эта сценка какъ то неволью напоминаетъ картину Рѣпина «Запорожцы, пишуцїе отвѣтъ Султану». Но наиболѣе цѣльнымъ изъ подобныхъ полныхъ юмора разсказовъ являются, конечно, «Вусы». Кто не чомнить всей этой трагикомедіи съ усами, кто не любовался картиной появленія старосвѣтскихъ дворянъ изъ Опoшнн. выборныхъ засѣдателей, въ передней предсѣдателя передъ невѣдомой книгой для записи визитеровъ? Самый «пысьменный» изъ нихъ Кирилло Онуфріевичъ Пищи-Муха изобразилъ въ ней стихи:

И вчора галушки, и сегодня галушки,
 Прийды, прийды, серденько, на били подушки.
 И учора кулишъ, и сегодня кулишъ,
 Прийды, прийды, серденько, мое серце потишъ.

Другой засѣдатель начерталъ:

Спробувавъ пера й черныла,
 Що въ ему за сыла.
 Такъ перо пыше,
 Якъ муха дыше.

А Назаръ Семеновичъ Тупу - Табунецъ - Булапенский «при сей
 вирной оказіи пѣй жалобу на своего сусида напысавъ, що зйивъ
 у него «многоплоднаго» индыка». Самъ рассказчикъ, полагая,
 что роспиской въ книгѣ посѣтителей они приглашаются предсѣ-
 дателемъ на закуску, написалъ: «буду, хлиба—соли не цураюсь». Да
 кто его и сподивавсь, яка тамъ хлибъ-силъ буде»... Кто могъ
 подумать, что придется перенести и разность начальства, и усы-
 сбрить... Однако, среди смѣхотворнаго приключенія, среди «смиш-
 кивъ», въ рассказѣ этомъ звучить и другая нота, напоминающая
 о чиновничьемъ произволѣ,—когда, говоритъ авторъ, разыскивали
 среди законовъ статью о томъ, распространяется ли на военныхъ
 въ отставкѣ съ мундиромъ ношеніе усовъ или не распростра-
 няется, авторъ вспоминаетъ время, когда законовъ, за неприсыл-
 кою ихъ, никакъ не могли розыскать и тогда: «таке було лихо,
 що не повірите: колы скажуть, що право ношенія не то вусивъ—
 головы на твоихъ плечахъ не распространяетця, то не турбуйтеся
 и шукать (законовъ) чи воно правда, чи брехня,—стынай голову,
 та такъ и ходы».

Какъ мы уже упоминали и какъ можно было видѣть изъ
 нѣкоторыхъ приведенныхъ выше отрывковъ, въ повѣствованіяхъ
 Стороженка преобладаютъ историко - этнографическіе элементы.
 Онъ относился своеобразно къ этой важнѣйшей сторонѣ своихъ
 произведений. Историческое прошлое украинской жизни А. П.
 идеализировалъ и рисовалъ рѣзкими, яркими, такъ сказать, «ге-
 роическими» красками. Этнографическій же матеріалъ перераба-

тываль, комбинироваль и излагаль, нисколько не гоняясь за этнографическою точностью. Такой характеръ носить почти всѣ рассказы Стороженка. Одна сказка, впрочемъ, записана была стенографически,—это «Тры сестры» «Спомынки про Ник. Леон. Коржа» носить наибольше сохранившуюся близость къ этнографической записи; въ нѣкоторыхъ же оповиданняхъ непосредственная характерность рассказа остается на лицо, что особенно можно сказать объ одномъ изъ лучшихъ произведеній А. П. «Межигорський дидь». Въ немъ старая бабуса Орыся рассказываетъ о давнемъ прошломъ, и колоритность рассказа ея сохранена въ цѣлости:

Ну, такъ бачите... Що жъ я таке розказувала? Отъ їй же Богу забула... Якъ згадуешъ молоди лита, то здаеця и не вернулась би назадъ,—тамъ бы зъ думкою и осталась! Эге, про думки, про ченця (межигорського диди). «Хочешъ, каже, я тебе навчу писнямъ и думкамъ? Якъ я вму, то воны ще зъ тобою проживуть який часъ». Отъ я и вивчылась, и старшу дочку навчыла, такъ шкода-жъ: дочка моя вмерла, а зъ нею и писни и думки. Та ще якъ небога вмерла! наглою смертю: глиныще завалыло, и їи їй прыдавыло... Писля себе оставыла двое диточокъ,—хлопчыка и дивчынку, манюсенькихъ, ще такъ тильки що одъ земли пиднялись. Тай сыротамъ не давъ Богъ талану: унука отдали въ некруты и пигналы пидъ турка, то тамъ десь у шпитали и вмеръ, а унучка... Опять забрехалась! Що бо я розказувала? Їй же Богу забула! Эге! Навчывъ мене чернечый дидъ писнямъ и думкамъ, и яки жъ гарни булы ти писни и думки! Такъ до сердца и прыкыпили. Дебъ не була, куди бъ не пішла, а воны за мною, якъ курчата за квочкою. Засну, такъ и въ сонъ мій залитають, якъ ти бжилки, що гудуть въ витахъ лыпы, якъ вкрьетця вона пахучимъ цвытомъ; а теперечки усе забула, усе развіялось, якъ та роса, що нхто ї не зна, куды вона ховаеця и т. д.

Какъ на образецъ сильной литературной переработки народныхъ рассказовъ и «приказокъ», мы укажемъ хотя бы на оповидання «Дурень», въ которое вошелъ рядъ бродячихъ рассказовъ, искусно скомбинированныхъ Стороженкомъ. Историческая идеализация,

особенно запорожцевъ—лидивъ», достигаетъ высшей точки въ изображеніи и характеристикѣ пасичника Дороша (разсказъ того же названія).

Особенно, однако, выразительно сказываются указанные особенности литературныхъ приѣмовъ повѣствователя, переходящія въ недостатки, въ его послѣднемъ по времени созданіи литературномъ трудѣ «Марко проклятый» (напеч. 1879). Это повѣствованіе Стороженко пожелалъ назвать поэмой и самъ цѣнилъ ее выше всѣхъ своихъ произведеній. Въ предисловіи къ нему онъ говоритъ, что Марко Проклятый—«отверженный скиталець, котораго за грѣхи не принимаютъ ни земля, ни адъ. У малоросіянъ существуетъ поговорка: товчетця, якъ Марко по пеклу, стало бытъ въ изустномъ преданіи народа должна существовать и легенда о походженіяхъ Марка. И вотъ, болѣе тридцати лѣтъ отыскивалъ я и собиралъ куски раздробленной легенды и успѣлъ много собрать. По народнымъ преданіямъ, походженія Марка относятся къ далекимъ временамъ Запорожской Сѣчи и имѣютъ связь съ войною 1648 г., бывшею послѣдствіемъ возстанія Хмельницкаго. Поэма эта выношена подъ сердцемъ. Народныя преданія для нея добывались ревностно изъ устъ народа во многихъ мѣстахъ». Мы отказываемся признать за предсмертнымъ произведеніемъ Стороженка какую то особенную цѣнность, несмотря на долгое собираніе матеріала и долгую работу надъ излюбленной поэмой: она не только не представляетъ шага впередъ сравнительно съ болѣе ранними повѣствованіями, но рельефно выказываетъ недочеты литературнаго таланта и литературныхъ приѣмовъ автора, подчеркиваетъ въ гораздо большей степени тѣ несовершенства, которыя сказывались, но не такъ рѣзко, въ предшествующій періодъ его художественнаго творчества. Въ поэмѣ переплетены въ одно цѣлое какъ этнографическій матеріалъ, такъ и историческія свѣдѣнія—изъ эпохи Богд. Хмельницкаго. Все это насыщено измышленіями авторской фантазіи и сдобрено гиперболическими по ужасу разсказами и «патріотическими» тирадами. Благодаря прикрасамъ, этнографическій матеріалъ въ поэмѣ теряетъ всякую цѣну. Съ этой точки зрѣнія, гораздо, напримѣръ,

и цѣннѣе, и интереснѣе записъ вирши о «Маркѣ пекельномъ», помѣщенная въ «Кіев. Старинѣ» 1885 г. № 8. Историческая обстановка носить подобный же прикрашенный и певѣрный колоритъ. Хотя авторъ старается яко бы сохранить историческую точность (есть и ссылки на источники), но далекъ отъ нея даже въ разсказѣ о Вовгуряжцахъ, похождения которыхъ могъ бы изобразить хотя бы по «Повѣсти о томъ, что случилось на Украинѣ XVII в.». Желаніе автора произвести «ужасное» впечатлѣніе приводятъ самага непредубѣжденнаго и нетребовательнаго читателя къ обратному настроенію. Смѣшно становится, когда читаешь описаніе умиранія, видѣній и возврата къ жизни величайшаго въ мірѣ преступника Марка, убившаго мать, сестру, невѣсту, ея возлюбленнаго и мн. др., или же вскармливанье его кровью живыхъ птицъ, изображеніе лютойшихъ истязаній поляковъ падъ козаками и обратно и т. п. Вотъ ведутъ козаконъ подъ изряднымъ конвоемъ для мученій и казни изъ замка Вишневецкаго къ любовному дубу, на которомъ ихъ вѣшали. Одинъ изъ паповъ Пидпальскій,

Зибравши кинци (веревки, связывавшей запорожца Кобзу) у ливу руку, подрався на дуба и выбравшись на середину сухого гилля, прымостывся якъ разъ надъ Кобзою и гукнувъ: «А пидіймайте «харцыза». «Тай важкый же дьявольскый сынъ», крехтили патеръ и жолниръ, пидіймаючи Кобзу. Панъ Пидпальскій натягнувъ виверку и ставъ завьявувать. Не вспивъ винъ у друге завузлыть, якъ зъ лысты просунулась здоровенна рука и вхопыла его за чубъ; блыснувъ кинжалъ, и окомъ не змыгнуть, якъ разомъ зъ обезголовленнымъ трупомъ звалывся зъ дуба чоловікъ въ чорному кобеняку и татарскый кучми. Но доторкуючись ще до земли, винъ одною рукою затопывъ патера по тямю, а другою жолнира у высокъ такъ, що обыдва попадады мертвы. Щука (стремяный кн. Вишневецкаго), побачывши се, выхопывъ шаблю, та не вспивъ замахнутця, якъ той чоловікъ пирнувъ ему кинжалъ у груди, у саме сердце. Жолниры схопылысь було за палаши, та бачать, що вже и Кобза зъ розвязанными руками хапаетця за саблю Щуки, повернулы назадъ тай чкурнулы на втикача.

Понятно, что герой этот былъ никто иной, какъ Марко—вѣчный освободитель козацтва въ трудныя минуты. Идеализация козацтва, особенно запорожской удали, доведена въ послѣдней поэмѣ Стороженка до высшихъ предѣловъ, далеко превосходящихъ всякую дѣйствительность и вѣроятность. При этомъ не только симпатіи, но слѣдное преклоненіе руководить авторомъ по отношенію къ землякамъ, и самая глубокая ненависть—ко всему польскому и, въ значительной степени, къ еврейскому. Испытывая всевозможныя нечеловѣческія муки, подвергаясь жесточайшимъ казнямъ, козаки ни въ чемъ не выказываютъ человѣческихъ слабостей, весело шутятъ, издѣваются надъ мучителями и гордо гибнутъ безъ единого звука о пощадѣ или списхожденіи. Конечно, иначе ведутъ себя враги ихъ, когда попадаютъ въ подобное же положеніе, — они малодушны и смѣшны, громко раздаются ихъ просьбы и вопли о пощадѣ, а одинъ, напримѣръ, претолстый и заносчивый (это ужъ само собою разумѣется) панъ «крычить особливо», когда съ него живого сдираютъ кожу, проклинаетъ и козаковъ, и патеровъ, и тотъ день, когда родился, и даже самого пану и т. п. Вообще въ изображеніи отрицательныхъ сторонъ «пановъ-ляховъ» Стороженко не жалѣетъ густыхъ мазковъ и черныхъ красокъ. Любопытно, что широко набросанная картина жизни богатой польской шляхты въ Лубешчинѣ (Полт. г.) въ срединѣ XVII в. мало носитъ характерныхъ чертъ именно этого времени, а можетъ быть скорѣе отнесена къ характеру магнатской и вельможной жизни второй половины XVIII в. (и позже). Черты эти относятся, безъ сомнѣнія, и къ самодурству нѣкоторыхъ представителей польскаго высшаго класса, владѣвшаго тогда уже землями на западъ отъ Днѣпра, но если говорить о лѣвобережной Украинѣ (да вообще о Россійскомъ государствѣ того времени), то собранныя и сгруппированныя А. П. черты нравовъ крѣпостной эпохи, какъ нельзя лучше, могутъ характеризовать и нѣкоторыя (не менѣе частныя, чѣмъ въ польскомъ обществѣ) проявленія самодурства въ XVIII в. и среди великорусскихъ, и среди малорусскихъ помѣщиковъ, предковъ и земляковъ того же Стороженка. Евреямъ авторъ удѣляетъ меньше вниманія, болѣе отдѣляется насмѣш-

ками, характеризуя только въ самомъ концѣ поэмы всѣхъ ихъ, огуломъ, какъ націю.

«Скільки Марко не вештався по свиту Божому, а ниде не бачивъ, щобъ жидъ бувъ якимъ небудь хлиборомъ и щобъ хотъ зерно хлиба зйивъ одъ своихъ робочихъ у степу рукъ, або збудувавъ хату, або зробивъ колесо, або полагодивъ его, або бувъ ковалемъ; а то ничогисенько того не роблючи, джиркочуть тильки та дурять людей хрещенихъ, та обманствомъ добувають гроши и живуть соби панамы».

Стороженко писалъ, что «каждый народъ имѣетъ своего скитальца: древніе греки — Одиссея, французы — вѣчнаго жиды, испанцы — Мильмота, у нѣмцевъ и англичанъ ихъ не перечесть, у русскихъ — Кашей Безсмертный, а у малороссіанъ — Марко Проклятый, но, кажется, малороссійскій Марко *заткнетъ за поясъ всѣхъ другихъ скитальцевъ*». Вообще же это не только не «кажется», но весьма сомнительно, а въ частности въ томъ изображеніи, которое ему придалъ нашъ авторъ, совершенно невѣрно. Отзывъ о поэмѣ престарѣлаго малорусскаго писателя Гулака-Артемовскаго: «зъ роду лучшого не чытавъ и до смерти вже не прочытаю», — конечно, одно только недоразумѣніе. Поэма Стороженка и съ этнографической, и съ исторической, и съ художественной, и съ общественно-этической точки зрѣнія самое большее по объему, но и самое слабое по литературному значенію произведеніе повѣствователя.

Такимъ образомъ, мы могли убѣдиться, что въ дѣйствительности А. П. Стороженко краткое время, всего около двухъ лѣтъ, серьезно отдался творчеству на малорусскомъ языкѣ. Попытка его слишкомъ черезъ десять лѣтъ выступить на то же поприще съ большой художественной поэмой, въ которой онъ какъ бы старался ссумировать свое литературное творчество, оказалась вполне неудачной. То, что было недостаткомъ малозамѣтнымъ и нехарактернымъ въ первыхъ произведеніяхъ Стороженка, проявляется въ послѣднемъ съ особенною и настойчивою рѣзкостью: онъ хотѣлъ придать поэмѣ цѣльность, а она оказалась мозаикой,

складеної з неіскрено обдїланого матеріала, раскрашеної в фантастическіє кричащіє, неестественні цвѣта; онъ хотѣлъ придати Марку Проклятому широкий, обобщаючий, даже какой то идейный смыслъ, а поема оказалась ходульно - тенденціозной мелодрамой сомнительной идейности и художественной цѣнності. Нѣкоторые блески прежняго таланта розказчика, мастерского изобразителя української природи, лірического настроєня распливаються в общій нагроможденной масѣ фантастически историческихъ и етнографическихъ картинъ; тонкій юморъ совсѣмъ отсутствуетъ. Между тѣмъ этотъ своеобразный описательно-повѣствовательный характеръ таланта Стороженка, сильно выраженный ліризмъ и юморъ его и составляютъ наибольшую цѣнность и придаютъ значеніє его українськимъ оповіданнямъ 1861 — 1862 годовъ. Правда, в теченіє всей жизни автора не покидалъ ни его талантъ розказчика, ни ліризмъ и юморъ и выражался и в устной живой бесѣдѣ, и в наброскахъ для себя и для близкихъ, но только временно онъ отдался дѣйствительному малорусскому литературному движенію — это время связано для него преимущественно съ изданіємъ журнала «Основа» и съ именами Кулиша, Костомарова и друг. Не даромъ они тогда же издали нѣкоторые его оповідання для народа в видѣ маленькихъ дешевыхъ брошюръ, такъ называемыхъ «метелькивъ». Не даромъ А. П. посвятилъ имъ нѣкоторые свои произведенія, наприкладъ, «Вусы» — Кулишу, «Сужена» — Костомарову, а всѣ свои оповідання — «любимъ моимъ землякамъ». Эти люди и это движеніє толкнуло его на путь литературной малорусской дѣятельности, вскорѣ угасшей. Оно осталось для Стороженка в прошломъ, какъ только в прошломъ рисовалась ему и его родина, и ея козацкіє сыны, и ея мирные обитатели, ихъ радости и горести, и та «чуждая украинская природа, согрѣтая горячимъ полуденнымъ солнцемъ», которая недолгое время навѣвала на его душу «сѣмена поэзіи и чаръ». В заключительныхъ словахъ «Матусыного благословення» авторъ говорить: «Пойхавъ я и все думавъ, яка то гарна старовина була! Що за люде, що то за души були у насъ підъ ту велику Руїну! Та дежъ воно ділося? На що переводы-

лось, що теперъ мало такихъ людей задержалось на свити, простыхъ, щырыхъ и богобоязливыхъ... Тильки и жыты намъ спо-мынкамы»... Да, Стороженку оставалось жить только ими, что лишь и было для него цѣннымъ въ его родной Украинѣ...

Думается намъ, что мы не ошибемся, если скажемъ, что малорусская литературная дѣятельность нашего автора, именно его украинскія оповидання, опредѣляетъ не извѣстную стадію въ поступательномъ движеніи въ общемъ развитіи малорусской литературы, а только характеризуетъ одну изъ сторонъ историческаго момента, пережитаго украинскимъ движеніемъ въ концѣ 50-хъ и самомъ началѣ 60-хъ годовъ: въ этихъ ограниченныхъ рамкахъ и заключается значеніе украинской литературной дѣятельности А. П. Стороженка.

Иг. Житецкій.

Василій Назаровичъ Каразинъ.

(Его жизнь и общественная дѣятельность).

(Окончаніе¹⁾).

Г Л А В А XII.

Могила и портреты В. Н. Каразина. Заключение. Генеалогическая таблица рода В. Н. Каразина.

Погребенъ Василій Назаровичъ Каразинъ въ г. Николаевѣ. Могила находится за кладбищенскою церковью, на восточной сторонѣ ея; надъ могилой былъ поставленъ памятникъ, представлявшій собою обыкновенную небольшихъ размѣровъ каплицу, выстроенную изъ камня, безъ особыхъ архитектурныхъ затѣй; въ сѣверо-восточномъ углу каплицы стоялъ столикъ и на немъ двѣ старыя иконы съ лампадкой²⁾. Изображеніе надгробнаго памятника помѣщено въ «Историческомъ Вѣстникѣ» и въ I-мъ томѣ «Исторіи Харьковскаго Университета» проф. Д. И. Багалѣя. Къ 1889 году старый памятникъ былъ уже очень ветхъ: во многихъ мѣстахъ сверху до низу образовались сквозныя трещины въ стѣнахъ, несомнѣнно предполагающія близкое и совершенное разрушеніе памятника³⁾. Теперь могила Василя Назаровича имѣетъ еще болѣе жалкій видъ. У задней стѣны памятника была похоронена старушка, сопровождавшая В. Н. Каразина въ Крымъ и бывшая свидѣтельница его смерти. Она нѣкоторое время ухаживала за могилой умершаго господина и, умирая, просила по-

¹⁾ См. Кіевск. Стар., № 7--8.

²⁾ «Южный Край» 1889 г. 17 января, № 2766.

³⁾ Тамъ-же.

хоронить себя какъ можно ближе къ могилѣ Вас. Наз—ча. Теперь могила этой старушки провалилась, началъ заваливаться въ сторону ея ямы и памятникъ-каплица В. Н. Каразина. Харьковскій университетъ ассигновалъ нѣкоторую сумму на реставрацію надгробнаго памятника.

Портретовъ В. Н. Каразина существуетъ 4, по крайпей мѣрѣ мы имѣли 4 разныхъ копій съ нихъ. Двѣ копій съ портретовъ Каразина (въ болѣе молодомъ возрастѣ), можетъ быть, сдѣланы даже съ одного и того же оригинала, ибо лицо В. Н. Каразина поразительно одинаково. Разница только въ позѣ: на одномъ снимкѣ, гравированномъ въ Лейпцигѣ Геданомъ и приложенномъ къ біографіи В. Н. Каразина, составленной Я. В. Абрамовымъ, изображенъ бюстъ Каразина, находящагося въ прямомъ положеніи; на другомъ, приложенномъ впервые въ Русской Старинѣ 1875 г. (апр.), изображенъ, повидимому, бюстъ Каразина тѣхъ же лѣтъ, при чемъ голова склонена на лѣвую руку. Оригиналъ послѣдняго снимка написанъ (акварелью) на слоновой кости французскимъ эмигрантомъ Де-Шатобуромъ¹⁾, проѣзжавшимъ въ 1803 году черезъ Харьковъ и списавшимъ съ братьевъ Каразиныхъ (Вас. Наз — ча и Ивана Наз — ча) одинаковой величины портреты. Портретъ Ивана Назаровича сохранился у его сына Ивана Ивановича Каразина и находится въ имѣніи его Основинцахъ (Богод. уѣзда), а портретъ В. Н. Каразина теперь неизвѣстно гдѣ; у И. И. Каразина сохранился списокъ съ этого портрета въ нѣсколько увеличенномъ форматѣ, срисованный Б. И. Каразинымъ. При жизни Филадельфа Вас. Каразина портретъ хранился у него въ футлярѣ, на крышкѣ котораго выбито было самымъ Василиемъ Назаровичемъ золотыми буквами: «для моихъ друзей», а съ другой стороны: «въ 1803 г. на тридцатомъ году жизни». Вас. Наз. изображенъ очень моложавымъ (даже для своихъ лѣтъ) съ голубыми глазами и темно-русыми густыми, недлинными волосами; на немъ синій сюртукъ-плащъ, какіе тогда носили. Шея новязана пестрымъ платкомъ-галстухомъ. Съ этого портрета была снята фотографія Филадельфомъ К — пымъ, которая передана въ свое время комитету по постановкѣ Каразину памятника. Въ 1847 году академикъ Шведе списалъ масляными красками съ упомянутаго портрета копію въ увеличенномъ видѣ; этотъ списокъ висѣлъ до 1880 года въ библіотекѣ Харьковского универси-

¹⁾ Харьк. Губ. Вѣд. 1892 г. № 287. «Опытъ ист. Х. ун — та» т. I, проф. Д. И. Багалѣя.

тета, а теперь хранится въ музеѣ университета. Наверху портрета, по срединѣ, на серебряномъ щитѣ, находится слѣдующая надпись печатными буквами: «Василій Назаровичъ Каразинъ, Почетный членъ Императорскаго Харьковскаго Университета наиболѣе содѣйствовавшій къ его учрежденію», затѣмъ курсивомъ: «Изображенъ на 30 году жизни (1803). Скончался 1842, ноября 4-го въ г. Николаевѣ, Херсон. губ.». Копія съ портрета напечатаны, какъ сказано, въ Русской Старинѣ за 1875 годъ (апр.), также въ Харьковскихъ Губ. Вѣдомостяхъ за 1892 г. № 287, Южномъ Краѣ 1892 г. № 3793, Кіевской Старинѣ за 1892 г. (февраль).

Одинъ изъ портретовъ В. Н. Каразина въ старческомъ возрастѣ написанъ масляными красками художникомъ Е. И. Колтуновскимъ, которому покровительствовалъ и такъ старался помочь въ поѣздкѣ его за границу для окончанія художественнаго образованія В. Н. Каразинъ. Портретъ написанъ послѣ смерти Каразина «вѣроятно по наброскамъ, которые относятся къ 1842 году»¹⁾. Оригиналъ въ 6 вершк. въ вышину и полуовальной формы, съ лѣвой стороны монограмма Колтуновскаго. Вас. Назаровичъ изображенъ въ профиль сморщеннымъ старичкомъ съ рѣдкими волосами на головѣ и нависшими бровями. Этотъ портретъ принадлежитъ теперь проф. Н. Θ. Сумцову, а копія была помѣщена въ Южномъ Краѣ за 1892 г. № 4066.

Другой портретъ В. Н. Каразина въ преклонномъ возрастѣ помѣщенъ въ «Опытъ исторіи Харьковскаго университета» т. I. проф. Д. И. Багалѣя. Это портретъ вырѣзанный на деревѣ съ лагертроти́па, снятаго въ Одессѣ, передъ смертію В. Н. Каразина въ 1842 году²⁾.

Какой же смыслъ жизни и дѣятельности В. Н. Каразина? Была ли продуктивна его работа и соотвѣтствовали ли ея содержанію достигнутые результаты?

«Я иду впередъ съ малыми надеждами, безъ всякой поддержки, подвигаюсь медленно по путямъ, наполненнымъ стремнинами и терніями заросшимъ. Я льщусь принести *нѣкогда*³⁾, можетъ быть, не прежде, какъ уже по смерти моей, пользу дра-

¹⁾ Проф. Н. Θ. Сумцовъ. Южный Край 1892 г. № 4066, 4-е ноября.

²⁾ Украинская Старина, стр. 164. Тотъ же портретъ былъ помѣщенъ въ Историческомъ Вѣстникѣ за 1900 г., июнь.

³⁾ Курсивъ подлинника.

жайшему моему отечеству. *И тогда*¹⁾ уповаю быть оправданъ». Вотъ самое краткое и, въ то же время, замѣчательно вѣрное опредѣленіе жизненнаго пути В. Н. Каразина, имъ самимъ сдѣланное²⁾. Въ самомъ дѣлѣ, вся жизнь Каразина представляетъ рядъ порывовъ, стремленій создать нѣчто грандіозное, великое. Цѣль — благо и слава родины, средство — общественная дѣятельность. И сочиненія, и образъ дѣйствій В. Н. Каразина носятъ одинаковый характеръ — стремленія соединить на совмѣстную работу всѣхъ членовъ великой родины или, по крайней мѣрѣ, «полуденной Россіи». Основаніе Харьковскаго университета, образованіе филотехническаго общества, крестьянскія учрежденія, характеръ благотворительности Каразина, настойчивость предложеній составлять акціонерныя общества для промышленныхъ предпріятій³⁾, проекты о всероссійскомъ метеорологическомъ комитетѣ⁴⁾, о совмѣстномъ и повсемѣстномъ въ Россіи собираніи историческихъ документовъ, взгляды на роль «общественнаго мнѣнія», наконецъ, постоянное стремленіе къ публицистической дѣятельности⁵⁾, — все это доказываетъ, что Каразинъ «шелъ впередъ» на

1) Курсивъ подлинника.

2) Въ «письмѣ къ гр. А. А. Арачкееву отъ 12 янв. 1814 года. Сборн. Ист. мат. Кавц. Е. Вел. СПб. 1878 г., стр. 439.

3) Кромѣ Филотехническаго общества, Каразинъ проектировалъ акціонерныя общества въ статьяхъ: 1829 года «О самомъ удобнѣйшемъ способѣ сохранять и на больш. разст. перевозить питательн., цѣлебн. и въ руководѣліяхъ употребл. вещества изъ царства животн. и раст.»; 1838 г. «О торгѣ за границу хлѣбнымъ спиртами»; 1840 г. «О химическихъ превращеніяхъ»; 1841 г. «О значеніи Харькова для полуден. Россіи».

4) «Письмо къ В. Г. Муратову», (Сынъ Отечества 1817 № II). Тоже: «Письмо Муратова — Марченку» (Сборн. ист. мат. в. II, СПб. 1889, стр. 508 — 512) и письмо В. Н. Каразина В. Р. Марченку (Тамъ же, отр. 514).

5) Въ продолженіи своей жизни В. Н. Каразинъ издавалъ 4 журнала:

«Журналъ для Императрицы Маріи Ѳеодоровны» (1801 г.) рук.

«Ежемѣсячное сочиненіе объ успѣхахъ народнаго просвѣщенія» (1803 г.)

«Акты Филотехническаго Общества» (1817 — 1829) и

«Гражданинъ Вѣрвоподавный» (1834 г.) рукописн.

Кромѣ того проектировалъ неудавшіяся изданія:

«Собесѣдникъ изъ Украйны» (1806 г.).

«Отечественный Архивъ» (1828 г.)

и неизвѣсто подъ какимъ названіемъ журналъ, замысленный въ 1820 г. (См. Письмо митроп. Евг. Болоховит. къ В. Г. Анастасевичу отъ 16 апр. 1820 г. Русс. Арх. 1889 г. т. II, стр. 342).

поприщѣ общественной дѣятельности. Онъ стоялъ выше современнаго ему общества, но недостаточно понималъ, или, вѣрнѣе, считался съ окружающей его обстановкой; эту послѣднюю ему приходилось *чувствовать*.

Попытки подвинуть по пути прогресса современное общество привели къ самымъ жалкимъ результатамъ. Отъ грандіознаго проекта южно-русскаго, а можетъ быть и славянскаго, университета — осталась жалкая тѣнь «по нѣмецкому образцу устроеннаго» ¹⁾, «испорченнаго и портимаго Харьковскаго» ²⁾. Это единственный существенный успѣхъ В. Н. Каразина, при жизни, о которомъ можно сдѣлать категоричное заключеніе. Значеніе дѣятельности В. Н. Каразина было понято близко знавшими его людьми и немногочисленнымъ кругомъ ученыхъ современниковъ, предложившихъ ему званіе почетнаго члена 7 ученыхъ корпорацій ³⁾. Большинство же общества не понимало В. Н. Каразина и нерѣдко надъ нимъ издѣвались и «убивали пренебреженіемъ» ⁴⁾ его творчество. Достаточно вспомнить «тернія», доставляемыя Каразину членами интеллигентнаго общества — нападки Воейкова, Державина, Васильчикова, пасмѣшку Аракчеева и иронію Гулакь-Артемовскаго; надо только прослѣдить хоть исторію Филотехническаго Общества, чтобы представить себѣ, сколько добрыхъ начинаній и открытій гибло въ «стремнинахъ» неподвижности провинціального и чиновной важности столичнаго общества.

¹⁾ Слова В. Н. Каразина. Письмо къ Аракчееву отъ 12-го янв. 1814 г. «Сборн. Ист. мат. 1-го отд. Канц. Е. Вел. Спб. 1878 г. стр. 440.

Тоже самое повторяетъ Фил. Вас. Каразинъ въ „Письмѣ къ Троицкому о жизни отца. Русс. Арх. 1894 г. т. I.

²⁾ Письмо В. Н. Каразина къ С. Н. Муханову отъ 21-го сент. 1831 г. Русск. Стар. 1903 г., апр., стр. 16.

³⁾ Каразинъ числился:

«Почетнымъ членомъ Московскаго университета» (съ 1805 г.).

«Ординарнымъ членомъ Московскаго Общества Естественныхъ наукъ» (по даннымъ — въ 1807 г.).

«Почетнымъ членомъ Харьковскаго университета» (съ 1811 г.).

«Почетнымъ членомъ Общества Любителей Россійской словесности при Московс. университет.» (съ 1818 г.).

«Почетнымъ членомъ С.-Петербургскаго Общества Любителей Россійской Словесности» (по даннымъ — 1820 г.).

«Почетнымъ членомъ Общ. Ист. и Древн. Росс.» (по даннымъ — 1827 г.).

Членомъ Волжно-Экономическаго Общества.

⁴⁾ Слова Вас. Наз. Каразина.

Но можно ли сказать, что значеніе Каразина исчерпалось ролью его въ жизненной дѣятельности? Можно ли сказать, что съ Каразинымъ умерли его недосказанныя мысли, его идеи набросанныя смѣлой кистью художника? Нѣтъ! Еще при жизни Василя Назаровича стали приводиться въ исполненіе имъ составленные, можетъ быть, у него заимствованные проекты ¹⁾; еще задолго до смерти онъ сознавалъ, что опередилъ окружавшее его общество, что «нѣкогда», — когда общество разовьется до возможности понять *Каразина* — идеи его воскреснуть и «принесутъ ему больше славы, чѣмъ даже основаніе Харьковскаго университета» ²⁾.

И правда! Кто знаетъ, что теперешнія чаянія обновленія университетской жизни были высказываемы В. Н. Каразинымъ еще въ 1802 и 1810 годахъ, что школы Общества Грамотности выполняютъ только отчасти идею его «о воспитаніи женскаго пола въ низшихъ состояніяхъ», что современные Сборники Историческихъ Матеріаловъ даютъ только слабое понятіе о проектѣ «Отечественнаго Архива», что предсказанія за годъ впередъ погоды—лишь начало богатыхъ идей Каразина о метеорологіи и воздушномъ электричествѣ... Кто знаетъ, какова судьба прочихъ многочисленныхъ идей Василя Назаровича Каразина, сохранившаяся часть которыхъ скоро будетъ доступна разбору всѣхъ свѣдущихъ лицъ? Не Фусы, а новые Каразины поймутъ и продолжатъ дѣло Василя Назаровича и статуя «оправданнаго» вдохновеннаго труженника, съ прстянутой рукой, будетъ долго указывать *путь* сынамъ родного «любезнаго» ³⁾ края — идти впередъ».

Н. Тихій.

¹⁾ Разумѣемъ идею о паровомъ отопленіи, опубликованную Кипферлингомъ, и о паровомъ водяномъ двигателѣ. См. Х. Г. В. 1841 г. № 20 и «Москвит.» 1842, II, 3.

²⁾ Неизв. авт. статьи: «В. Н. Каразинъ и господство надъ природою». Рус. Арх. 1982 г. кн. 5.

³⁾ Такъ любилъ называть Украину Василій Назаровичъ.

Генеалогическая таблица Каразиныхъ.

Григорій Караджи, (Софійскій Архіепископъ въ Болгаріи).

Александръ Караджи (капитанъ русской гвардіи).

Назаръ Каразинъ (отецъ В. Н. Каразина).

Василій

Иванъ

Иванъ

Борисъ Иванъ.

Василій, Георгій, Филадельфъ, Александръ, Николай, Валеріанъ.

Николай

Николай,
(извѣстный художникъ
и беллетристъ).

Вадимъ †.

Борисъ.

БИБЛЮГРАФІЯ.

Научная критика, памфлетъ или пасквиль?¹⁾

(По поводу брошюры г. И—ва «В. Н. Каразинъ, мнимый основатель харьковскаго университета»).

„...Недостатки не умаляют общепризнанныхъ заслугъ, а только освѣтять ихъ истиннымъ свѣтомъ“.

(Н. А. Лавровскій).

Недавно появилась въ свѣтъ подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ брошюра г. И—ва, силящагося доказать, что В. Н. Каразинъ былъ не выдающійся общественный дѣятель, а преступникъ, достойный тяжкихъ уголовныхъ каръ. Авторъ называетъ В. Н. Каразина знаменитымъ авантюристомъ (стр. 5), жалкимъ маниакомъ, страдавшимъ маііею величія и преслѣдованія (стр. 6), человѣкомъ съ разстроеннымъ воображеніемъ (10), невмѣняемымъ (26), малообразованнымъ коллежскимъ совѣтникомъ (10), мелкопомѣстнымъ дворяниномъ (6), мелкимъ чиновникомъ (7), канцелярскою крысою, письмоводцемъ (10), мелкою чиновничьею сошкою (24), лжецомъ (12—13), обманщикомъ, желавшимъ выпутаться изъ обмана новымъ обманомъ (14—16), «пошлымъ доносчикомъ» (23), доносившимъ и на губернатора Артакова (17), и на попечителя Румовскаго (23), и на Министровъ народнаго просвѣщенія Завадовскаго и на кн. А. Н. Голицына (23), и на харьковскій университетъ (30), и на журналы, и на писателей (37), и на Библей-

¹⁾ Перепечатано изъ „Южн. Края“ № 8467.

ское Общество, и на секты (38), шельмовавшимъ въ своихъ-доносахъ всѣхъ и вся и такимъ образомъ какъ бы укоряющимъ самого Императора (42), сдѣлавшимъ въ Петербургѣ изъ доносовъ и шпионства свое ремесло (33) и имѣвшимъ своихъ собственныхъ доносчиковъ (40); онъ противопоставляетъ тайныхъ совѣтниковъ и графовъ, занимавшихъ высокіе государственные посты, мелкой сошкѣ, нищему богородицкому дворянину (23), обвиняетъ его въ подкупѣ царскихъ лакеевъ (6) и дворянъ (15), въ сочиненіи подложнаго письма къ Императору Павлу и извращеніе исторической правды (5), въ неудачной попыткѣ прикарманить 4,000 руб. университетскихъ денегъ и въ присвоеніи денегъ Каретникова и Захаржевскаго (19), основываясь на «явной преступности его въ растратѣ университетскихъ суммъ», готовъ признать его воромъ (21), обзываетъ «Предначертаніе» его о харьковскомъ университетѣ «глупѣйшимъ фантастическимъ планомъ» (14), дѣятельность по части найма мастеровъ и пріобрѣтенія эстамповъ «дѣлишками», роль его въ дѣлѣ основанія харьковского университета неблаговидной (29), а замѣчательную коллекцію эстамповъ Аделунга, имъ пріобрѣтенную, «ненужнымъ хламомъ» (18); заявляетъ, что отзывъ Державина о немъ, какъ о человѣкѣ не весьма завидной честности, нужно признать слишкомъ умѣреннымъ (5—6), что «проекты», поданные имъ Императору Александру, не удостоивались другого мѣста, кромѣ корзины подъ столомъ (8), что «этотъ маньякъ былъ ни при чемъ въ ассигнованіи харьковского дворянства и сыгралъ въ данномъ случаѣ скорѣе отрицательную роль (13), что благодаря поведенію его и нѣсколькихъ его благопріятелей, это благое дѣло превратилось въ пошлую интригу (15), единственная же заслуга его состоитъ въ томъ, что онъ велѣлъ прибить къ зданію, отведенному подъ университетъ, доску съ надписью: Государственный университетъ, за что памятникъ поставить нельзя (17); говорить, что «этотъ поборникъ мракобѣсія предупредилъ и далеко опередилъ въ своихъ ретроградныхъ взглядахъ даже знаменитаго гасителя просвѣщенія Магницкаго» (32), что основанное имъ Филотехническое Общество чрезъ нѣсколько лѣтъ было закрыто, и Каразинъ преданъ суду по обвиненію членами его въ мошенничествѣ акціями (33), что Императоръ Александръ учинилъ ему «Высочайшую головомойку» и указалъ на всю мерзость его поступка, ибо онъ, дворянинъ, сообщаетъ Императору чрезъ придворныхъ лакеевъ свои пакости (24), что совѣтъ харьковского университета избралъ его въ почетные члены, боясь его доносовъ (29);

утверждаетъ, что столяры, слесаря и т. п., по его мысли, должны были занять *каведры* по своей специальности въ университетѣ (17); по поводу заключенія его въ крѣпость по обвиненію въ политическомъ преступленіи выражается такъ: «по поводу бунта въ Семеновскомъ полку въ 1820 г. онъ *угодилъ* въ Петропавловскую крѣпость» (34), а затѣмъ прибавляетъ: «В. Н. Каразинъ дѣйствуетъ не по сезону, не-впопадъ и безтактно, подобно Иванушкѣ-дурачку. И потому неудивительно, что и его такъ же вздули, какъ и послѣдняго» (42); «всѣ современники смотрѣли на него, какъ на несчастнаго и вреднаго чловѣка! И ужь конечно, *презирали* совсѣмъ не за то, за что думалъ самъ Каразинъ» (44).

Заключаетъ свою критику авторъ такимъ обличеніемъ университета и харьковскаго общества: «На основаніи всего изложеннаго читатель, мы увѣрены въ этомъ, пойметъ, что за личность былъ Каразинъ. Памятникъ ему въ Харьковѣ будетъ вѣчнымъ позоромъ и для харьковцевъ, и для харьковскаго университета» (45).

Я извиняюсь передъ читателями, что заставилъ ихъ ознкомиться со столькими гнусными обвиненіями, направленными противъ давно уже почившаго общественнаго дѣятеля, которому общество и университетъ ставятъ памятникъ. Очевидно, такой «заборной» литературы, испещренной столькими непристойными эпитетами, не могло помѣститься на своихъ страницахъ ни одно уважающее себя повременное изданіе—и данное произведеніе должно было по необходимости выйти отдѣльною брошюрою. Приведенныя *in extenso* выдержки, совершенно не соответствующія достоинству печатнаго слова, ясно показываютъ, съ какого рода произведеніемъ мы имѣемъ дѣло. Къ критической исторіи, которая должна быть безпристрастна, эта, брошюра во всякомъ случаѣ никакого отношенія не имѣетъ. Ее нельзя причислить и къ популярно историческимъ трудамъ, потому что эти послѣдніе, основываясь не на первоисточникахъ, а на пособіяхъ, все же добросовѣстно излагаютъ ихъ содержаніе.

Изъ дальнѣйшаго разбора мы убѣдимся, что это — не историческій трудъ, а нѣчто среднее между памфлетомъ и пасквилемъ, и если мы останавливаемся на немъ, то только потому, что тема, затронутая авторомъ, представляетъ глубокій общественный интересъ. Само собою разумѣется, что въ настоящей замѣткѣ нѣтъ возможности подвергнуть систематическому разбору всѣ измышленія и

ложныя заключенія автора. — Такой рабортъ, одобренный историко-филологическимъ факультетомъ, сколько мнѣ извѣстно, будетъ напечатанъ скоро въ запискахъ харьковскаго университета однимъ молодымъ специалистомъ въ этой области; — я же ставлю себѣ одну цѣль, — доказать, что брошюра не имѣетъ никакого научнаго значенія, и что ею нисколько не разрушены выводы о В. Н. Каразинѣ даже старыхъ работъ проф. Н. А. Лавровскаго.

О дѣятельности В. Н. Каразина и въ частности о роли его въ дѣлѣ основанія харьковскаго университета существуетъ цѣлая литература. Авторъ разбираемой брошюры кореннымъ образомъ расходится со своими предшественниками въ оцѣнкѣ дѣятельности и личности В. Н. Каразина; выходитъ такимъ образомъ, что *все* заблуждались, и при томъ не въ какихъ либо частностяхъ, а въ самыхъ существенныхъ, коренныхъ вопросахъ. Конечно, возможно допустить ошибки у каждаго изъ писавшихъ о В. Н. Каразинѣ. Но совсѣмъ невѣроятно, чтобы всѣ писавшіе о В. Н. Каразинѣ ранѣе автора брошюры такъ грубо ошиблись въ самомъ основномъ — признали полезнымъ, выдающимся общественнымъ дѣятелемъ человека, достойнаго презрѣнія. Невозможно этого допустить, между прочимъ, и потому, что каждый изъ предшественниковъ г. И — ва основывался на документальныхъ данныхъ и стремился добросовѣстно къ достиженію научной истины. Авторъ же брошюры не только не вводитъ никакихъ новыхъ документовъ о В. Н. Каразинѣ, которые позволили бы ему освѣтить личность его съ иной стороны, а, наоборотъ, очень мало освѣдомленъ въ поcобіяхъ и еще менѣе того въ первоисточникахъ.

Чтобы сказать «новое слово» о В. Н. Каразинѣ, необходимо было предварительно опровергнуть выводы и Г. П. Данилевскаго, и Н. А. Лавровскаго, и Я. В. Абрамова, и мои, и наконецъ, г. Тихаго. Г. П. Данилевскій первый привелъ въ извѣстность значительный запасъ разбросанныхъ въ разныхъ изданіяхъ матеріаловъ, и далъ монографію о немъ, нашедшую компетентную оцѣнку со стороны Императорской академіи наукъ. Н. А. Лавровскій въ своихъ работахъ преимущественно остановился на центральномъ вопросѣ — уясненіи роли В. Н. Каразина въ дѣлѣ основанія харьковскаго университета и сдѣлалъ это на основаніи богатыхъ данныхъ университетскаго архива. «Свѣдѣнія эти, говоритъ онъ, сами отвѣчаютъ за свою точность. Мы позволили себѣ дѣлать выводы изъ нихъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда эти

выводы прямо вытекають изъ фактовъ, заключающихся въ означенныхъ официальныхъ документахъ». Я. В. Абрамовъ хотя далъ популярный очеркъ (въ Павленковской серіи біографій замѣчательныхъ дѣятелей), но воспользовался въ немъ для оцѣнки политической дѣятельности его цѣнными данными, опубликованными сыномъ В. Н. Каразина, Филадельфомъ Васильевичемъ. Мнѣ также удалось найти рядъ новыхъ документовъ для біографіи В. Н. Каразина и характеристики его роли въ дѣлѣ просвѣщенія и основанія харьковского университета, и я воспользовался ими въ своей статьѣ «о просвѣтительной дѣятельности В. Н. Каразина» и въ «Опытѣ исторіи харьковского университета». Въ настоящее время, по порученію совѣта Императорскаго харьковского университета, я занятъ собираніемъ и редактированіемъ перваго собранія сочиненій и писемъ В. Н. Каразина. Дѣлами писателя являются главнымъ образомъ его мысли, т. е. сочиненія. Понятно, слѣдовательно, какъ важны для оцѣнки В. Н. Каразина, его труды, относящіеся къ самымъ разнообразнымъ отраслямъ знанія, политической и общественной жизни ¹⁾. Само собою разумѣется, что я не дѣлаю никакого подбора и напечатаю все, что удалось розыскать, въ томъ числѣ и переписку, не предназначавшуюся къ опубликованію, хотя бы она и подавала поводъ къ разнымъ кривотолкамъ. Часть новыхъ документовъ о В. Н. Каразинѣ я напечаталъ въ «Запискахъ харьковского университета». Не имѣя возможности лично заняться составленіемъ полной біографіи В. Н. Каразина и считая появленіе въ свѣтъ такого труда крайне желательнымъ (въ особенности въ виду скорого открытія памятника В. Н. Каразину въ Харьковѣ), я предложилъ студентамъ темою очереднаго сочиненія по русской исторіи для соисканія медалей вопросъ о жизни, общественной дѣятельности и значеніи В. Н. Каразина. На эту тему было представлено два сочиненія, изъ коихъ одно — студента Тихаго — было удостоено золотой медали, въ настоящее время печатается въ журналѣ «Кіевская Старина» и выйдетъ скоро отдѣльнымъ изданіемъ. Это — обстоятельная, крити-

¹⁾ Свои поиски я дѣлалъ систематически, наводя справки во всѣхъ нашихъ архивохранилищахъ, не исключая и такихъ, доступъ въ которые сопряженъ съ особыми затрудненіями. И съ чувствомъ нравственнаго удовлетворенія могу сказать, что мнѣ удалось найти цѣнные документы, лежавшіе подъ спудомъ болѣе 100 лѣтъ.

ческая монографія, дѣлающая честь усердію и добросовѣстности молодого автора.

Авторъ брошюры, оставивъ безъ разсмотрѣнія всѣ перечисленные выше труды, почему то дѣлаетъ исключеніе только для меня и, хотя я схожусь въ своей оцѣнкѣ со всѣми перечисленными выше авторами, выставляетъ меня *одного* виновникомъ распространенія въ обществѣ ложныхъ свѣдѣній о В. Н. Каразинѣ. Такимъ образомъ брошюра г. И—ва посвящена не только развѣнчиванію общественныхъ заслугъ В. Н. Каразина, но и развѣнчиваніе моихъ заслугъ, какъ историка университета. Неутомимый изобличитель рѣшилъ, такъ сказать, одновременно убить двухъ зайцевъ и въ своемъ «произведеніи» «дать, какъ выражается самъ, не одну, а двѣ повѣсти» — повѣсть о мнимомъ основателѣ харьковскаго университета В. Н. Каразинѣ и повѣсть объ историкѣ, сдѣлавшемъ изъ мухи слона. Не знаю, чѣмъ объяснить такое *исключительное* ко мнѣ вниманіе г. И—ва, но невольно напрашивается выводъ, что если бы я ничего не писалъ о В. Н. Каразинѣ, то не было бы и изобличенія послѣдняго, и вспоминается нѣмецкая пословица—*da ist der Hund begraben!* Приемы изобличенія меня, какъ историка, столь же гомерически просты, какъ и приемы «развѣнчиванія» В. Н. Каразина. Чтобы не утруждать себя непосильнымъ разборомъ моей «Исторіи харьковскаго университета», имъ очевидно, не прочитанной, авторъ брошюры роняетъ мимоходомъ о ней такой свой авторитетный приговоръ: «Опыты» Д. И. Багалѣя написанные такъ, что въ нихъ исторической правды и на волосъ не видно, не говоря уже о томъ, что такъ писать и грѣхъ и стыдно!» (стр. 32). Вышло даже нѣчто вродѣ стиховъ, очевидно, подъ вліяніемъ чувства или лирическаго настроенія критика. Къ сожалѣнію, г. И—въ не приводитъ въ пользу своего уничтожающаго приговора рѣшительно никакихъ доказательствъ, а немотивированное впечатлѣніе его было бы для меня интересно только въ томъ случаѣ, если бы подъ загадочными инициалами И—въ скрывался дѣйствительно какой-либо извѣстный спеціалистъ, что однако, по содержанію брошюры, отнюдь недопустимо. Неужели мало-мальски серьезный ученый могъ высказать такое абсурдное положеніе, что въ двухтомномъ сочиненіи, состоящемъ изъ 2300 страницъ текста, основанномъ почти исключительно на оффиціальныхъ данныхъ, правительственныхъ распоряженіяхъ, Высочайшихъ повелѣніяхъ и т. п., не оказалось ни на волосъ правды, когда въ большинствѣ случаевъ авторъ вмѣсто своихъ словъ приводитъ прямо

in exstenso эти документы? И какого же наивнаго и довѣрчиваго читателя г. И—въ имѣлъ въ виду при составленіи своей брошюры? Вѣдь, его «повѣсть», очевидно, недалеко ушла отъ сказокъ про Бову королевича и Еруслана Лазаревича. И развѣ возможно мнѣ, работавшему 12 лѣтъ надъ этими 2 томами и получившему уже оцѣнку 1-го изъ нихъ отъ Академіи наукъ, отвѣчать на такую (*sit venia verbo!*) «критику»?!

Впрочемъ, для опроверженія «новыхъ взглядовъ» г. И—ва мнѣ нѣтъ надобности пользоваться своими сочиненіями о В. Н. Каразинѣ. Мы можемъ совершенно устранить ихъ, такъ же точно, какъ и свидѣтельства самого В. Н. Каразина, и, пользуясь однѣми старыми работами Н. А. Лавровскаго, которыя не только не опровергаются г. И—вымъ, а, наоборотъ, служатъ главнымъ его источникомъ въ вопросѣ объ основаніи харьковскаго университета, рѣшить вопросъ о томъ, какова была роль В. Н. Каразина въ этомъ дѣлѣ.

Съ какимъ научнымъ багажомъ выступаетъ авторъ брошюры?

Съ самымъ скуднымъ и совершенно недостаточнымъ для рѣшенія поставленной себѣ имъ задачи. Главнымъ матеріаломъ для него служили пособія (въ особенности Н. А. Лавровскій) и въ самой ничтожной степени собственныя сочиненія В. Н. Каразина. А какъ можно изучать писателя, не зная его мыслей?

До какой степени доходитъ невѣжество автора въ тѣхъ вопросахъ, которые онъ смѣло и рѣшительно разрѣшаетъ, доказываетъ слѣдующій примѣръ. Чтобы отвергнуть во что бы то ни стало заслуги В. Н. Каразина въ дѣлѣ основанія харьковскаго университета, онъ силится доказать, что Харьковъ 1800—1802 гг. и самъ по себѣ, безъ В. Н. Каразина, могъ быть избранъ мѣстомъ для учрежденія университета, и прибавляетъ, что «здѣсь уже существовали серьезные разсадники просвѣщенія — коллегіумъ, главное училище и семинарія» (стр. 11). Но кому же неизвѣстно, что коллегіумъ и семинарія это одно и то же учебное заведеніе, а не два разныхъ, что въ Харьковѣ тогда былъ только коллегіумъ, переименованный въ семинарію въ 1841 году, и что, слѣдовательно, въ Харьковѣ было тогда не три, а только двѣ средних школы. Очевидно, авторъ брошюры не только не заглядывалъ въ прекрасную монографію о харьковскомъ коллегіумѣ проф. А. С. Лебедева, но даже и въ 1-ю главу моего «Опыта исторіи харьковскаго университета» (т. 1-й), гдѣ также говорится о коллегіумѣ; это, однако, не помѣшало ему высказать о немъ уничтожающій при-

говоръ! Недостатокъ данныхъ авторъ брошюры восполняетъ смѣлостью заключеній; здѣсь для него не существуетъ никакихъ затрудненій; здѣсь полетъ его фантазіи безграниченъ. Впрочемъ необходимо слѣдвать оговорку: фантазія его работаетъ всегда только въ одномъ направленіи—обличительно-ругательномъ, но зато здѣсь она не знаетъ удержа. Гдѣ нѣтъ никакихъ данныхъ, онъ выдумываетъ отъ себя, сочиняетъ. Гдѣ есть отрицательныя, неудобныя для него данныя—онъ сознательно умалчиваетъ о нихъ. Гдѣ есть и положительныя, и отрицательныя данныя, онъ беретъ только тѣ, которыя ему нужны, навивая ихъ на свою предвзятую тенденцію.

Но самый излюбленный его пріемъ—это гипербола, которою онъ пользуется постоянно, смѣло и систематически и переходя въ область совершенно неправдоподобнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ грубаго, неприличнаго; къ этому у него особенное тяготѣніе, и мы не находимъ у него даже самой элементарной научной добросовѣстности; вездѣ преувеличеніе или искаженіе истины; нѣтъ даже добросовѣстнаго изложенія чужихъ изслѣдованій, свойственнаго и научно-популярнымъ трудамъ. Вся его брошюра отъ первой до послѣдней страницы представляетъ сплошное отрицаніе элементарнѣйшихъ требованій научной критики, рядъ умолчаній, недомолвокъ, произвольныхъ толкованій текста, явныхъ преувеличеній. Перефразируя слова автора брошюры, можно сказать, что это именно онъ сдѣлалъ изъ мухи слона, раздулъ недостатки В. Н. Каразина, которые были отмѣчены въ предшествующей литературѣ, широко и безъ всякой критики использовавъ тѣ пересуды и сплетни, которые ходили о В. Н. Каразинѣ и отъ которыхъ не можетъ гарантировать себя ни одна выдающаяся личность, а въ особенности такая сложная, какъ В. Н. Каразинъ, исполненная противорѣчій,—смѣси выдающихся достоинствъ и значительныхъ недостатковъ.

Пересуды и сплетни современниковъ В. Н. Каразина, конечно, понятны, но не извинительны въ устахъ автора, выступающаго въ роли историка.

Авторъ брошюры силится доказать охарактеризованными выше пріемами, что В. Н. Каразинъ ни при чемъ въ основаніи харьковскаго университета. Единственно несомнѣнная услуга, которую Каразинъ оказалъ харьковскому университету, замѣчаетъ авторъ (стр. 17), состояла въ томъ, что онъ приказалъ прибить къ университетскому дому доску съ надписью—Государственный университетъ. В. Н. Каразинъ, по его словамъ, не повліялъ даже на выборъ Харькова, какъ

мѣста для университета. А вотъ что говоритъ по этому поводу Н. А. Лавровскій: «Каразинъ, состоявшій въ должности правителя дѣлъ сначала въ комиссіи училищъ, а потомъ и въ главномъ правленіи училищъ, находясь въ близкихъ отношеніяхъ къ кн. Чарторижскому и гр. Потоцкому, имѣлъ полную возможность склонять сужденіе о выборѣ мѣста для университета въ пользу Харькова» (стр. 59). Въ доказательство вліянія, какимъ пользовался В. Н. Каразинъ въ главномъ правленіи училищъ, Н. А. Лавровскій ссылается на то, что при обсужденіи проекта общаго устава университетовъ принято было за основаніе его предначертаніе университетскаго устава, служившее началомъ имъ же составленнаго предначертанія устава объ общественномъ воспитаніи. (Ibidem). Авторъ же брошюры отрицаетъ всякое вліяніе В. Н. Каразина въ этихъ учрежденіяхъ, презрительно называя его письмоводителемъ и письмоводцемъ.

О выборѣ Харькова для университета Н. А. Лавровскій высказываетъ такое категорическое сужденіе. «Выборъ незначительнаго тогда во всѣхъ отношеніяхъ Харькова для южнаго университета, помимо старѣйшаго и представлявшаго дѣйствительно важныя преимущества Кіева¹⁾ объясняется еще болѣе, независимо отъ общаго вліянія Каразина на ходъ сужденій объ этомъ предметѣ въ главномъ правленіи училищъ, весьма значительными для того времени пожертвованіями, какія поспѣшили сдѣлать Харьковъ».

Въ указѣ 24 января (1803 года) прямо сказано, что университетъ учреждается въ Харьковѣ «во уваженіе патріотическаго приношенія, предложеннаго дворянствомъ и гражданствомъ сей губерніи» (стр. 59 — 60). Авторъ брошюры отрицаетъ тотъ очевидный фактъ, что именно В. Н. Каразинъ подвинулъ дворянское общество на «патріотическое пожертвованіе». А Н. А. Лавровскій говоритъ по этому поводу слѣдующее: *«Первая мысль объ этихъ пожертвованіяхъ и воодушевленное возбужденіе къ нимъ дворянства и гражданъ Харьковской губерніи принадлежитъ тому же Каразину, такъ что онъ дѣйствительно является на всѣхъ пунктахъ единственнымъ виновникомъ назначенія Харькова для южнаго университета; безъ него это назначеніе, конечно, никому и въ голову не пришло бы, даже Чарторижскому, Фуссу и Озерецковскому; такимъ горячимъ участіемъ Кара-*

¹⁾ Конкурентомъ Харькова являлся Кіевъ.

зинъ навсегда связалъ свое имя съ основаніемъ харьковскаго университета» (стр. 60).

Далѣ Н. А. Лавровскій рассказываетъ о тѣхъ трудностяхъ, которыя предстояли В. Н. Каразину въ Харьковѣ, во время дворянскаго собранія 11-го августа 1802 года. «Это было торжественное собраніе, говорить онъ, весьма знаменательное въ существованіи харьковскаго университета, *какъ исходная точка его исторіи*» (стр. 64). И судьбу пожертвованій рѣшила, по словамъ Н. А. Лавровскаго, именно страстная рѣчь В. Н. Каразина и все то, что ее сопровождало. «Имъ руководило страстное воодушевленіе идей и горячее желаніе добра родной сторонѣ, а такіа побужденія не осуждаются, но оправдываютъ естественныя увлеченія. Можно съ рѣшительною увѣренностью сказать: не будь этого страстнаго элемента въ Каразинѣ, не было бы и пожертвованій, не было бы и университета въ Харьковѣ, такъ какъ значительность этихъ пожертвованій главнѣйшимъ образомъ и склонила дѣло въ пользу Харькова, какъ это точно и означено въ Высочайшемъ указѣ 24 января объ устройствѣ училищъ» (стр. 65). О томъ, что дворянское пожертвованіе ускорило открытіе университета въ Харьковѣ, упоминается и въ утвердительной грамотѣ его (5 нояб. 1804 г.), гдѣ читаемъ: «Учреждая новый образъ существованія училищной части въ Имперіи, съ сердечнымъ удовольствіемъ увидѣли мы поревнованіе слободско-украинскаго дворянства и гражданства, которые, ускоривъ вѣрноподданническимъ прошеніемъ объ устроеніи въ Харьковѣ университета, отъ собственныхъ стяжаній въ пользу онаго принесли государству достойное признательности нашей и вѣчной памяти потомковъ пожертвованіе» (стр. 75—76).

Документальными данными доказываетъ Н. А. Лавровскій живѣйшее участіе В. Н. Каразина во всемъ дѣлѣ учрежденія университета въ Харьковѣ

Изъ официальныхъ документовъ видно, говоритъ Н. А. Лавровскій, что всѣ дѣла по устройству университета попечителемъ первоначально предоставлены были Каразину, такъ что во все время, отъ начала 1803 до 11 апрѣля 1804 года (день перваго засѣданія комитета правленія) онъ былъ главнымъ и, можно сказать, единственнымъ распорядителемъ всѣхъ приготовительныхъ работъ и мѣръ для снабженія университета на первое время всѣмъ необходимымъ (стр. 77). Далѣ Н. А. Лавровскій сообщаетъ, что сотрудникомъ его сдѣлался проф. Тимковскій. Авторъ брошюры, основываясь исключительно на

статьѣ Н. А. Лавровскаго, приходитъ къ выводу о «явной преступности Каразина въ *растратахъ* университетскихъ суммъ», (стр. 21), обвиняетъ его въ попыткѣ «*прикарманить*» 4,000 руб. университетскихъ суммъ, *присвоеніи* денегъ Каретникова и пожертвованія Захаржевскаго (стр. 19). Но что же дѣйствительно говоритъ объ этомъ самъ первоисточникъ обличителя—Н. А. Лавровскій?

На основаніи имѣвшихся у него документальныхъ данныхъ, онъ ни слова не говоритъ ни о *растратѣ* университетскихъ суммъ, ни о попыткѣ *прикарманивать* ихъ, ни о *присвоеніи* денегъ Каретникова и Захаржевскаго. Онъ отмѣчаетъ только замѣшательство въ денежныхъ расчетахъ съ В. Н. Каразинымъ, явившееся результатомъ его «патріархальнаго обращенія съ казенными денежными суммами, его непрактичности и самонадѣянности (стр. 82). Изъ дальнѣйшаго выясняется, что подъ этимъ «патріархальномъ обращеніемъ съ казенными суммами» онъ разумѣлъ исключительно недостатки счетоводства, бухгалтеріи, а не отсутствіе безкорыстія. Вотъ его подлинное выраженіе. «Такая путаница въ денежныхъ счетахъ, вслѣдствіе совершенно патріархальной простоты въ обращеніи съ деньгами, вслѣдствіе займа первыхъ оказавшихся свободными денегъ на встрѣтившіяся въ данную минуту потребности, весьма живо и наглядно рисуетъ нашего перваго дѣятеля въ пользу харьковскаго университета. *Не сомнѣваясь нисколько въ безкорыстіи Каразина*, мы, къ сожалѣнію, должны признать совершенно естественнымъ то скоро обнаружившееся явленіе, что всѣ, кто привлеченъ былъ къ соучастію съ нимъ въ томъ же дѣлѣ и особенно на кого могла падать отвѣтственность, должны были признать его неисправимо плохимъ и безнадежнымъ распорядителемъ и должны были поспѣшить покончить съ нимъ всѣ счеты» (стр. 84).

Покупку эстамповъ Н. А. Лавровскій называетъ «непроизводительной растратой денегъ» въ смыслѣ нераціональнаго употребленія; но самъ же доказываетъ, что уплату для нихъ Аделунгу сдѣлалъ В. Н. Каразинъ изъ своихъ средствъ и потому былъ правъ, когда добивался возвращенія себѣ всей этой суммы. Что же касается другихъ денегъ, которые хотѣли вычесть изъ этой суммы, то на 2,000 руб., взятыхъ изъ городской думы, В. Н. Каразинъ выдалъ росписку и затѣмъ вручилъ ихъ на расходы по университету своему довѣренному лицу Шишкину. И на то, чтобы эти деньги не были возвращены имъ думѣ, нѣтъ ни малѣйшихъ указаній въ документахъ.

То же самое произошло и съ 2.000 руб., взятыхъ у Аникѣва—нѣтъ указаній, чтобы они не были истрачены на нужды университета, а В. Н. Каразинъ обязался вернуть ихъ университету, когда окончательно ликвидировались его сложные счета съ этимъ постѣднимъ. То же самое нужно сказать и о деньгахъ Донца-Захаржевскаго. Каретникову онъ выслалъ деньги, но не получилъ отъ него росписки.

Отсутствіе средствъ, необходимыхъ на расходы, сопряженные съ мѣрами къ скорѣйшему открытію университета, невольно заставляли В. Н. Каразина прибѣгать къ такимъ позаймствованіямъ и даже затрачивать собственныя средства въ экстренныхъ случаяхъ, какъ это было, напримѣръ, въ дѣлѣ съ ремесленниками, которымъ онъ выдалъ первоначально изъ своихъ денегъ болѣе 9½ тыс. руб. Конечно, это ставило его въ затруднительное положеніе, потому что собственныя средства его были довольно скудныя. Неожиданное устраненіе отъ дѣлъ въ разгаръ хозяйственной дѣятельности еще болѣе усложнило денежные счета В. Н. Каразина съ университетомъ—вотъ почему ихъ трудно было распутать правленію и совѣту. Такимъ образомъ, вышеприведенныя обвиненія автора брошюры явно пристрастны, ибо не доказаны, а между тѣмъ порочать честь и доброе имя В. Н. Каразина.

Столь же недобросовѣстно поступаетъ авторъ брошюры, совершенно умалчивая о томъ, какъ опредѣлили роль В. Н. Каразина въ дѣлѣ основанія харьковскаго университета самъ университетъ. Предумышленность умолчанія его доказывается тѣмъ, что онъ позаймствовалъ у Н. А. Лавровскаго извѣстіе о выборѣ В. Н. Каразина въ почетные члены харьковскаго университета, но ни единымъ словомъ не упомянулъ о той специальной мотивировкѣ, которая была сдѣлана по этому поводу Совѣтомъ А въ ней-то и заключается вся сила. *Ad hunc virum eligendum, говорится въ протоколѣ, Senatus praeter eximias cognitiones, quibus excellit, etiam quodam grati animi sensu impulsus est, quia ejus singulari industriae et labori inacceptis referendum est, quod universitas Charcoviae sit constituta*» (стр. 101), т. е. къ выбору этого мужа Совѣтъ былъ подвинутъ, кромѣ его превосходныхъ выдающихся познаній, также чувствомъ благодарности, ибо *единственно его заботы и труду нужно приписать то, что университетъ былъ учрежденъ въ Харьковѣ.*

Не менѣе опредѣленно професора и преподавателя харьковскаго университета выразили свой взглядъ на его роль въ дѣлѣ основанія

харьковского университета въ 1833 году, о чемъ также сообщилъ Н. А. Лавровскій въ своей статьѣ, прочитанной въ торжественномъ университетскомъ собраніи по поводу столѣтія со дня рожденія В. Н. Каразина. Узнавъ о денежномъ взысканіи, предъявленномъ къ В. Н. Каразину, гр. Подгоричани, они собрали между собою добровольно 1280 р. въ его пользу, «движимые сердечною благодарностью и уваженіемъ къ Каразину, какъ *первому и единственному виновнику основанія здѣсь университета*, въ которомъ большая часть изъ нихъ получили образованіе свое, въ которомъ вмѣстѣ съ симъ открыто имъ завидное поприще передавать образованіе молодымъ людямъ и тѣмъ принести усердную дань благоговѣнія согражданамъ своимъ и отечеству» (Ж. М. Н. П. 1873, февраль, стр. 310). Такое же признаніе заслуги В. Н. Каразина передъ университетомъ и *городомъ* Харьковомъ мы находимъ и въ третьемъ документѣ, опубликованномъ Н. А. Лавровскимъ и относящемся къ тому же 1833 году. О немъ, однако, также умолчалъ авторъ брошюры. Вотъ этотъ документъ: «Увѣдомился я, писалъ харьковскій городской голова А. Мотузокъ предсѣдатель харьковской гражданской палаты, что ст. сов. В. Н. Каразинъ имѣетъ въ слободской украинской гражданской палатѣ дѣло; къ окончанію онаго потребна сумма въ 2000 р. Желая предупредить его въ доставленіи сей суммы, по желанію моему и гражданъ, кои въ полной мѣрѣ чувствуютъ *труды и представительства В. Н. Каразина предъ престоломъ* блаженной и вѣчно достойной памяти покойнаго всеавгустѣйшаго монарха *Александра I* объ учрежденіи въ *Харьковѣ университета*; который распространилъ свои учебныя отрасли, чрезъ сіе самое г. Харьковъ улучшилъ свое положеніе, а торговый классъ свое состояніе—сей малый знакъ истинной признательности покорнѣйше васъ, мил. госуд., прошу оную сумму принять и употребить по дѣлу выше прописанному». (Ib.). Спрашивается: имѣетъ ли авторъ брошюры самое минимальное стремленіе къ исторической правдѣ и справедливости, если, при вполнѣ отрицательномъ рѣшеніи вопроса о роли В. Н. Каразина въ основаніи харьковского университета, не только не опровергнулъ этихъ основнѣйшихъ документальныхъ свидѣтельствъ, принадлежащихъ не В. Н. Каразину, а двумъ коллегіямъ, но сознательно умолчалъ о нихъ, дабы ввести въ заблужденіе своихъ читателей? Какъ назвать такой пріемъ? И можно ли причислить его брошюру къ разряду историческихъ трудовъ? Конечно, нѣтъ!

Подобно тому какъ для возстановленія нарушенной авторомъ брошюры истины о роли В. Н. Каразина въ дѣлѣ основанія харьковскаго университета намъ достаточно было напомнить содержаніе неизвѣстной широкой публикѣ статьи Н. А. Лавровскаго ¹⁾, такъ точно и для опроверженія его характеристики В. Н. Каразина, какъ общественнаго дѣятеля, достаточно обратиться къ тому же Н. А. Лавровскому. И теперь его заключеніе остается въ силѣ, несмотря на произвольныя обличенія г. И—ва. Вотъ какъ характеризуетъ В. Н. Каразина Н. А. Лавровскій. «В. Н. Каразинъ, какъ бы ни судили о немъ, безспорно принадлежитъ къ числу замѣчательныхъ русскихъ дѣятелей начала нашего вѣка. Уже одна его близость къ Императору Александру, *доходившая до дружескихъ отношеній*, особенно въ то время, когда мы переживали въ мѣсяцы больше, чѣмъ прежде въ цѣлые годы, одно участіе его въ такихъ правительственныхъ мѣрахъ, какъ учрежденіе Министерства Народнаго Просвѣщенія и университетовъ и вообще въ начертаніи новой образовательной системы, достаточно объясняютъ значеніе его дѣятельности для того времени и способны возбудить въ ней живѣйшій интересъ. Можно указывать на недостатки его характера, на преобладаніе фантазіи надъ умомъ, чѣмъ и объясняются всѣ его увлеченія и крайности, на недостатокъ практическаго житейскаго такта, на его самонадѣянность, заносчивость, неровность въ его дѣйствіяхъ и отношеніяхъ, вообще на недостатки, отъ которыхъ прежде всего и больше всего приходилось страдать ему самому, но при самомъ легкомъ и поверхностномъ знакомствѣ съ его дѣятельностью, а также съ нѣкоторыми напечатанными его сочиненіями, невозможно отказать ему, съ одной стороны, въ искреннемъ, горячемъ, подчасъ восторженномъ отношеніи къ каждой занимавшей его мысли и въ глубокомъ патріотическомъ чувствѣ, а съ другой—въ основательности и многосторонности его образованія, рѣдкихъ въ то время и дѣлавшихъ его вполне достойнымъ того положенія, которое такъ внезапно выпало ему на долю въ самомъ началѣ новаго царствованія. Можно часто не соглашаться съ его мыслями, но нельзя не уважать ихъ искренности и тѣхъ побужденій, изъ которыхъ они исходили, и нельзя не пожалѣть, что официальная его дѣятельность

¹⁾ Она помѣщена была болѣе 30 лѣтъ тому назадъ въ специальномъ журналѣ и отдѣльнымъ изданіемъ не выходила.

прекратилась такъ быстро. При ближайшемъ точнѣйшемъ знакомствѣ съ этою замѣчательною личностію, можно встрѣтиться и съ нѣкоторыми уклоненіями ея отъ прямыхъ путей, и это естественно: кто можетъ похвалиться безупречною и безусловною чистотою своихъ дѣйствій?» (стр. 57—58).

Въ спеціальной статьѣ о В. Н. Каразинѣ¹⁾, какъ о замѣчательномъ общественномъ дѣятелѣ вообще, Н. А. Лавровскій даетъ слѣдующую основу для оцѣнки его значенія. «Дѣятельность каждаго человѣка, великая и малая, съ ея средствами и цѣлями, оцѣнивается съ нравственной точки зрѣнія, прежде всего чистотою своихъ побужденій, достоинствами руководящей его идеи. Чѣмъ возвышеннѣе эти побужденія, чѣмъ рѣшительнѣе возвышаются они надъ частными и личными интересами и проникаются интересами общими; чѣмъ больше вносится въ эту дѣятельность жизни, страсти, самопожертвованія, чѣмъ полнѣе и цѣльнѣе она охватываетъ всѣ силы и способности человѣка, тѣмъ выше достоинство самой дѣятельности... Эти общія замѣчанія полезно имѣть въ виду при оцѣнкѣ общественной дѣятельности Каразина. Изъ обнародованныхъ до сихъ поръ его записокъ, мнѣній, писемъ—къ сожалѣнію немногаго сравнительно съ тѣмъ, что остается еще не обнародованнымъ—можно, кажется, вывести то заключеніе, что онъ влагалъ въ общественную дѣятельность всю свою страстную душу, что онъ былъ одушевленъ безпредѣльною любовью къ своей родинѣ, безпредѣльнымъ желаніемъ ей добра и всесторонняго развитія. Можно иногда не соглашаться, вообще или въ частности, съ содержаніемъ разныхъ его бумагъ, можно находить это содержаніе нынѣ непригоднымъ или неосуществимымъ; но едва ли позволительно отказать ему въ беззавѣтной искренности стремленій, въ томъ, что всѣ его помыслы, большей части коихъ такъ и не суждено было осуществиться, имѣли своимъ источникомъ родившіеся въ его воображеніи возвышенные идеалы наилучшаго государственнаго и общественнаго порядка»...

Переходя къ характеристикѣ взглядовъ В. Н. Каразина по существу, Н. А. Лавровскій прежде всего останавливается на его извѣстномъ письмѣ къ Императору Александру I, которое заключало его

¹⁾ Статья эта извѣстна автору брошюры; ее онъ цитируетъ на стр. 10—11.

profession de foi, и характеризуетъ его такъ: «На что же надѣялся и чего ожидалъ отъ новаго царствованія Каразинъ вмѣстѣ съ Россіей, которой онъ явился представителемъ? Онъ ожидалъ отъ наступившаго царствованія непреложныхъ законовъ, вмѣстѣ съ государственнымъ постановленіемъ, составленнымъ «совѣтомъ мужей мудрыхъ, окружающихъ престолъ, и другихъ, голосъ которыхъ изъ отдаленнѣйшихъ краевъ государства истину повѣдать можетъ... Онъ ожидалъ *праваго суда*, предоставленнаго избраннымъ изъ народа, суда при открытыхъ дверяхъ, съ правомъ тяжущихся публиковать опредѣленія.

Онъ ожидалъ улучшенія финансовъ и доведенія ихъ до избытка государственнаго не посредствомъ умноженія налоговъ, а посредствомъ уменьшенія непроизводительныхъ издержекъ и точнаго опредѣленія повинностей каждаго *по непреложному размѣру*... Онъ ожидалъ всевозможнаго распространенія въ народѣ воспитанія и образованія... Онъ ожидалъ *человѣческихъ правъ для помѣщичьихъ крестьянъ*...» (стр. 295—296). Иными словами, слѣдовательно, онъ выставилъ такую политическую и соціально-экономическую программу, какая выдвинута только теперь пераживаемымъ нами историческимъ моментомъ и современнымъ общественно-освободительнымъ движеніемъ.

«Такіе идеалы, опереживающіе время, замѣчаетъ Н. А. Лавровскій, обыкновенно напечатлѣваются неизгладимыми чертами въ памяти народовъ и свято чтутся, какъ свидѣтельства великихъ дарованій, двигающихъ ихъ впередъ» (стр. 297).

Въ заключеніе своего обзора Н. А. Лавровскій высказываетъ мысль о необходимости постановки памятника В. Н. Каразину (стр. 311).

Итакъ, устранивъ свидѣтельства самого В. Н. Каразина и свои собственныя работы о В. Н. Каразинѣ, простыми справками изъ двухъ статей Н. А. Лавровскаго, основанными на документальныхъ данныхъ и не опровергнутыхъ авторомъ брошюры, я достаточно показалъ читателю всю произвольность и бездоказательность заключеній г. И—ва. Останавливаясь на той части брошюры г. И—ва, гдѣ онъ, понадегавъ нѣсколько выписокъ изъ записокъ и писемъ В. Н. Каразина, обвиняетъ его въ мошенничествѣ акціями Филотехническаго Общества, въ доносахъ, шпіонствѣ и т. п., я не буду. Утверждаю только, что и здѣсь авторъ доказываетъ свои положенія такими же пріемами, какіе мы видѣли раньше: онъ совершенно извращаетъ роль В. Н. Каразина въ Филотехническомъ Обществѣ, на нужды котораго тотъ истратилъ

19,000 рублей изъ собственныхъ средствъ; онъ называетъ доносами всѣ записки В. Н. Каразина, въ которыхъ тотъ бичевалъ недостатки тогдашняго строя, за что подвергался многократнымъ политическимъ карамъ ¹⁾; онъ говоритъ о презрѣннн къ В. Н. Каразину современниковъ, когда, наоборотъ, фактическія данныя доказываютъ ихъ полное уваженіе къ нему; по пословицѣ «не любо не слушай...» онъ приписываетъ В. Н. Каразину недѣльную мысль назначать преподавателями въ университетѣ выписанныхъ имъ мастеровыхъ; онъ представляетъ его бѣлымъ ретроградомъ, чѣмъ былъ Магницкій, основываясь на письмѣ къ Реману, которое въ полномъ своемъ видѣ не только не имѣетъ ничего общаго съ идеями гасителей образованія, а, наоборотъ, является гимномъ просвѣщенія и т. д. Прибавлю къ этому, что вновь открытые мной многочисленные и достовѣрные матеріалы еще болѣе способны утвердить всякаго непредубѣжденнаго читателя въ положительныхъ заключеніяхъ о В. Н. Каразинѣ. Но мы на нихъ останавливаться не будемъ: ими въ значительной мѣрѣ воспользовался добросовѣстный біографъ В. Н. Каразина г. Тихій, и я отсылаю интересующихся къ его монографіи. Но чѣмъ же объяснить такую произвольность выводовъ г. И—ва? Характеромъ его труда!

Это нѣчто среднее между памфлетомъ и пасквилемъ.

«Памфлетъ — это небольшое литературное произведеніе публицистическаго и чаще всего вызывающаго личнаго характера»... Онъ не предполагаетъ въ читателѣ никакихъ предварительныхъ размышлений и свѣдѣній о данномъ вопросѣ. Памфлетистъ не рассчитываетъ на спокойное объективное разсужденіе публики; его цѣль — общественная сенсация, беспокойство, пробужденіе недовольства. Произведеніе по преимуществу боевое, созданное въ минуту и для цѣлей политической борьбы. Памфлетъ чаще всего чуждъ соображеній безпристрастія

¹ Что же касается предложенія быть „обсерваторомъ“, то это вопросъ сложный, и къ оцѣнкѣ его нельзя подходить съ современной точки зрѣнія, не принявъ во вниманіе условій того времени и внутреннихъ побужденій самого В. Н. Каразина, который во всякомъ случаѣ, какъ видно изъ его признанія, гнушался доносовъ. Изъ недавно опубликованныхъ документовъ видно, что и А. С. Пушкинъ въ 1831 г. принялъ предложеніе „употребить свое перо для политическихъ статей“, т. е. издавать офиціозный журналъ, чтобы такимъ образомъ руководить общественнымъ мнѣніемъ въ интересахъ правительства.

и умѣренности, не считаетъ нужнымъ шадить врага и слѣдуетъ правду: на войнѣ всѣ правила хороши. Но памфлетъ рѣзко отличается отъ пасквиля какъ своей основной цѣлью, такъ и тѣмъ, что касается не личной жизни извѣстнаго лица, а общественной стороны его дѣятельности». Пасквиль — сочиненіе, содержащее въ себѣ ложныя, оскорбительныя для кого либо свѣдѣнія, распространяемыя въ печати. Цѣль его — злостная обида.

Брошюра г. И—ва носитъ на себѣ всѣ типическія черты памфлета, но безъ благородства побужденій, присущаго этого рода произведеніямъ; наоборотъ, она заключаетъ въ себѣ основную черту пасквиля — распространяетъ *ложныя*, позорящія добрую память покойнаго В. Н. Каразина свѣдѣнія.

Перефразируя заключеніе г. И — ва, мы можемъ сказать, что памятникъ В. Н. Каразину въ Харьковѣ будетъ достойнымъ увѣковѣченіемъ его памяти, а разбираемая брошюра — вѣчнымъ и заслуженнымъ позоромъ для ея автора. И авторъ — мы увѣрены въ томъ — изъ опасенія этого позора никогда не откроетъ своей фамиліи, никогда не украситъ заглавіемъ ея списка своихъ ученыхъ трудовъ, особенно если онъ былъ питомцемъ харьковского университета, каковымъ себя называетъ.

Проф. Д. И. Багалъй.

Нові і перемінні зьвізди. Написав проф. д-р' І. Поліуй. Третє доповнене виданне. У Відні 1905. Стр. 1—121.

Еслибы въ лежащей передъ нами книгѣ только помѣщено было то, что сказано въ заглавіи, то мы не считали бы нужнымъ отмѣчать на страницахъ нашего журнала этой брошюры, популярно излагающей ученіе о новыхъ и перемежающихся звѣздахъ, т. к. во 1-хъ содержаніе ея выходитъ за предѣлы программы „Кіевской Старины“, а во 2-хъ — брошюрка эта не является новинкой, а повторяется уже третьимъ изданіемъ. Оказывается, впрочемъ, что не всегда надо довѣрять заглавію книжечкы: въ данномъ случаѣ мы находимъ въ книжечкѣ значительно большую часть посвященную воспоминаніямъ автора о П. А. Кулишѣ и его супругѣ Ганнѣ Барвинокъ, и при томъ воспоминаніямъ, связаннымъ съ очень интересными подробностями, касающимися жизни, литературной и общественной дѣятельности П. А. Кулиша. Не будемъ останавливаться на подробномъ изложеніи той восторженной характе-

ристики, которую встрѣчаемъ здѣсь на каждомъ шагу по адресу П. А. Кулиша, т. к. считаемъ, что для характеристики лицъ гораздо важнѣе знакомство съ фактическими указаніями ихъ дѣлъ и поступковъ, нежели лирическія изліянія друзей. Мы хотимъ познакомить читателя только съ тѣми фактами, которые встрѣчаемъ въ этой книжечкѣ.

Въ первыхъ главахъ, гдѣ рассказывается объ извѣстномъ хуторѣ Кулиша Мотроновкѣ (около Борзны), авторъ помѣщаетъ стихотвореніе Кулиша „Молитва“, навѣянное звѣздной ночью на Украинѣ и посвященное д-ру Полюю. Стихотвореніе это, съ эпиграфомъ изъ оды Державина „Богъ“, написано въ стилѣ Державинскомъ. Вотъ оно:

Всесильний! я Тобі молюся,
Молекул козмоса Твого...
Де Ти, хто Ти,—даремне бьюся.
Ні, не збагну во вік сього!

—

Ро вік науці не обняти
Всього, що Ти створив еси...
Даремно розум наш крилатий
Шукає краю небеси.

—

Знемігшися, на ту пилінку
Спускається, що ми звемо
Вселенною, що на хвилинку
Ії в імперії рвемо.

—

І тут безодня животвору,
І тут премудрість без кінця...
Однаково горі і долу
Сяє світ Твого лица

—

Молюсь, не дай мені з розпуки
Зректися розуму мого:
Нехай не гасне світ науки
В проміннях сяєва Твого!

—

Нехай мій дух, в земній юдолі,
Не знижується до звіврат;

З Твоеї пресвятої волі
Нехай во віки буде сьвяты!

Тутъ-же, впрочемъ, въ письмѣ Кулиша къ д-ру Полюю находимъ и другое стихотвореніе, тоже молитву, обращенную къ Шекспиру, къ которой авторъ молится, какъ говоритъ онъ, *від щирою серця*, но молитва эта напоминаетъ намъ тѣ научныя статьи автора, въ которыхъ многое такъ и просится поскорѣе забыть его для бóльшей славы Кулиша. Авторъ обращается въ этой молитвѣ къ Шекспиру со словами:

Нехай нас укротить твоя душа велика:
Нехай покине нас козацька воля дика,
Що кровью тішилась, хвалилась пожарами,
Туманила людей брехливими вістями,
Піснями славила безумне гайдамацтво,
Кляла культурників, як людожерне панство.

Въ этихъ-же первыхъ главахъ помѣщено нѣсколько писемъ къ автору Ганны Барвинокъ, гдѣ сообщаются интересныя подробности то о переводѣ и печатаніи Св. Писма въ переводѣ Кулиша, то о судьбѣ хутора Мотронівки и будиночка Кулиша, приобрѣтеннаго и перевезеннаго М. Н. Кочубеемъ въ с. Ковашевку, для того чтобы устроить въ немъ украинскій музей имени Кулиша.

До сихъ поръ все въ этой книжечкѣ читается не безъ удовольствія, но съ стр. 72-й начинается защита П. А. Кулиша отъ нападокъ критикъ, главнымъ образомъ д-ра Франка, имѣвшаго смѣлость высказать свое сужденіе о достоинствѣ переводовъ Шекспировыхъ произведеній. Горячая защита д-ромъ Полюемъ положительно переходитъ черезъ край: не говоря уже о рѣзкихъ полемическихъ выходкахъ автора, иногда изъ писемъ Ганны Барвинокъ д-ръ Полюй сообщаетъ ни къ сему ни къ тому какіе-то факты, скорѣе похожіе на сплетни, набрасывающія даже тѣнь на личности. Дружба—великое дѣло, но защищая друга,—скажемъ мы д-ру Полюю,—нужно помнить, что въ литературной полемикѣ должны быть вполне корректныя приемы.

Труды Полтавской Ученой Архивной Коммисіи. Вып. I-ый.
Полтава 1905 г.

Полтавская Ученая Архивная Коммисія, начавшая свою дѣятельность съ 26 октября 1903 года, недавно выпустила въ свѣтъ первый томъ своихъ трудовъ. Въ этомъ томѣ помѣщены краткіе протоколы всѣхъ засѣданій коммисіи до 1905 года (ихъ было 12) съ указаніемъ тѣхъ текущихъ дѣлъ и рефератовъ, которые были обсуждены въ нихъ. Нельзя не обратить вниманія на то, что во 2-ой половинѣ 1904 года энергія коммисіи значительно уменьшилась, т. к. съ мая мѣсяца до конца года состоялось только два засѣданія.

Вслѣдъ за протоколами напечатаны ученые труды членовъ Коммисіи: 1) *В. И. Василенка*. Къ исторіи размежеванія земель въ Полтавской губерніи; 2) *Н. Г. Максимова*. Церковь въ с. Запсельѣ во имя св. Николая; 3) *А. Ф. Мальцева*. Св. Ефремъ Переяславскій, строитель первыхъ больницъ въ Россіи; 4) *И. Ф. Павловскаго*. Къ исторіи Малороссіи во время генераль-губернаторства кн. Н. Г. Репнина (цѣлый рядъ замѣтокъ по архивнымъ даннымъ; часть ихъ была напечатана раньше въ нашемъ журналѣ); 5) *Л. В. Падалки*. Древнія земляныя сооруженія въ предѣлахъ Полтавской губерніи. Ч. 1-ая: о древнихъ городкахъ, городищахъ и насыпанныхъ валахъ (съ рисунками и картами).

Въ концѣ тома помѣщены приложенія: 1) Отчетъ по межеванію въ Полтавской губерніи; 2) Положеніе о размежеваніи въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ; 3) Матеріалы для исторіи Полтавскаго полка; сообщ. *В. Л. Модзалевскій*; 4) Къ родословной Гоголей-Яновскихъ. Заканчивается этотъ томъ спискомъ членовъ Коммисіи, почетныхъ и дѣйствительныхъ; первыхъ — 19, вторыхъ — 60.

Отъ души привѣтствуемъ появленіе 1-го выпуска трудовъ Полтавской Ученой Архивной Коммисіи, давшей въ первый годъ своего существованія нѣсколько цѣнныхъ изслѣдованій и матеріаловъ, и выражаемъ полную надежду, что она въ будущемъ внесетъ много свѣта для изученія и разработки матеріаловъ родной намъ Полтавщины.

ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Отзвукъ былины о змѣборствѣ Добрыни Никитича въ украинскомъ фольклорѣ. Въ настоящей замѣткѣ я намѣренъ остановиться на одномъ украинскомъ преданіи, записаномъ Я. П. Новицкимъ и помѣщенномъ въ его обширной статьѣ «Съ береговъ Днѣпра», напечатанной въ изданномъ къ XIII археологическому съѣзду въ г. Екатеринославѣ «Сборникѣ статей Екатеринославскаго Научнаго Общества по изученію края». Я говорю о преданіи объ островѣ Перунѣ на Днѣпрѣ, представленномъ Я. П. Новицкимъ въ четырехъ редакціяхъ (стр. 75 — 76).

Приведу цѣликомъ первую редакцію преданія. — «Колысь — говоритъ оно — кажутъ, змій бувъ на неби и литавъ по всѣму свиту, ёго вси боялысь, а инчи и кланялысь ёму. Якъ узнавъ Богъ, що ёму поклоняются, взявъ и пооднимавъ крыльця; винъ упавъ зъ неба въ Днипро и поплывъ. Идолопоклонци биглы берегомъ и крычали: «Перуне, Перуне, прыплывы до берега!» Прыплывъ винъ до острова, и показала ёму глыбока нора; винъ туды и пропавъ. Видъ того часу прозвано остривъ Перуновымъ». Вторая редакція говоритъ, что на этомъ островѣ приплылъ «змій видкильсь зъ горы», т. е. съ верховьевъ Днѣпра. Когда онъ плыль, то по одному берегу шли идолопоклонники и звали его на берегъ, а «другимъ выйшлы назустрічь православни и почалы молебствовать и заклинать. Де стоялы нашы съ корогвамы, туды винъ пидплывъ и ставъ...» Третья редакція преданія повѣствуетъ: «Якыйсь-то, кажутъ, богъ Перунъ плывъ Днипромъ и ёго хвылею выкинуло на остривъ; тутъ ёго заховано, а потимъ одкопано. На ёму, кажутъ, було золота тры пуды, а самъ зробленный зъ дерева. Видъ того и остривъ

ставъ Перунъ. На Перуни, видъ Днипра есть вора: колысь, кажутъ, живъ тамъ змій и ёму носылы людей...» Наконецъ четвертая редакція передаетъ слѣдующее: «До Хрыстового рожденія, кажутъ, живъ тамъ (въ пещерѣ на Перунѣ) змій; винъ гарбавъ пидъ себе жинокъ и дивокъ, а мужей пожыравъ. Якъ Хрыстось народывся — змія проклявъ; а потимъ звоювавъ его якыйсь богатырь. У змія було, кажутъ, тры головы и крыла. Винъ якъ летыть --- освпшае весь свить, а огонь такъ и палае».

Постараемся анализировать преданіе и привести на память извѣстные намъ историко-литературныя данныя. Первая, отчасти вторая и третья редакціи преданія близки къ разсказу начальной лѣтописи о низверженіи въ Кіевѣ идола Перуна подъ 987 годомъ: «Влекуму же ему (Перуну) по Ручаю къ Днѣпру, плакахуся его неверни людье, еще бо не бяху приняли святаго крещенья; и привлекуше, врицуша и въ Днѣпръ... (Перунъ) пройде сквозъ пороги, изверже и вѣтръ на рѣнь, и оттолѣ прослу Перуна Рѣнь, якоже и до сего дне словеть». Лѣтопись точно опредѣляетъ мѣстонахожденіе Перуновой Рѣни, за порогами, гдѣ находится нынѣшній островъ Перунъ. Третья редакція преданія присоединяетъ къ тому же лѣтописную подробность о матеріалѣ, изъ котораго былъ сдѣланъ Перунъ: «Володимеръ .. постави кумиры... Перуна древна, а главу его сребрену, а усь златъ...»

Хотя и является вопросъ, дошли ли всѣ подробности, сообщаемыя преданіемъ, до нашего времени путемъ устнымъ изъ глубины вѣковъ, или же здѣсь сказывается послѣдующее книжное вліяніе, что выполнѣ возможно, тѣмъ не менѣе мы должны признать, что самая основа преданія не могла явиться въ народѣ въ послѣдующее время извнѣ, но жила въ немъ изстари. Вѣдь народная топографическая номенклатура очень крѣпка, чему доказательствъ въ нашей исторіи много, и во всякомъ случаѣ вслѣдствіе постороннихъ вліяній на народъ, каково вліяніе книжное, никогда бы островъ Перунъ не получилъ среди народа своего настоящаго имени. Такимъ образомъ необходимо заключить, что, съ одной стороны, фактъ, который имѣетъ въ виду преданіе, и фактъ, передаваемый лѣтописью, тождественны, и что, съ другой стороны, украинское преданіе объ островѣ Перунѣ столь же древне, какъ и лѣтописное извѣстіе о низверженіи Перуна. Словомъ, наше преданіе является отголоскомъ той эпохи русской исторіи, когда происходила смѣна язычества на христіанство.

Разсматривая далѣе преданіе, мы видимъ, что вторая его редакція близка къ новгородскому преданію о Юрьевскомъ скитѣ, именуемомъ въ народѣ *Перюньскимъ*. Преданіе говоритъ, что жилъ «звѣрь-зміяка», который каждую ночь „ходилъ спать въ Ильмень-озеро съ волховскою Коровницею. Перешелъ зміяка жить въ самый Новгородъ; а на ту пору и родился Володимерь князь въ Кіевѣ... Сказалъ Володимерь князь: „всея землѣ Русской — креститься“. Ну и Новгороду — тоже. Новгородъ окрестился. Чорту съ Богомъ не жить. Новый городъ схватилъ Зміяку Перюна, да и бросилъ въ Волховъ. Чортъ силенъ; поплылъ не внизъ по рѣкѣ, а въ гору — и къ Ильмень-озеру; подплылъ къ старому своему жилью — да и на берегъ. Володимерь-князь велѣлъ на томъ мѣстѣ церковь рубить, а дьянола опять въ воду. Срубили церковь: Перюну и ходу нѣтъ.“¹⁾ Какъ въ новгородскомъ преданіи о борьбѣ христіанъ со змѣемъ Перуномъ, такъ и во второй редакціи украинскаго преданія, мы, исключивъ детали, видимъ одну и ту же основу: змѣй Перунъ останавливается, безсильный передъ проявленіями христіанской вѣры. Такъ какъ къ Новгороду относится также лѣтописное извѣстіе подъ 988 годомъ о низверженіи въ этомъ городѣ идола Перуна, то является предположеніе о мѣстномъ новгородскомъ происхожденіи преданія о „звѣрь-зміякѣ“. Но посмотримъ на это дѣло съ другой стороны.

Прежде всего отвѣтимъ на вопросъ, почему Перунъ, какъ въ украинскомъ, такъ и въ новгородскомъ преданіи, является въ видѣ змѣя?

Для этого обратимся наконецъ къ четвертой редакціи украинскаго преданія объ островѣ Перунѣ. Элементы данной редакціи таковы: огненный змѣй, похищающій женщинъ и пожирающій мужчинъ, проклятiе змѣя свыше, и пораженіе змѣя богатыремъ. Здѣсь передъ нами тѣ же элементы, какіе входятъ въ сюжетъ былины о борьбѣ богатыря Добрыни Никитича со Змѣемъ-Горыничемъ. Относительно же этой былины В. Ө. Миллеръ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ. Былина о змѣеборствѣ Добрыни имѣетъ въ своемъ основаніи историческій фактъ, а именно — дѣятельность прототипа былиннаго героя, дяди князя Владиміра, по введенію христіанства въ Новгородѣ, что въ памяти народа сохранилось въ видѣ пословицы: „Путята крести мечемъ, а

¹⁾ В. Миллеръ: „Очерки рус. нар. слов.“ — стр. 147.

Добрыня огнемъ“. Это доказывается религіозною окраскою былины и реминисценціею о сотрудникѣ Добрыни въ Новгородѣ, выразившеюся въ отчествѣ героини былины Запавы — *Путьитична*. По эпическому шаблону борьба Добрыни съ язычествомъ отлплась въ сказаніе о борьбѣ его со змѣемъ, какъ въ духовныхъ стихахъ о святыхъ змѣеборцахъ Георгіи и Ѳеодорѣ Тиронѣ. Согласно съ тѣмъ же этическимъ шаблономъ въ былинѣ является героиня подъ именами—Запавы, Марфиды, Марьи Дивовны. Таковы положенія относительно былины о змѣеборствѣ Добрыни, установленныя проф. В. Ѳ. Миллеромъ.

При этомъ мы замѣтимъ, что, хотя мотивъ о змѣеборствѣ принадлежитъ къ международнымъ литературнымъ мотивамъ, однако мы не можемъ признать его исконною принадлежностью русскаго эпоса, а относимъ его происхожденіе на русской почвѣ къ христіанской эпохѣ. Многочисленныя иконы съ тѣмъ же сюжетомъ (о св. Георгіи), а также житія святыхъ давали большой просторъ вліянію мотива о змѣеборствѣ на русскій народный эпосъ. Гораздо позже, въ XVII в. къ предыдущему вліянію присоединилось вліяніе западно-европейской повѣсти, пользующейся до сихъ поръ симпатіями народа. что, впрочемъ, въ нашемъ случаѣ значенія не имѣетъ. Въ этотъ-то книжный мотивъ и облеченъ былъ фактъ какъ вообще борьбы христіанства съ язычествомъ на Руси, такъ въ частности фактъ борьбы съ язычествомъ Добрыни Никитича. Къ этому надо прибавить, что самую мысль олицетворить язычество во образѣ змѣя подавало тоже христіанство, символизировавшее дьявола въ видѣ змѣя, а язычество представлявшее въ фигурѣ дьявола, какъ то мы видимъ, напр., въ лѣтописи.

Гдѣ же указанные факты получили данное выраженіе, т. е. гдѣ возникла легенда о змѣѣ Черунѣ и борьбѣ съ нимъ? Въ частности гдѣ возникла былина о змѣеборствѣ Добрыни?

Проф. В. Ѳ. Миллеръ по этому поводу высказываетъ слѣдующее мнѣніе: „Въ виду тѣсной связи историческаго Добрыни съ Новгородомъ, можетъ быть поставленъ вопросъ, не былъ ли именно въ Новгородской области, гдѣ ходили о Добрынѣ преданія, сложенъ прототипъ былины о змѣеборствѣ. У насъ нѣтъ данныхъ для положительнаго рѣшенія этого вопроса, но въ виду тѣсной исторической связи Новгородской области съ Кіевской въ XI, XII вѣкахъ и въ виду не меньшаго участія историческаго Добрыни въ новгородскихъ событіяхъ. чѣмъ въ кіевскихъ, можно думать, что эпическій Добрыня равно при-

надлежалъ и южному—кіевскому и сѣверному—новгородскому эпосу¹⁾. Такъ отвѣчаетъ на поставленный вопросъ проф. Миллеръ. Но теперь, когда намъ извѣстно украинское преданіе о Перунѣ, мы съ большею опредѣленностью можемъ отвѣтить, что легенда о змѣѣ, олицетворявшемъ язычество, и о борьбѣ съ нимъ Добрыни—продуктъ кіевского поэгическаго творчества.

Къ такому отвѣту приводятъ насъ слѣдующія соображенія. Легенда о змѣѣ Перунѣ, какъ олицетвореніи отжившаго свой вѣкъ язычества, скорѣе могла появиться въ болѣе просвѣщенной христіанствомъ, болѣе культурной Кіевской области, чѣмъ въ землѣ Новгородской. На югѣ книжное вліяніе было сильнѣе, чѣмъ на сѣверѣ, и книжные мотивы широкимъ потокомъ лились въ народную поэзію, выражаясь въ духовныхъ стихахъ, былинахъ, сказкахъ. Затѣмъ, детальный анализъ былинъ такъ. называемаго Кіевского цикла опредѣленно свидѣтельствуетъ объ ихъ южномъ происхожденіи. Въ этомъ отношеніи нѣтъ исключенія и для былины о Добрынѣ Никитичѣ и его борьбѣ со змѣемъ. Поэтому болѣе основаній предполагать, что вся легенда о змѣѣ-Перунѣ и въ частности преданіе о борьбѣ съ нимъ Добрыни возникли на югѣ, а не на сѣверѣ. Что же касается новгородскаго преданія о змѣѣ Перунѣ, то по нашему мнѣнію оно въ эпическомъ отношеніи является отзвукомъ легенды южнаго происхожденія, но по своей сущности представляетъ воспоминаніе о дѣйствительномъ фактѣ низверженія идоловъ, о чемъ говорятъ и лѣтописное извѣстіе подъ 988 годомъ и названіе Юрьевскаго скита *Перюньскимъ*.

Такимъ образомъ мы думаемъ, что въ украинскомъ преданіи объ островѣ Перунѣ мы имѣемъ отзвукъ древней легенды Кіевской области о борьбѣ христіанства съ язычествомъ, выразившейся подъ вліяніемъ христіанскихъ мотивовъ въ фантастической формѣ, а въ четвертой редакціи этого преданія находимъ далекій отголосокъ древняго южно-русскаго былиннаго творчества.

Владиміръ Даниловъ.

Къ исторіи пребыванія монаховъ-траппистовъ въ Россіи.
Въ 1799 г. въ Россію прибыло нѣсколько французскихъ эмигрантовъ—монаховъ и монахинь ордена de la Trappe. Монахи этого ордена были

¹⁾ Очерки, 148.

помѣщены на жительство въ Жидичинскій и Дерманскій базилианскіе монастыри; причемъ первый изъ этихъ монастырей долженъ былъ отпускать ежегодно на содержаніе прибывшихъ траппистовъ 5250 р. с. а второй—3750 р. с. Монахинямъ-трапписткамъ былъ назначенъ Оршанскій (мужской) базилианскій монастырь, и на ихъ содержаніе поступало опредѣленное число денегъ изъ разныхъ бѣлорусскихъ монастырей. Въ слѣдующемъ 1800 году, по удаленіи монаховъ-траппистовъ, суммы отпускавшіяся на ихъ содержаніе, въ общей сложности 14,200 р., были обращены, по Высочайшему повелѣнію, на устройство школъ для бѣдныхъ дѣтей ¹⁾.

В. Страшкевичъ.

О принадлежавшемъ базилианамъ въ г. Римѣ домѣ „1822 г. въ одномъ изъ засѣданій 2 Департамента Римск.-Католическ. Духовн. Коллегіи митрополитъ унитскихъ церквей устно заявилъ, что, какъ ему обстоятельно извѣстно, „со времени присоединенія Польши къ Россіи базилиане не посылали въ Римъ никого изъ юныхъ лицъ своего ордена. Тѣ же 4 молодыхъ человѣка, которые посылаемы были туда за польскаго владѣнія, принимали науки и имѣли содержаніе въ двухъ папскихъ семинаріяхъ (два въ Collegia de propaganda fide, а два въ Греческой коллегіи при церкви св. Аѳанасія). Ихъ посылали черезъ каждые три года бывшія тогда двѣ базилианскія провинціи Литовская и Русская. Оный фондущъ весь былъ папскій подѣ въдомствомъ кардиналовъ конгрегации de propaganda fide; а что касается дома, принадлежащаго вообще къ польскимъ базилианамъ, сей былъ поданъ и записанъ кардиналомъ изъ фамилии князей Барбариныхъ, при коемъ домѣ находилась и небольшая уніатская церковь. Въ немъ прежде жилъ іеромонахъ, избранный въ повѣреннаго (прокураторъ) для хоздатайства по дѣламъ ордена, послѣ того доданъ былъ и другой ему іеромонахъ для содержанія ризницы. Еще до 1790 г. отправленный изъ Русской базилианской провинціи іеромонахъ и нынѣ тамъ находится и по приеоединеніи не возвратился, и никто больше туда посланъ не былъ. Нынѣ же кто онаго дома владѣеть, тотъ ли самый іеромонахъ.

¹⁾ Архивъ св. Синода. Дѣло 1817 г. № 17 по каталогу 2 департамента Римск.-Католич. Духов. Коллегіи.

или кто другой, о томъ никакого формальнаго извѣстія не имѣется, но достовѣрно, что оный домъ къ учебному составу не принадлежитъ, но фундованъ прямо для прокуратора. Юноши тамъ не помѣщались. По окончаніи наукъ возвращались къ своимъ монастырямъ снабженные аттестатами на ученые степени по выдержаніи экзамена по Академическимъ уставамъ папскаго государства“¹⁾).

Этотъ докладъ внесенъ митрополитомъ въ виду сдѣланнаго попечителемъ Виленскаго учебнаго округа министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія представленія о томъ, что въ Римѣ будто бы находится принадлежащій базилианскому ордену домъ, въ которомъ содержится 4 монаха, посылаемые туда изъ ордена для усовершенствованія въ наукахъ, и что домъ этотъ пользуется будто бы покровительствомъ Императора.

В. Страшкевичъ.

Пѣсня на освобожденіе отъ панщины — въ 1861 году.
Пѣсня эта представляетъ собою одинъ изъ откликовъ украинскаго народа, или отъ лица народа, на великое дѣло освобожденія крестьянъ отъ крѣпостнаго права. Она составлена въ видѣ *народні* на слѣдующую очень распространенную въ Малороссіи старинную народную любовную пѣсню:

Котылыся возы зъ горы

Тай въ долини стали.

Любылыся-кохалыся, —

Теперь перестали.

Ой такъ! моя мыла!

Коханая—чорнобрыва!

Я зъ тобою жить не буду, —

По вѣкъ тебѣ не забуду!

Котылыся возы зъ горы —

Поломалысь спыци,

А вжежъ мени не ходыты —

На ти вечорныци.

Ой такъ — и проч.

¹⁾ Архивъ св. Синода. Дѣло 1822 г. № 54 по каталогу 2 Департ., Римск.-Католич. Духовн. Коллегіи.

Котылыся возы зъ горы —
 Поломалыся ярма;
 А вжежъ мени не ходыты —
 Де дивчина гарна!

Ой такъ — и проч.

И еще дальше есть нѣсколько куплетовъ...

Нижеслѣдующая пародія на эту пѣсню, осуждающая и осмѣивающая панщину и ея жестокости, — записана нами въ Уманскомъ уѣздѣ, Кіевск. губ., въ концѣ 60-хъ годовъ прошлаго вѣка, — отъ одного изъ кіевскихъ семинаристовъ.

Котылыся возы зъ горы,
 Тай въ долини стали!
 Паны дуже щиро были, —
 Теперь — перестали.

Ой такъ — будьмо жыты —
 За крипацтвомъ не тужыты!
 Ой такъ, дождалысь!
 Тай утерлы комусь нись!

Ругалыся, згнуцалыся,
 Якъ сами хотили, —
 А мы мовчки та кризь слезы
 Панщину робылы!

Котылыся возы зъ горы —
 Поломалы ярма:
 Вжежъ намъ бильше не ходыты
 На панщину дарма!

Булы паны, що й праздныки
 По поламъ дилилы.
 Про тежъ саме намъ й сусиды
 Часто говориылы.

Котылыся возы зъ горы —
 Поломалы оси:

Вжежъ намъ дворни не выдаты,
Де голи та боси...

Еще боси у застольни
Якъ небудь-бы жылы;
А то въ поли — зъ отарою
Безъ чобить ходылы.

Котылыся возы зъ горы —
Поломалы спыци:
Вжежъ панамъ не заглядаты
Дивкамъ пидъ спидныци!

Инши туды заглядалы,
Якъ булы сердыти;
Бильшъ же того, що робылы
Не за тымъ, щобъ быты...

Котылыся возы зъ горы —
Поломалы швирни;
Нема панамъ прежнѣй воли. —
Будуть жинкы вирни!

Першъ бувало якъ дивчину
Панъ яку полюбыть, —
Женыть хлопця протывъ воли,
Долю ёго згубыть!..

Ой такъ — будьмо жыты —
За крипацтвомъ не тужыты! 1894
Ой такъ — дождалысь! 1894
Тай утерлы комусь нись... 1894

Сообщ. А. М.

Сенатскій указъ Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому, отъ 16 декабря, 1742 года, въ отвѣтъ на его ходатайство о возстановленіи нѣкоторыхъ правъ южнорусскаго духовенства и Кіевской Академіи. По указу Ея Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ, слушавъ учиненнаго въ Сенатѣ экстракта по прошенію Вашему и всего той епархіи духовенства, которымъ просили: 1) о подтвержденіи указами Ея Императорскаго Величества, дабы свѣтскіе командиры какъ священно, такъ и церковно-служителей безъ

вѣдома духовныхъ управителей къ мірскому суду, по силѣ прежнихъ указовъ, не привлекали и насильно не брали; 2) о подтвержденіи прежде данной отъ великаго Государя и Царя и великаго князя Іоанна Алексѣевича и государя императора Петра Великаго и благовѣрной государыни Царевны Софіи Алексѣевны въ 7194-мъ году грамоты Геддеону Святополку князю Четвертенскому, митрополиту Киевскому, на право тамошняго духовнаго чина и протчія въ Малой Россіи поведенія Ея Императорскаго Величества грамотою вновь; 3) чтобъ въ Малой Россіи духовнаго чина людямъ покупку и продажу, dobroхотное даяніе грунтовъ и протчихъ угодей къ монастырямъ и церквамъ по-прежнему дозволить; 4) о защищеніи въ Польской области благочестиваго духовенства, къ епархіи Киевской принадлежащихъ, понеже де нынѣ великія тяжести, озлобленіи и гоненіи отъ ляховъ оныя благочестивые претерпѣваютъ, и ищутъ они ляхи крайняго святому благочестію искорененія, и многія святыя Церкви отъ благочестивыхъ уже отняли насильно и обратили на унію; 5) чтобъ прежде данныя Академіи Киевской жалованныя грамоты подтвердить Ея Императорскаго Величества всемилостивѣйшею грамотою и во оную опредѣленную на учителей и для содержанія и возобновленія церкви и чинамъ повсегодную сумму по двѣсти рублевъ, которые велѣно изъ Малороссійскаго войскового скарбу по давнему обыкновенію и указу 741 года состоявшемуся отпускать; 6) чтобъ монастырскимъ Киевской епархіи на сей сторонѣ Днѣпра обывателямъ за понесенные во время прошедшей войны многія тягости и за издержанныя отъ монастыря подъ слѣдующіе Россійскаго и турецкаго пословъ на наемъ подводъ деньги 3091 р. руб. копѣекъ въ податяхъ учинить облегченіе; *приказалъ*: по 1, о небраніи духовныхъ персонъ подъ свѣтской судъ безъ сношенія съ духовнымъ Правительствомъ подтвердить въ Малую Россію, въ Генеральную Войсковую Канцелярію, и въ Киевъ, и въ Слободскіе полки указами, дабы въ томъ съ духовными персоны поступано было по силѣ состоявшагося блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго на докладѣ Св. Синода 1721 года марта 15 дня и посланныхъ изъ Правительствующаго Сената въ губерніи въ подтвержденіе оного въ нынѣшнемъ 742 году въ іюлѣ мѣсяцѣ указовъ, подъ опасеніемъ за неисполненіе надлежащаго по указамъ штрафа; по 2-му, съ Иностранною Коллегією справиться по силѣ данной Ею Преосвященству въ 7194 году на прежнія тамошняго духовнаго чина права и поведеніи грамоты другія въ подтвержденіе

даваны были ль, и въ которыхъ годѣхъ имянно, и на такомъ ли основаніи, какъ она дава, или съ какими при томъ отмѣнами, и буде даны были, со оныхъ въ Правительствующій Сенатъ сообщить точныя копіи, и какъ получены будутъ, тогда доложить; по 3-му, духовному чину къ монастырямъ и церквамъ недвижимыхъ имѣній не покупать ни подъ какимъ видомъ и никакими сдѣлками въ поминовеніе вкладомъ никому не давать и не укрѣплять, ибо то состоявшимися въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ въ 728 году рѣшительными пунктами точно отрѣшено; по 4-му, о защищеніи и охраненіи обрѣтающихся въ Польской области благочестивыхъ церквей и духовенства рассмотреть и опредѣленіе учинить коллегіи иностранныхъ дѣлъ, и что учинено будетъ, въ Сенатъ прислать извѣстіе; по 5-му, данную Кіевской Академіи грамоту со внесеніемъ во оную о повсягодномъ по силѣ Правительствующаго Сената 741 году октября 2 дня опредѣленія на учителей и на починку церквей и школъ изъ войскового скарбу по двѣсти рублевъ отпускъ подтвердить и нынѣ опредѣленную сумму ежегодно отпускать (и сочиня оную, предложить Правительствующему Сенату къ подписанію); 6, что же Ваше Преосвященство съ тамошнимъ духовенствомъ просили о полегченіи монастырскихъ подданныхъ въ общенародныхъ податяхъ для понесенныхъ отъ 733 году въ бывшихъ военныхъ тамо обращеніяхъ ихъ тягостей, и объ ономъ объявить, дабы обождано было до того времени, когда, по силѣ именного Ея Императорскаго Величества указа, состоявшагося въ прошломъ 1741 году декабря 15 дня о всѣхъ въ Малой Россіи въ то время понесенныхъ убыткахъ генерально рассмотрѣно будетъ. Преосвященному Архіепископу, и проч. ¹⁾.

Примѣчаніе. По содержанію сего указа, ходатайство возбуждено было Кіевской Духовною Консисторіею, въ составъ которой входили: Кіево-Никольскій архимандритъ Назарій Солонина, Кіево-Михайловскій архимандритъ Сильвестръ Душницікій, архимандритъ Платонъ (Левицкій), Выдубецкій игумень Гавріиль (Леопольскій), Кирилловскій игумень Германъ (Конашевичъ), Кіево-Софійскій Намѣстникъ Геронимъ (Миткевичъ), іеромонахъ Варсоноій Гуторовичъ, катедральный писарь іеромонахъ Модестъ (Стефановичъ) и архидіаконъ Викентій.

¹⁾ Книга указовъ въ архивѣ Кіевской Духовной Консисторіи за 1743 годъ, № 11.

Представленіе о семъ архіепископа Рафаила Заборовскаго подписано 9 мая 1742 года и послано въ Москву къ отправившемуся туда для поздравленія Императрицы, архимандриту Кіево-Братскаго монастыря и ректору Кіевской Академіи Сильвестру Кулябкѣ¹⁾).

Сообщ. Проф. Н. Петровъ.

„Стужа“ въ Малороссіи въ мартѣ 1748 г. Мартъ 1748 года выдался въ Малороссіи настолько холодный, что отъ „безмѣрной стужи“ не только погибла масса скота, но были и человѣческія жертвы. Имѣются данныя о количествѣ погибшихъ людей и скота въ Полтавскомъ полку, гдѣ, какъ кажется, „стужа“ была особенно сильна. Отъ этой мартовской „безмѣрной стужи“ въ Полтавскомъ полку „змерзло“ 10 человѣкъ, а скота погибло — 416 лошадей, 5485 головъ рогатаго скота и 72364 овецъ. Особенно сильна стужа была, надо полагать, въ сотнѣ „Керебердянской“ (Келебердянской), гдѣ погибло — 2 человѣка, 86 лошадей, 1733 головы рогатаго скота и овецъ — 16287. Были жертвы и въ самомъ городѣ Полтавѣ — 1 человѣкъ, 24 лошади, 360 головъ рогатаго скота и 2158 овецъ. Донося объ этомъ Императрицѣ Елизаветѣ, малороссійская генеральная войсковая канцелярія добавляла: „небезупователно, что от той стужи і в других малороссійских полках таковъ же убытокъ послѣдовал“, — только о другихъ полкахъ канцелярія не располагала цифровыми данными. (Моск. Арх. Министерства Юстиціи, № 151/1878).

Вл. П—но.

Свѣдѣніе о количествѣ провіанта, выданнаго изъ магазиновъ Кіевской губерніи на расквартированные въ Малороссіи полки (1715—1717 г.г.). Какъ извѣстно, съ 1712 года стали расквартировываться въ Малороссіи великорусскіе полки. Помимо, конечно, цѣлей чисто экономическихъ, подъ этимъ фактомъ скрывалось желаніе правительства исключить всякую возможность повторенія тѣхъ событій, которыя совершились въ Малороссіи въ 1708—1709 годахъ... Поводъ къ такой мѣрѣ подаль Шереметьевъ: по замѣчанію малоросс.

¹⁾ Тамъ-же.

лѣтописца, «въ року 1712 какъ сталъ Борисъ Петровичъ Шереметьевъ съ дивизією своею на вѣнтер-квартирахъ въ Малой Россіи, с позволенія гетмана (Скоронадского, такъ и по всякій годъ начала армія великороссійская въ Малороссіи имѣть зимніе квартиры и sustentацію на себе и коней от обывателей получать» ¹⁾). Продовольствіе всѣхъ этихъ войскъ и ихъ лошадей возложено было на всѣхъ обывателей; какъ самый провіантъ, такъ и доставка его были безъ платы со стороны правительства; мука, крупа, овесъ, сѣно, сало и пр. должны были доставляться въ натурѣ. Для сбора продовольствія на консистентовъ были учреждены въ полкахъ и сотняхъ комиссары, которые должны были собирать съ обывателей «порціоны и раціоны»... Само собой разумѣется, что стоянка великорусскихъ войскъ въ Малороссіи ложилась тяжкимъ бременемъ на народъ, который имѣлъ на своихъ плечахъ еще и державцевъ; къ тому-же при пріемкѣ и доставкѣ провіанта имѣла мѣсто масса злоупотребленій со стороны русскихъ офицеровъ, сопровождавшаяся надругательствами и насмѣшками надъ малороссіянами ²⁾. Понятно поэтому, что Скоронадскій, подавая въ 1722 г. челобитную Петру Великому, въ первомъ ея пунктѣ поставилъ просьбу объ отмѣнѣ „стаціи“, „ибо, писалъ онъ, такъ козаки, яко и посполитые остались малочислены, съ которыхъ козаки знести того не могутъ, чтобъ и драгунъ кормити и по званію своему Вашему Величеству служить“ ³⁾. Небезынтересно поэтому привести цифры, въ которыхъ выражалась эта повинность малороссіянъ, — содержаніе великорусскихъ полковъ.

„Вѣденіе, сколько чрезъ три года, 1715, 1716 и 1717, въ лѣтніе мѣсяцѣ отъ людей рейменту нашего на полки армейскіе, zde консистующіе, видано провіанту, якихъ консистентовъ монаршимъ указомъ, в премошнѣйшихъ его царского пресвѣтлого величества грамотахъ изображеннимъ провіантомъ зъ магазеновъ кгуберніи кіевской в помянутіе лѣтніе мѣсяцѣ велено sustentовать, да онихъ не sustentовано“.

1-го. Року 1715. Въ семъ выжей намѣненномъ року виданный на два мѣсяцѣ лѣтніе провіантъ декларовалъ словесно его княжое сіателство господинъ Димитрій Михайловичъ Голлицинъ, кгубернаторъ

¹⁾ Краткое описаніе Малороссіи, стр. 211, изд. 1878 г.

²⁾ См. Маркевичъ. II, стр. 541—43.

³⁾ Маркевичъ. III. 338.

кіевскій, приняты в зачотъ за Камянозатонскій; когда ѣхалъ его сіятельство до Санктъ Пѣтербурха, и мы на встрѣть посылали тогда до Конотопу пана писара нашего войскового енералного в року 1717, хочай тотъ провіантъ прежде указовъ сенатскихъ и прежде листовъ кгубернаторскихъ подлугъ енералного расположенія выданъ:

На одинадцать полковъ, рахуючи в томъ же числѣ главный ком-мѣссаріатъ, полевую аптеку и инныя придатки за полкъ, видано про-віанту на два лѣтніе мѣсяцѣ:

Муки четверичковъ (якихъ в четверти осмъ числится) — 52800; з того чинить четвертей — 6600.

Крупъ на одного человѣка по два кгарди в мѣсяцъ, выносить за два мѣсяца кгарцовъ — 52800; з того числа кгарцовъ чинить четверичковъ — 6600; з четверичковъ выносить четвертей — 825.

Соли по два фунти на человѣка в мѣсяцъ, выносить на два мѣсяци фунтовъ — 52800; з того чинить каменей — 1320¹⁾.

Сала по пятнадцать фунтовъ на одного человѣка в мѣсяцъ, выносить на два мѣсяцѣ фунтовъ — 396000; з того чинить каменей — 9900.

2-до. Року 1716. На одинадцать же полковъ армейскихъ видано на пять лѣтнихъ мѣсяцев:

Муки четверичковъ 132000; з того чинить четвертей—16500.

Крупъ кгарцей выносить—132000; з того чинить четверичковъ—16500; з того четвертей—2062 и четверичковъ—4.

Соли фунтовъ—132000; з того чинить каменей—3300.

Сала фунтовъ—1980000; з того чинить каменей—49500.

В. В сихъ выраженныхъ рокахъ были полки в комплектѣ и числилося в нихъ людей—13200, которіи всѣ вижеи спецѣфикованную муку, крупы, соль и сало получали.

3-тіо. Року 1717. На девять армейскихъ полковъ, в которыхъ комплектъ чинилъ людей 10800, такожъ выдавано в лѣтніе мѣсяцѣ шесть, а поневажъ з тихъ же полковъ было коммендеровано на ра-боту людей—2400 (которимъ в дорогу такожъ на мѣсяцъ провіанту

¹⁾ Слѣдовательно, камень (единица вѣса, употреблявшаяся въ старой Малороссіи) равнялся 40 фунтамъ.

видаю),—теды на 8400 тилко провіантъ даваннй на шесть мѣсяцей зде числится, а именно видаю:

Муки четверичковъ - 100800; з того чинить четвертей—12600.

Круповъ кгарцей—100800; з того четверичковъ виносить --12600;

з тихъ чинить четвертей—1575.

Соли фунтовъ—100800; з того чинить каменей—2520.

Сала фунтовъ—864000; з того чинить каменей—21600.

За сіе всѣ три роки счисливши вкупу виданный провіантъ виносить in summa:

Муки четвертей—35700.

Круповъ четвертей—4462 и четверичковъ 4.

Соли каменей—7140.

Сала каменей - 81000.

Вѣденіе, сколько подлугъ листовъ подлиннихъ од сіателнѣйшого князя его милости господина Димитрія Михайловича Голицина, кгу-бернатора кіевского, до насъ писаннихъ, видаю чрез два года, 1716 и 1717, в лѣтніе мѣсяцѣ на войска армейскіе од людей рейменту нашего за Камянозатонскій провіанту:

1-го. Року. 1716. На одинадцать комплетовихъ полковъ на два лѣтніе мѣсяцѣ видаю:

Муки четвертей—6600; крупъ четвертей—825; соли каменей—13200; сала каменей—9900.

2-го. Року 1717. На девять полковъ некомплетовихъ (бо з каждого по 300 человекъ посилаю на роботу, опрочъ коммѣсаріату, полевой аптеки и проч., що за полкъ числилося) выдаю на шесть мѣсяцей, а именно на человека—8400:

Видаю теды: муки четвертей—12600; круповъ четвертей—1575; соли каменей—2520; сала каменей—21600.

Да в семь-же року 1717 коммендерованнымъ 2400 человекамъ в Санктъ Пітербурхъ видаю провіанту на одинъ мѣсяць, которого чинить:

Муки—600 четвертей; крупъ—75 четвертей; соли—120 каменей; сала—900 каменей. Итого всего учинить: муки—19800 четвертей; крупъ — 2501 четверть; соли — 3960 каменей; сала — 32400 каменей.

В сихъ двохъ рокахъ виданного провіанту, соли, крупъ и сала виносить сумма:

Муки четвертей—19200.

Крупъ четвертей—2400.

Соли каменей—3840.

Сала каменей—31500.

Сюю чрезъ трилѣтнее время од обывателей рейменту нашего на войска армейскіе, zde консистуючіе, в помянутіе лѣтніе мѣсяцѣ провіанту выдачу для лучшого достовѣрія рукою нашею подписуемъ.

Иванъ Скоропадский, гетманъ войска его царского пресвѣтлого величества запорожского.

Такое віденіе за собственною рукою рейментарскою подано в канцелярії Кіево-губернской року 1719, мая дня 23“,

(*Съ современной подлиннику копіи, находящейся среди бумагъ А. М. Лазаревскаго*).

В. Модзалевскій.

Извѣщенія Редакціи. Редакція журнала «Кіевская Старина» симъ извѣщаетъ нижепоименованныхъ лицъ, что ею получены въ теченіе іюня, іюля и августа 1905 г. слѣдующія суммы.

1) На сооруженіе памятника Т. Г. Шевченку: а) Отъ Единецкаго кружка любителей драматическаго искусства — 25 р.; б) изъ Петербурга — Н. Кармалыга 3 р., И. Калениченко 3 р., Я. Калениченко — 2 р., Т. Кальмуцкій, И. Порубаймихъ, К. Назаренко, В. Цехмистренко, Г. Ченакаль, А. Калениченко, С. Мотинъ, Адамовичъ, Н. Кожикинъ — по 1 р., — итого 17 рублей; в) черезъ магазинъ «Кіевской Старины» — Иванъ Слыва 20 к., Степаныда Щербынына и Харитонъ Горошенко по 15 к., Федько Царенко 10 к., — итого 60 к. Всего поступило—42 р. 60 к.; что, вмѣстѣ съ прежними 502 р. (см. № 4-ый), составитъ 544 р. 60 к., которые будутъ храниться въ редакціи до времени учрежденія постоянной комиссіи по устройству памятника Т. Г. Шевченку. Туда-же будутъ направлены и всѣ новыя пожертвованія.

2) На поддержаніе машины Т. Г. Шевченка: а) черезъ г. П-цкаго Катря Рябоконь и Григорій Бузнецъ по 50 к., Мотря Сичова, Окса-

на Сичова, Иванъ Зимніусъ, Наталка Квитковская, Василь Тарасенко. Владиміръ Бойко, Степанъ Шкурать, Михайло Кужиль, Василь Долженко — по 25 к., П-цкій 20 к., — итого 3 р. 45 к.; б) отъ И. и З. Мѣрныхъ — 5 р. Всего 8 р. 45 к., что, вмѣстѣ съ прѣжде поступившими 434 р. 75 к. (см. № 3-й), составитъ 443 р. 20 к. На эти средства будетъ устроена каменная лѣстница на могильный курганъ, а также будетъ произведена посадка деревъ и кустарниковъ на площади, вновь прирѣзанной г. Канею къ усадьбѣ Шевченковой Горы.

ЛИТЕРАТУРА

О

В. Н. КАРАЗИНЪ.



Источники и пособія.

Абрамовъ, Я. В. „В. Н. Каразинъ, его жизнь и общественная дѣятельность“. Спб. 1891 г.

Анастасевичъ, В. „Записка о Василии Назарьевичѣ Каразинѣ“. Чтеніе въ Общ. Ист. и Древн. Россійск. 1861 г. т. 3-й.

Проф. Багалъй, Д. И. „Опытъ исторіи Харьковскаго университета (по нежданымъ матеріаламъ“, т. I-й. Харьковъ, 1893 — 1898 гг.

Его-же. „Просвѣтительная дѣятельность Василія Назаровича Каразина“. Записки Императ. Харьковск. университ. 1893 г. кн. 3.

Его-же. „Къ біографіи В. Н. Каразина“. Сборникъ Харьковскаго Историко-Филол. Общества, т. 3. Харьковъ, 1891 г.

Его-же. „Матеріалы для біографій южно-русскихъ научно-литературныхъ дѣятелей XIX вѣка“. Кіевъ, 1903 г.

Его-же. „Назарій Александровичъ Каразинъ и его колоколь“. Кіевская Старина, 1892 г. ноябрь.

Его-же. «Каразинъ Василій Назаровичъ». Энциклопедич. словарь Брокгауза и Ефрона, т. 27.

Барсуковъ, Н. „Жизнь и труды М. П. Погодина“ кн. 2, 3, 6 и 7. Спб 1888 — 1893 г

Бодянский, О. „Замѣчаніе къ запискѣ о В. Н. Каразинѣ“. Отзывъ по поводу „замѣчанія къ запискѣ о В. Н. Каразинѣ“. Чтенія въ Общ. Ист. и Древн. Россійск. 1861 г. т. 3.

Его-же. „Попытка В. Н. Каразина бѣжать за границу“. Чтенія въ Общ. Ист. и Древн. Россійск. 1866 г. т. 3.

Бочаровъ. „Памяти В. Н. Каразина“. Московская Иллюстрирован. Газета, 1892 г. № 307.

То-же въ „Южномъ Краѣ“ 1892 г. № 4070 (отъ 8 ноября).

Геннади, Г. Н. „Справочный словарь о русскихъ писателяхъ и ученыхъ, умершихъ въ XVIII и XIX столѣтіяхъ и списокъ русскихъ книгъ съ 1725 по 1825 гг. т. II. Берлинъ, 1880 г.“.

Герценъ. „Императоръ Александръ I и В. Н. Каразинъ“. Полярная звѣзда 1862 г. изд. Герценомъ т. VII, вып. II стр. 57 — 72. Лондонъ.

Гулак-Артемовскій. „Солопій та Хнвря або Горохъ пры дорозі“. — Казка. Украинскій Вѣстникъ, 1819 г. ч. 16, кн. 8, октябрь.

Данилевскій, Г. П. „Матеріалы для исторіи украинской литературы и народнаго образованія. Украинская Старина, Харьковъ, 1866 г.

Его-же. „В. Н. Каразинъ“. Харьковск. Губернск. Вѣдомости за 1860 г., №№ 67—68.

Его-же. „Василій Назаровичъ Каразинъ“ Русская Старина, 1872 г. т. VI.

Державинъ, Г. Р. „Записки“ Изд. Русской Бесѣды, Москва, 1860 г.

Дубровинъ, Н. „Русская жизнь въ началѣ XIX вѣка“. Русская Старина, 1900 г.—октябрь, ноябрь; 1901 г.—октябрь.

Его-же. „Графъ А. А. Бенкендорфъ и В. Н. Каразинъ“. Русская Старина, 1903 г.—апрѣль.

Его-же. „Письма главнѣйшихъ дѣятелей въ царствованіе Императора Александра I-го (съ 1807 по 1829 гг.), Спб. 1883 г.

Его-же. „Сборникъ историческихъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ архива 1-го отдѣленія Канцеляріи Его Величества“. Вып. I-й, Спб. 1878 г.

Его-же. „Сборникъ историческихъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ архива собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи“. В. 2-й, Спб.—1889 г.; вып. 5-й—1892 г.; вып. 7-й—1895 г.; вып. 9, Спб. 1897 г.; вып. 11-й, Спб. 1898 г. (подъ редакціей Дубровина).

Н. Д. (Дубровинъ) „Стихотвореніе В. Н. Каразина, написанное имъ въ 1809 году“ (не принадл. Каразину). Русская Старина, 1903 г. сент. стр. 558.

Жихаревъ. „Записки современника или записки студента“, т. II-й, стр. 444.

Иконииковъ, В. С. „Графъ Н. С. Мордвиновъ“. Спб. 1873 г.

Его-же. „Опытъ русской исторіографіи“, т. I, кн. 1-я, стр. 702, 803, 847; т. I-й, кн. 2-я, стр.: 925, 935, 938, 1154, 1161, 1181, 1183, 1184.

Илляшевичъ, Л. В. „Очеркъ исторіи харьковского дворянства“. Харьковъ, 1885 г.

Каразинъ, Ф. В. „Василій Назаровичъ Каразинъ, основатель Харьковскаго университета“. Русская Старина 1875 г., т. XII, XIII и XIV.

Его-же. „Отвѣтъ г. Оресту Миллеру“. Голосъ, 1871 г. № 38.

Его-же. „Василій Назаровичъ Каразинъ. Біографическія замѣтки“. Русская Старина, 1871 г. т. 3;

— Также—Русская Старина 1870 г., т. 2.

Его-же. „Письмо Ф. В. Каразина (біографич. записка) объ отцѣ его А. Г. Тройницкому“. Русскій Архивъ. 1894 г., т. I-й.

Его-же. „Замѣтки на біографіи В. Н. Каразина“, составленныя Г. П. Данилевскимъ и напечатанныя въ Сѣверной Пчелѣ за 1860 г. № 92.

Его-же. Статья въ „Сѣверной Пчелѣ“ за 1855 г. № 4.

См. также въ „Сѣверной Пчелѣ“ за 1854 г. № 235.

Его-же. „Письмо къ Г. П. Данилевскому“. Современная лѣтопись, 1865 г. № 16. Ст. Н. Н.

Калайдовичъ, К. Ф. „Записки важныя и мелочныя“. Лѣтописи русской литературы и древности, изд. Н. Тихонравовымъ, т. III, стр. 81 и 105. М. 1861 г.

Кеппеиъ, Г. „Нѣкоторыя свѣдѣнія о В. Н. Каразинѣ“. Чтенія въ Общ. Ист. и Древн. Россійск. 1863 г., т. III-й смѣсь.

Проф. Лавровскій, Н. А. „Василій Назарьевичъ Каразинъ и открытіе Харьковскаго университета“. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, ч. CLIX, Спб. 1872 г.

Его-же. „Воспоминаніе о Василии Назаровичѣ Каразинѣ“. Журн. Минист. Народн. Просв., ч. CLXV, 1873 г., февраль.

Прот. о. Н. Лашенковъ. „Василій Назарьевичъ Каразинъ, какъ помѣщикъ села Кручина“. Харьковскій Сборникъ на 1887 г. Харьковъ, 1887 годъ.

Д. (Лесли). „Иванъ Филипповичъ Вернетъ“. Современникъ 1847 г., т. I-й, стр. 172—173.

Лопаревъ Хрусаневъ. — „Описаніе рукописей импер. общ. любителей древней письменности“, ч. I, Спб. 1892 г. CXXXI, 15, 16, 17, 18, 21 и 22.

Лященко, А. „Къ исторіи Харьковскаго университета“. Сборникъ Харьковскаго Историко-филологическаго Общества, т. 8-й. Харьковъ, 1896 г.

Межовъ. Библиографическій указатель книгъ и статей по русской и по всеобщей исторіи, т.т. I-й, II-й, III-й и IV.

Жозефъ-де-Местръ. „Письма изъ Петербурга въ Италію“. Русскій Архивъ, 1871 г., стр. 135—138.

Миллеръ, Д. П. „Арестъ и ссылка В. Н. Каразина“. Историческій Вѣстникъ, 1900 г. — апрѣль.

Его-же. „В. Н. Каразинъ и кн. П. И. Трубецкой“. Историческій Вѣстникъ, 1900 г. — іюнь.

Мидлеръ, О. „Каразинъ и Карамзинъ“. Голосъ, 1871 г., № 18.

Н. Н., Ст. о В. Н. Каразинѣ“. Голосъ, 1870 г., № 340, фельетонъ, (переписка съ Кочубеемъ и критич. записки К — на).

Петровъ, Н. И. „Очерки исторіи украинской литературы XIX столѣтія“. Кіевъ, 1884 г.

Погодинъ, М. „Николай Михайловичъ Карамзинъ, по его сочиненіямъ, письмамъ и отзывамъ современниковъ“, ч. II. Москва, 1866 г.

Пыпинъ, А. Н. „Общественное движеніе въ Россіи въ царствованіе Императора Александра-1-го“. Изд. 3-е. Спб. 1900 г.

П. Е. Статья въ „Николаевскомъ Вѣстникѣ“ за 1873 г. № 13.

Рождественскій, С. В. „Историческій обзоръ дѣятельности Мин. Нар. Просв. 1802—1902“. Изд. Мин. Нар. Просв. Спб. 1902 г.,

Проф. Роммель. „Пять лѣтъ изъ исторіи Харьковскаго университета“. Харьковъ, 1868 г.

Сахаровъ, И. П. „Записки“, Русскій Архивъ, 1873 г., т. I-й.

Семевскій, В. И. „Крестьянскій вопросъ въ Россіи въ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка“, т. I-й. Спб., 1888 г.

Его-же. „Нѣсколько словъ о В. Н. Каразинѣ“. Вѣстникъ Европы, 1893 г.—февраль.

Семевскій, М. И. „О сооруженіи памятника В. Н. Каразину“. Русская Старица, 1873 г., т. 7, стр. 418.

Сербиновичъ, К. „Н. М. Карамзинъ и А. О. Воейковъ“. Русская Старица, 1872 г., т. 5.

Срезневскій, И. „Каразинъ Василій Назаровичъ“. Русский біографическій словарь Половцева. Спб., 1897 г.

Проф. Сумцовъ, Н. Ѳ. „Три письма В. Н. Каразина“. Сборникъ Харьковскаго Историко-филолог. Общества, кн. III. Харьковъ, 1891 г.

Его-же. „Культурный уголокъ Харьковской губерніи (Поповская Академія)“. Харьковъ, 1888 г. Отд. оттискъ „Харьк. Сборн.“ за 1888 г.

Сухомлиновъ, М. „Матеріалы для исторіи образованія въ Россіи въ царствованіе Императора Александра I-го. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, ч. CXXXVIII, Спб. 1865 года и ч. CXXXII, Спб. 1866 годъ.

Сушковъ, Н. „Изъ записокъ о времени Александра I-го“. Вѣстникъ Европы, 1867 г., т. II-й.

С—ій. „Къ біографіи В. Н. Каразина“. День, 1865 г. № 16.

Тихомировъ, Н. „Лѣтописи русской литературы и древностей“, т. III. Москва, 1861 г.

Tourgeneff, N. „La Russie et les Russes, t. I. Paris, 1847.

Трифилевъ, Е. „Бѣгство В. Н. Каразина за границу“. Записки Харьковскаго ун-та, 1901 г. кн. 2-я.

Тройницкій, А. Г. „Некрологъ“. Одесскій Вѣстникъ, 1842 г. № 95 (28 ноября). — Также „Одесскій Вѣстникъ“, 1873 г. № 23.

Толль, Ф. „Настольный Словарь“, т. II: „Каразинъ“. Изд. 1864 г.

Т. В. „Письмо къ Издателю“ Сынъ Отечества. Критики статьи В. Н. Каразина: „Чистая Правда“. Сынъ Отечества, 1819 г. ч. 57, № 44.

Фойгтъ, К. „Историко-статистическія записки о Харьковскомъ ун-тѣ“. Харьковъ, 1859 г.

Его же „Матеріалы для исторіи основанія Харьковскаго ун-та“. Харьковскія Губернскія Вѣдомости, 1878 г. №№ 9—47.

Фортунатовъ, Ѳ. „Памятныя записки Вологжанина“ Русский Архивъ, 1867 г.

X*** „О В. Н. Каразинѣ“ Харьков. Губернск. Вѣдомости, 1875 г. № 241.

Шашковъ, С. „Движеніе русской общественной мысли въ началѣ XIX вѣка“. Дѣло, № 6.

Шильдеръ, Н. К. „Императоръ Александръ Первый, его жизнь и царствованіе“, т. II, Спб. 1897 г.; т. IV Спб. 1898.

Его же „Имп. Ник. I-ый“, т. I-ый Спб. 1903. 528 стр.

Его же. „Два доноса въ 1831 г.“ Русская Старина, 1899 г. т. 97, стр. 294—5; 608—9.

Шмидъ, Е. „Исторія среднихъ учебныхъ заведеній въ Россіи“. Переводъ съ нѣмец. А. О. Нейлисова, Спб. 1878 г.

Шугуровъ, Н. „Илья Ѳедоровичъ Тимковскій. педагогъ прошлаго времени“. Кіевская Старина, 1891 г. т. 34.

Ярославскій, В. И. „Воспоминанія“. Харьковскій Сборникъ на 1887 г. Харьковъ, 1887 г.

З. „Дополненіе къ „Запискѣ“ Каразина императору Александру I-му“. С.-Петербургскія Вѣдомости, 1871 г. № 9.

„В. Н. Каразинъ и господство надъ природой“. Рус. Арх. 1892 г. кн. 5.

„Данныя о сочиненіяхъ В. Н. Каразина“. Кіевская Старина, т. 38, стр. 180.

Записка губернатора Муратова о статскомъ совѣтникѣ Каразинѣ“. Русская Старина, 1900 г. т. 103, стр. 153.

„Чествованіе памяти В. Н. Каразина въ Харьковскомъ универ-тѣ по случаю 50-лѣтія со дня его кончины“. Кіевская Старина, 1892 г. декабрь.

Молодикъ, журналъ на 1844 г.; изд. И. Е. Бецкимъ. Спб. 1844. стр. 241—243.

Московскія Вѣдомости, 1842 г. № 101, стр. 766. То же: 1861 г. № 114 стр. 914.

Харьковскія Вѣдомости, 1869 г. № 1—51. То же, 1873 г. № 27 и № 140. То же, 1874 г. № 241. То же, 1880 г. № 155. То же, 1892 г. №№ 283, 287, 288, 290, 291.

Южный Край, 1889 г. № 2766 (отъ 17-го янв.) 1890 г. № 3108 (отъ 17-го янв.). То же, 1891 г. № 3793 (отъ 17-го янв.). То же, 1892 г. № 4066 (отъ 4 нояб.), № 4070 (отъ 8 нояб.) и № 4071 (отъ 9 нояб.).

„Отчетъ Императорской Публичной Библіотеки“ за 1878 г. Спб. 1879. стр. 23—25.

„Сборникъ постановленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія т. I (1802—1825 гг.). Спб. 1864 г.

„Сборникъ статей по славяновѣдѣнію“, изд. учениками В. И. Лощанскаго ¹⁾).

„Евгеніевскій Сборникъ“ XV—XVI ¹⁾).

„Собраніе мнѣній Н. Р. Мордвинова“, т. X. Отвѣтъ В. Н. Каразину о состояніи финансовъ въ Россіи отъ 28-го мая 1832 г. ¹⁾).

¹⁾ На эту книгу найдено лишь указаніе; ею мы не пользовались и указываемъ лишь въ интересахъ полноты литературы о В. Н. Каразинѣ.

„Труды Общества любителей россійской словесности“ за 1819 г. тт. VIII и IX.

„Циркуляръ по Харьковскому Учебному Округу“, 1875 г., № 7.

Нѣкоторые матеріалы помѣщены также въ „Русскомъ Архивѣ“ за 1863 г. стр. 461, 469; и за 1875 г. т. I-ый, стр. 352.

Рядъ статей изъ Энциклопедич. Слов. изд. Брокгауза и Ефрона.

Письма.

Н. Карамзина къ В. Н. Каразину отъ 25-го мая 1818 г. Русская Старина, 1900 г. апрѣль, стр. 138.

Н. М. Карамзина къ Каразину. Тамъ же, мартъ, стр. 684.

Н. М. Карамзина къ князю Вяземскому отъ 11-го сентября 1818 г. — „Старина и Новизна“. Историч. Сборникъ, изд. при Обществѣ ревнителей русскаго просвѣщенія имп. Александра III, Спб. 1897 г. стр. 61—62.

Тамъ же справки о В. Н. Каразинѣ, стр. 296.

„Письма Карамзина къ Дмитріеву“, изданныя Гротомъ и Пекарскимъ, Спб.

М. Н. Муравьева къ В. Н. Каразину. Русская Старина, 1900 г. т. 103, стр. 56.

Тамъ же отъ 28-го марта 1805 г. и „Дипломъ В. Н. Каразина на званіе почетнаго члена Московскаго ун-та. Русская Старина 1900 г. апрѣль, стр. 186.

Коновницына П. къ В. Н. Каразину отъ 26-го мая 1813 г. Тамъ же, т. 103, стр. 392.

О. Козодавлева къ В. Н. Каразину, по поводу устройства въ Москвѣ конторы Филотехническаго Общества. Русская Старина, 1901 г. стр. 200, июль, (отъ 17 апр. 1815 г.).

Прокоповича-Антонскаго: „Избраніе Василя Назаровича Каразина въ дѣйствительные члены Общества любителей россійской словесности“. Тамъ же, февраль, стр. 470 (отъ 22-го апрѣля 1818 г.).

Кіевскаго митрополита Амвросія къ петербургскому митрополиту отъ 7-го марта 1804 г. Русская Старина, 1901 г. мартъ, стр. 742.

Гр. В. Кочубея къ В. Н. Каразину отъ 13-го февр. 1811 г. Русская Старина, 1900 г. июнь, 592.

Е. Константиновича В. Н. Каразину отъ 9-го іюля 1801 г. Русская Старина, 1900 г. октябрь, стр. 192.

Г. Р. Державина къ В. Н. Каразину, по поводу его рѣчи, произнесенной въ Филотехническомъ Обществѣ, отъ 5-го марта 1814 г. Русская Старина, 1900 г. ноябрь, 482.

Императора Александра I-го къ кн. Салтыкову. Русскій Архивъ 1876 г., № 1, стр. 59.

Три письма Сперанскаго къ Каразину 1801 г. Харьковскія Губерн. Вѣдомости 1875 г. № 241.

NN къ Каразину. Тамъ же.

Федора Манжаренки. Тамъ же.

А. А. Палицына къ В. Н. Каразину. Молодикъ на 1844 г. Харьковъ, 1843 г. стр. 204—205.

И. В. Васильчикова къ кн. А. С. Меиышикову. Русскій Архивъ 1875 г. т. III, стр. 417—418.

И. В. Васильчикова къ императору Александру I-му отъ 26 ноября 1820 г. Тамъ же, т. II, стр. 925.

М. Погодина къ Шевыреву Русскій Архивъ 1894 г. I 561—572. 1882 г. кн. 5—6.

Митрополита Евгенія Болховитинова къ В. Г. Анастасевичу. Русскій Архивъ 1889 г. кн. 2-я.

„Письмо изъ С.-Петербурга къ автору рѣчи о важности лѣсоводства“. Украинскій Вѣстникъ, 1818 г. январь.

Переписка митр. Евгенія съ гр. Д. И. Хвостовымъ.

29 писемъ къ В. Н. Каразину разныхъ лицъ въ періодъ отъ 1801 по 1841 гг. напечатаны въ „Сѣверной Пчелѣ“ за 1860 г. № 92.

Матеріалы собраны до 1903 года включительно. Мелкія замѣтки въ Харьковскихъ газетахъ не указаны за незначительностью ихъ.

Кромѣ указанныхъ печатныхъ пособій, матеріаломъ для монографій служили многочисленные документы въ рукописяхъ, частью которыхъ далъ намъ воспользоваться проф. Д. И. Багалъй; другая часть найдена нами въ архивахъ Харьковск. И. Ун-та, Х. Дворянскаго Деп. Собранія, церкви села Крючика и рукописяхъ, хранящихся въ Фунд. Библ. Харьк. ун-та. Между прочимъ найдены и разсмотрѣны слѣдующія „Дѣла“ еще не опубликованныя:

„О внесеніи въ дворянскую родословную книгу Василя Назарьева сына Каразина 1799 года“ на 5 листахъ. По описи дѣлъ Слоб. Укр. Деп. Двор. Собр. о внесеніи въ родосл. кн. № 8.

„Объ отправленіи Депутатовъ въ г. Москву для принесенія имп. Александру I вѣрноподд. благодарности за подтвержденія грамоты дворянамъ, жалованными Екатериной Второю, и обзоръ для таковой поѣздки иа содержаніе“, 1801 г. на 184 л. По описи дѣлъ Харьк. Деп. Собр. и Губ. Предв. Двор. 1783—1827 г. № 6.

„О разсылкѣ къ Уѣзднымъ Предводит. Двор. по 4 экземпляра Филотехническаго Общества правилъ“ 1811 г. на 15 л. По той же описи № 10.

„О внесеніи въ двор. родосл. кн. Каразина В. Н. ст. сов., жены его Александры и дѣтей Василя, Егора, Филадельфа, Александра, Николая, Валеріана и Пелагеи“ 1828 г. на 12 л. По описи дѣлъ Сл. Укр. Деп. Дв. Собр. о внес. въ родосл. кн. № 32.

„По отношенію гражд. губернатора о дополненіи формул. списка о службѣ ст. сов. Василя Каразина“ 1829 г. на 15 л. По описи дѣлъ Губ. Предв. Двор. 1828—1835 гг. № 22.

„Харьковскаго Губ. Предв. Дворянства о ст. сов. Васиіи Каразинѣ, кандидатѣ въ Предсѣдатели Палаты Уголовнаго Суда здѣшной губерніи и полковникѣ Веселовскомъ, избранномъ въ сіе званіе“ 1829—1830 г. на 77 л. По той же описи за № 65.

„О предложенномъ отъ ст. сов. Каразина средствѣ употреблять исландскій мохъ въ неурожайное время года на хлѣбъ“ 1830 г. на 7 л. По той же описи за № 27.

„Дѣло о поступкѣ, сдѣланномъ ст. сов. Каразинымъ въ канцеляріи Правленія Харьк. ун-та 1835 г. на 8 л. Фунд. Библ. Харьк. ун-та, шкафъ рукописей ¹⁰/₃.

„Дѣло Правленія Имп. Харьк. ун-та о самоправномъ взятіи Каразинымъ аттестата“ 1835 г. Тамъ же ¹⁰/₂, на 9 л.

„Дѣло Правленія Имп. Харьк. ун-та о выдачѣ ст. сов. Каразину свидѣтельства о дворянскомъ происхожденіи сына его и проч.“ 1839 г. Тамъ же ¹⁰/₆.

„Дѣло Правленія Харьк. ун-та о сдѣланіи надлежащаго полиціи отношенія, въ разсужденіи свободнаго выѣзда въ деревню ст. сов. и кав. Каразина Крючекъ мастерамъ“ 1805 г. на 6 листахъ. По описи Правл. Х. ун. за № 47.

„Дѣло Совѣта Харьк. ун-та объ учрежденіи нѣкоторыхъ лицъ въ званіи почетныхъ членовъ сего ун-та“ 1811 г. на 9 л. По описи дѣлъ совѣта Х. ун. за № 5.

„Биографія В. Н. Каразина“, составленная въ рукописи помощн. бібліотекаря Харьковскаго ун — та Чириковымъ еще въ 70-хъ годахъ, также разсмотрѣна нами; (рукопись эта содержитъ свыше 400 страницъ (четвертушекъ) и заключаетъ въ себѣ цѣнныя данныя, гл. обр., по судебнымъ тяжбамъ В. Н. Каразина) находится она въ Архивѣ Историко-Филолог. Общ. при Харьк. ун — тѣ.

Въ архивѣ церкви с. Кручика (бывшаго имѣнія В. Н. Каразина) найдено нами нѣсколько писемъ В. Н. и церковныя приходо-расходныя книги имъ собственноручно веденныя. Эти матеріалы будутъ помѣщены въ собраніи сочиненій В. Н. Каразина, которое теперь печатается.

Кромѣ документовъ, при составленіи монографіи имѣлись въ виду показанія устныхъ лицъ, лично помнившихъ В. Н. Каразина, потомковъ лицъ, приходившихъ въ соприкосновеніе съ нимъ, рассказы родственниковъ Каразина, крестьянъ и жителей села Кручика, а также личныя наблюденія автора на мѣстѣ дѣятельности В. Н. Каразина (въ Кручикѣ).

Сочиненія В. Н. Каразина,

въ хронологическомъ порядкѣ (1798 — 1842).

Письмо къ нмп. Павлу I отъ „14 августа 1798 г. Ковно“, (помѣтка В. Н. Каразина). Письмо это въ пересказѣ по памяти „многіе годы

спустя послѣ 1798" (Прим. М. И. Семевского). Русская Старина 1873 г. апрѣль стр. 567—568.

Письмо къ имп. Павлу I отъ «30 августа, 1798 г. Г. Ковно». Подпись: Дворянинъ Слободско-Украинской Губерніи, Василій Каразинъ». Чтенія въ Общ. Ист. и Древн. Росс. 1866 г. т. III, Смѣсь, стр. 32—33.

Показаніе В. Н. Каразина, данное въ Петербургѣ «Октября 1-го, 1798 г.». Подпись: «Василій Назаріевъ сынъ Каразинъ». Тамъ же стр. 34—35. Этотъ и два приведенные выше документа напечатаны также въ Запискахъ Харьковск. ун.—та за 1901 г., кн. II, стр. 171—179—въ статьѣ Е. Трифильева: «Попытка В. Н. Каразина бѣжать за границу».

«Возлюбленному царю! одинъ изъ прямыхъ его подданныхъ». Письмо писанное имп. Александру I-му 12—22 марта 1801 года». Безъ подписи. Н. К. Шильдеръ, «Императоръ Александръ I». Томъ второй, Спб 1897. Приложение III-е, стр. 324—330.

«Мысли относительно до присутственныхъ мѣстъ». «15 мая, 1801 г.», въ сноскѣ къ заглавію значится: «Подано Д. П. Трошинскому». Подпись В. Каразинъ. «Чтенія» 1863 г. т. III, Смѣсь, стр. 115—122.

«О причинахъ постепеннаго упадка курса въ Россіи и о средствахъ поднять оный». «Списокъ съ бумаги, которая между прочими подана была Государю въ іюнѣ 1801 года». Безъ подписи. Бумага эта (или копія съ нея) передана В. Н. Каразинымъ издателю „Молодика“—Бецкому. „Чтенія“... 1861 г. т. III, Смѣсь, стр. 177—191. Подлинная бумага носила названіе: „Предначертаніе прожекта о одобреніи торговли, государственныхъ долговъ и пр.“. Сборн. Ист. Мат. канц. Е. В. вып. 11, стр. 14.

Письмо къ о. Василю Фотіеву отъ „2 мая 1802 года“ Первоначально, въ Харьк. Губ. Вѣд. за 1860 г. № 35, часть неофф.; затѣмъ въ „Украинской Старинѣ“ Г. П. Данилевскаго Харьковъ, 1866 г. стр. 135—139 и во мног. друг. изд.

„Предначертаніе о Харьковскомъ университетѣ“, читанное собранію дворянъ 20 августа 1802 г. и

„Пояснительная записка къ предначертанію о Харьковскомъ университетѣ“, поданная кн. Чарторижскому и гр. Потоцкому. Русс. Стар. 1875 г. т. 13, стр. 66—71—76.

„Рѣчь, говоренная, августа 31-го дня 1802 года, въ собраніи Харьковскаго дворянства, депутатомъ его, коллежскимъ совѣтникомъ В. Н. Каразинымъ, испросившимъ Высочайшее соизволеніе на основаніе въ г. Харьковѣ университета“. „Молодикъ“ на 1844 г. Харьковъ 1843 г., стр. 245—250. Тоже самое помѣщено въ „Вѣстникъ Европы“ 1803 г. № 16. Смѣсь, стр. 235—242 и въ „Русской Старинѣ“ 1875 годъ т. XII, стр. 333—336.

Отчетъ о дѣятельности по устроенію Харьковскаго университета Н. Н. Новосильцову 10-го іюня 1803 года. Подпись: „Василій Назаріевъ сынъ Каразинъ“. Въ „Опытѣ Исторіи Харьковскаго университета“ проф. Д. И. Багалъя. Т. 1, гл. II, стр. 107—112.

Письмо къ князю Адаму Чарторыжскому: „21 N^ovembre 1804. Au Prince Czartoryskij“. Подпись: Basile Karasine. Оригиналъ по-французски.

„Supplement à me lettre du 21 Novembre (à son Altesse le Prince Czartoryskij) подпись: 27 de Novembre 1804. St.-Petersburg. B. Karasine. Тоже по-французски. Переводъ этихъ статей Фил. Вас. Каразина, съ приложеніемъ оригиналовъ помѣщенъ въ Русс. Стар. 1871 г. т. III, стр. 701—707—718. Переводъ помѣщенъ также въ газетѣ Погодина „Русскій“ 1868 г. № 15.

„Идея 1803 или 1804 годовъ, нлн 1801 еще, но написана, когда я занимался сербамн въ 1804 году“, съ примѣчаніемъ за подписью В. К. Русс Стар. 1871 г. т. III, стр. 718—719.

„Церковная записъ“ Каразина: отъ 8 декабря 1805 года. Харьковскій Сборникъ 1887 г., стр. 54—55.

Описаніе снаряда для гонки вина изобрѣтеннаго ст. с. Каразинымъ. Съ приложеніемъ статьи: „Въ совѣтъ нмц. моск. университета отъ почетнаго члена, Василя Каразина, покорнѣйшее представленіе, отъ 21-го февраля 1806 года“. Подпись: В. К. Въ „Повременномъ изданіи о полезныхъ изобрѣтеніяхъ въ искусствахъ, художествахъ и ремеслахъ и важнѣйшихъ предметахъ земледѣлія и торговли, издаваемой при московской губернской гимназій“ № 12, 1807 г. стр. 72—78.

„Рѣчь, произнесенная въ публичномъ собраніи москов. общества испытателей природы, 18-го сентября сего (1807) года, членомъ общества, ст. сов. и кав. В. Н. Каразинымъ, по случаю представленія нѣсколькихъ окаменѣлостей, найденныхъ нмъ въ окрестностяхъ Москвы“. Вѣстникъ Европы 1807 г. часть XXXV, октябрь, № 20; собственно рѣчь на стр. 241—247; къ рѣчи приложена „Записка представленныхъ окаменѣлостей и породъ“ на стр. 248—250.

„Омега. Послано чрезъ почту въ 1808-мъ году, предъ отъѣздомъ Его Величества въ Эрфуртъ, но получено по возвращеніи“. Собственноручная надпись В. Н. Каразина на оригиналѣ, хранящемся въ Имп. Публ. Библ. См. Отчетъ Императорской Публич. Библ. за 1878 г. стр. 24—26. Къ подлиннику есть позднѣйшія собственноручныя приписки Каразина.

„Письмо къ императору Александру о невмѣстительствѣ въ дѣла Европы“. „1809 года, октября 4-го дня“, подпись: Василій Каразинъ. „Чтенія Общ. Ист.“ за 1863 г. т. III, Отд. Смѣси, стр. 123—130.

Письмо В. Н. Каразина къ Слободско-Украинскому губернатору Ивану Ивановичу Бахтнну, отъ 30 января 1810 г., изъ Москвы. Подпись: Василій Каразинъ. Русская Старина 1871 г. т. III, стр. 335—336.

Mémoire lu à la Société Impériale des Naturalistes (de Moscou) dans la séance du 15 mars 1810, par le membre ordinaire B. N. Karasinn. Kharhov. 1812. 8^o 10 p. Переводъ этой статьи напечатанъ въ „Сынъ Отечества“ за 1817 г. № LII, ч. XLII, стр. 265—274, за подписью: Перев. П. Гвоздевъ, и называется: „Записка ординарнаго члена Имп. моск. общ.

естествоиспытателей, В. Н. Каразина“. Эта же записка, написанная на русском языкѣ въ 1812 году самимъ В. Н. Каразинымъ, помѣщена въ „Русс. Стар.“ за 1871 г. т. III, стр. 719—722 за подписью: В. Каразинъ и озаглавлена: „Записка, читанная въ императорскомъ моск. общ. естествоиспытателей дѣйствительнымъ членомъ онаго, В. Н. Каразинымъ, 15 марта 1810 года.

„Практическое защищеніе противъ иностранцевъ существующей нынѣ въ Россіи подчиненности поселяиъ ихъ помѣщикамъ, или соглашеніе сей подчиненности со всеобщими началами монархическаго правленія и государственной полиціи, также и съ истиннымъ благосостояніемъ человѣчества“. Письмо одного помѣщика *** ской губерніи къ своему губернатору“. Безъ подписи. Помѣчено: „Москва, апрѣля 11-го дня 1810 года“. „Чтенія въ Общ. Ист.“ за 1861 годъ, т. III, Смѣсь, стр. 135—176.

Письмо къ доктору Реману 1810 года. (О постановкѣ просвѣщенія въ Россіи) „Русская Старина“ 1875 г., апр. стр. 750—758

„Мысли о учрежденіи въ полуденныхъ губерніяхъ российской имперіи общества, подъ названіемъ филотехническаго въ пользу домоводства сихъ губерній“. Харьковъ, въ унив. типографіи, 1811 г. 12°, 38 стр. Безъ подписи. Брошюра заключаетъ въ себѣ 1) „Мысли о учрежденіи филотехническаго общества“ (3—14 стр.). 2) „Предначертаніе правилъ филотехническаго общества“ (15—26 стр.) состоящ. изъ 24 §§ и въ приложеніи. 3) „Письмо помѣщика Слободско-Украинской губерніи дѣйст. ст. сов. и кав., Григ. Ром. Шидловскаго, къ г. губернскому предводителю“, за скрѣпою самого губ. предводителя А. Ѳ. Квитки.

„Извѣстіе о филотехническомъ обществѣ, составившемся въ Харьковѣ, 17 января и высочайше утвержденіемъ 10-го марта сего 1811 года. Въ Харьковѣ, въ унив. типогр. (12° 36 стр.) 1811 г.“. Безъ подписи. (Одобр. ценз. 24 апр. 1811 г.). Въ брошюрѣ помѣщены 1) „Предувѣдомленіе“, 2) „Первоначальный актъ филотехническаго общества“ (отъ лица учредителей за подписью 35 членовъ), 3) „Правила филотехническаго общества“ 4) „Хозяйственныя распоряженія общества“, 5) „Высочайшій указъ“ объ утвержденіи общества и 6) „Примѣчанія“ Каразина.

„Извѣстіе о филотехническомъ обществѣ, изданное въ послѣднихъ числахъ апрѣля мѣсяца 1811 года продолженіе первое“. Въ Харьковѣ въ унив. типогр., 1811 года 12°. Стр. 40—89. Подпись: Василій Каразинъ. (Одобр. ценз. 24 сент. 1811). Въ брошюрѣ помѣщены: „Протоколъ засѣданія общества 10-го августа 1811 г.“ и приложенія: 1) „Слѣдствія опыта, учиненнаго надъ выпаривательнымъ снарядомъ селитры г. Каразина“, 2) „Отчетъ за май, іюнь и іюль 1811 г.“ Каразина, 3) „Продолженіе списка членовъ общества“, 4) Замѣтка о собраніи 16 августа и 5) Дополнительный списокъ членовъ Ф. Об.

„Рѣчь о пользѣ просвѣщенія въ домоводствѣ“, „говоренная въ Харьковѣ августа 18, 1811 г. въ публ. собр. фил. общ. Вас. Наз. Каразинымъ. Харьковъ 1811 г. 20 стр. На стр. 18—20 помѣщенъ отрывокъ

изъ рукописи: „Практическое защищеніе противу иностранцевъ установленной въ Россіи подчиненности поселянъ ихъ помѣщикамъ“. Та же рѣчь помѣщена въ „Вѣстникъ Европы“ за 1811 г. № 20, октябрь, стр. 259—290. На стр. 286—290—отрывокъ изъ „Практич. защищенія“.

„Изъ Харькова“. Исторія основанія и утвержденія филотехническаго общества. Затѣмъ помѣщены: 1) „Первоначальный Актъ фил. общ.“, 2) „Правила фил. общ.“, 3) „Хозяйственные распоряженія фил. общ.“ и 4) „Указъ“ о утвержденіи общества. „Вѣстникъ Европы“ 1811 г. № 20, октябрь, стр. 318—329.

„О филотехническомъ обществѣ въ Харьковѣ“ „Извѣщеніе изъ протоколовъ оного послѣднихъ засѣданій въ Крещенскій съѣздъ сего 1812 года генваря 15, 17 и 20“. Въ журналѣ „Улей“ за 1812 годъ, ч. III, мѣсяцъ апрѣль, № XVI, стр. 319—327.

Письмо къ имп. Александру I 22 марта 1801 г., воспроизведенное „по памяти“ съ примѣчаніями за подписью: Б. К. 1812 годъ. Въ концѣ приписка В. Н. Каразина: „Было послано А. С. Шишкину изъ Харькова, 14 іюня 1812 г.“ „Русская Старина“ за 1874 г. т. IV, стр. 68—80.

„Рѣчь произнесенная въ печальномъ собраніи Харьковского университета послѣ погребенія экстраординарнаго профессора Авраама Яковлевича Калкау, ст. сов. В. Н. Каразинимъ“. Брошюра „Рѣчей“ за 1812 годъ, говоренихъ въ торжественныхъ собраніяхъ Харьк. ун-та. (По указанію Г. П. Данилевскаго [„Украинская Старина“ X. 1866, стр. 169], но въ указаніи брошюрѣ рѣчи Каразина *нѣтъ*. Въ рукописяхъ проф. Рославскаго-Петровскаго объ этомъ сочиненіи значится такъ „Рѣчь, произнесенная *генваря въ 27 день* 1812 г. въ Печальномъ Собраніи И. Х. У. непосредственно послѣ погребенія экстраординарнаго профессора А. Я. Калкау. X. 812, с. 3—7. Рукописи Росл.-Петр. находятся въ Арх. Ист. Фил. Общ. при Харьк. ун-тѣ).

„Рѣчь о необходимости въ настоящихъ обстоятельствахъ усилить домоводство“ („произнесена въ Харьковѣ 13-го января 1813 г., въ собраніи фил. общ. В. Н. Каразинимъ). Въ „Вѣстникъ Европы“ 1813 г., № 1, янв. ч. LXVII стр. 1—35. И отд. брош. съ подписью: Харьковъ. 1812“, 4°, 20 стр. (О послѣднемъ см. „Укр. Стар.“ Г. П. Д-скаго стр. 154).

„Справочникъ филотехническаго общества, цѣнъ стоящихъ въ Москвѣ въ ноябрѣ 1813 года“, съ примѣчаніями за подписью: Василій Каразинъ. Въ „Сборникъ историческихъ матеріаловъ 1-го отдѣленія собствени. Его Имп. Вел. Каицелярин“ Спб. 1878 г. стр. 413—437.

„Объявленіе филотехническаго общества № 2-й; филотехническому обществу правителя его дѣлъ, Каразина, отчетъ за 1813 годъ, представленный 1-го января 1814 г., изъ столичнаго города Москвы“. Прибавленіе къ „Московскимъ Вѣдомостямъ“ 1814 г., № 8; въ 4°, стр. 1—22. Здѣсь кромѣ 1) „Отчета за 1813 г.“ помѣщены 2) „Правила фил. общ. съ перемѣнами, по которому 17-го января 1812 г., на кои получено согласіе министра внутреннихъ дѣлъ, и 3) „Высочайшій указъ“ утвер-

дившій фил. общество. Въ примѣчаніи сказано: „Объясненіе № I-й издано въ Харьковѣ“. * „Копія съ отчета фил. обществу правителя его дѣлъ В. Н. Каразина посланнаго обществу изъ столичн. города Москвы 1-го января 1814 г.“ помѣщена въ „Сборникъ Ист. Мат. I-го Отд. Канц. Его Вел.“ Спб. 1878 г., стр. 446.

„Выписка изъ протокола собранія Филотехническаго Общества бывшаго въ Успенскій сѣздъ въ Харьковѣ, 19 августа 1814 года“. Подпись: Василій Каразинъ. „Сборн. ист. мат. извлеч. изъ архива Соб. Его Имп. Вел. канцеляріи“ издаваемый подъ редакціей Н. Дубровина. Выпускъ второй. Спб. 1889, стр. 446—450.

„Филотехническому обществу правителя его дѣлъ, Каразина, отчетъ о происходившемъ послѣ успенскаго сѣзда прошлаго 1814 года“ („Читаю въ публичномъ собраніи въ Харьковѣ, въ крещенскій сѣздъ, 1-го января 1815 г.“). Въ „Сынѣ Отечества“ за 1815 г. № XI—XII, ч. 20-я, стр. 177—198 и 225—241. Тоже помѣщено въ „Сборн. Ист. Мат.“ изд. подъ ред. Н. Дубровина, вып. второй, стр. 451—472; Спб. 1889 г.

„Копія съ протокола собранія Филотехническаго Общества 1815 года, генваря 16-го дня. Харьковѣ“. Подпись: Василій Каразинъ. Тамъ же, стр. 450—451.

„Копія съ протокола собранія Филотехническаго общества 1815 года генваря 19-го. Харьковѣ“. Подп. Василій Каразинъ. Тамъ же, стр. 473—475.

„Списокъ дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ, также и корреспондентовъ Филотехническаго общества, по старшинству ихъ вступленія и за исключеніемъ умершихъ, сдѣланный къ 16-му марта 1815 года“. Подпись: Василій Каразинъ. Тамъ же, стр. 476—489.

Письмо къ издателямъ—В. Каразина. Подъ письмомъ подпись „іюля 25-го, 1815 г. С.-Петербургъ“. Съ приложеніемъ протокола комитета, учрежденнаго для разсмотрѣнія предположеній филотехническаго общества касательно: „Облегченія продовольствія заграничныхъ войскъ и флота и объ умноженіи въ государствѣ селитры, посредствомъ новаго способа“. Самый протоколъ за-скрѣпою В. Н. Каразина, имѣетъ заглавіе: „Управляющему военнымъ миинистерствомъ, г. генералу отъ инфантеріи и кавалеру, князю Горчакову I-му“. Въ „Сынѣ Отечества“ 1815 г. ч. XXXII, стр. 221—241. Эти же документы напечатаны въ „Сборн. ист. мат. изв. изъ Арх. Е. И. В.“ выпускъ второй, стр. 493—503. Спб. 1889.

„Письмо къ графу А. А. А. (Аракчееву), относительно одного російскаго историческаго анекдота“ Помѣтка въ концѣ: „В. К.—12-го іюля, 1816 г. Село Кручикъ“.—Въ „Украинскомъ Вѣстникѣ“ на 1816 годъ, декабрь. Отд. I. Науки и искусства. Стр. 265—279.

„Харьковскія записки филотехническаго общества, 1816 г. августа 21-го числа“. („Протоколы общества за послѣдній сѣздъ не доставленные прежде—„по болѣзни правителя дѣлъ“). Тамъ же, стр. 352—358.

„Изъ Кручнка. Выпнска изъ метеорологическнхъ наблюденій“. Въ „Харьковскнхъ Извѣстіяхъ“ 1817 г. до 43 №. Подъ первою выпнской: В. К.

„Ученое Извѣстіе“ (получено изъ Кручнка). Подпись В. К. „Харьковскія Извѣстія“ 1817 г. № 15.

„Протоколь послѣдняго собранія фнлотехннческаго общества“, 1817 г. января 16-го.—Послѣдняя подпнсъ: „членъ и правнтель дѣль Василій Каразинъ“. Въ „Украинскомъ Вѣстникѣ“ 1817 г., ч. V, кн. I, ноябрь, стр. 122—127.

„Всепоподаннѣйшій рапортъ статскаго совѣтника Василя Каразина“. „Сентября дня 1817 года. Харьковъ“. Съ приложеніемъ статьи: „О учрежденіи и успѣхахъ Филотехннческаго общества“ („Записка для моего Государя“. Въ „Сборн. ист. мат. Собств. Е. И. В. канц.“ подъ редакц. Н. Дубровина. Выпускъ второй. Спб. 1889, стр. 504—507.

„Филотехннческому Обществу Правленія его дѣль Каразина Отчетъ за первые восемь мѣсяцевъ 1817 г.“, „Укр. Вѣстн.“ окт. стр. 75—93. Подпнсъ: Василій Каразинъ, сентября 23, село Кручикъ.

Объявленіе объ изданіи актовъ филотехннческаго общества, В. Н. Каразина. Въ „Харьковскнхъ Извѣстіяхъ“ за № 1817 г. № 38; „Сынъ Отечества“ 1817, ч. XLI, № 48, стр. 152, „Украинскомъ Вѣстникѣ“ на 1817 г., стр. 256 и „Вѣстникъ Европы“ 1817 г. № 2-й, стр. 104.

„Рѣчь о важности лѣсоводства наипаче для Россіи“ „Василія Каразина“. Въ „Духъ Журналовъ“ 1817 г. ч. XVIII, С.-Петербургъ, стр. 265—288. (Въ примѣчаніи: „Была назначена для торжественнаго собранія филотехннческаго общества, сентября 18-го, въ Харьковѣ“... То же въ „Вѣстникъ Европы“ 1817 г. ч. XCV, стр. 199—214, съ примѣчаніемъ: „Сія рѣчь будетъ издана въ актахъ фнлотех. общества“... Съ тѣмъ же примѣчаніемъ въ „Сынъ Отечества“ 1817 г., № XLIV, стр. 201—222, и, наконецъ, въ „Казанскнхъ Извѣстіяхъ“ 1817 г., ноябрь, № 89 и 90, стр. 386—389 и 390—393.

„Выпнска изъ пнсма къ г. слободско-украинскому гражданскому губернатору В. Г. Муратову, отъ 3-го ноября 1817 года“. (Съ приложеніемъ пнсма къ „Издателю Сына Отечества“). Подпнсъ: Василій Каразинъ. „Сынъ Отечества“ 1817 г. № LI, стр. 215—227, ч. XLII. То же, самое (кромѣ пнсма къ издателю) помѣщено въ „Сборн. Ист. Мат.“ изд. подъ ред. Н. Дубровина, выпускъ второй, стр. 508—512, (въ формѣ пнсма В. Г. Муратова къ В. Р. Марченку).

„Одна глава изъ рукописи“. Подъ заглавіемъ—Примѣчаніе: „Сей отрывокъ принадлежитъ къ сочиненію, которое въ концѣ истекшаго 1816 года поднесено В. Н. Каразинымъ слободско-украинскому дворянскому собранію. Титуль его есть слѣдующій: „Защнщеніе противу иностранцевъ, существующей инынѣ въ Россіи, подчиненности поселянъ ихъ помѣщикамъ“. Въ „Вѣстникъ Европы“ 1817 г. ч. XCI, № 2. стр. 104—134.

„Отвѣтъ на сію рецензію В. Каразина“. Въ „Украинскомъ Вѣстникѣ“ 1818 г. январь, стр. 20—35. (По поводу помѣщенной въ томъ же

выпускъ „Украинскаго Вѣстника“ статьи, безъ подписи: „Письмо изъ С.-Петербурга къ автору рѣчи о важности лѣсоводства наипаче для Россіи“.

„О возможности приложить электрическую силу верхнихъ слоевъ атмосферы къ потребностямъ челоуѣка“. „Феврала „ “ дня 1818 года. Членъ разныхъ ученыхъ обществъ и правитель дѣль филотехническаго Василій Каразинъ. Москва у кузнецкаго Моста въ домѣ Бекерса“. (Оригиналъ записки въ Арх. М. Н. Пр. въ дѣлѣ подъ № 20,008, карт. № 296). Въ „Русс. Стар.“ 1873 г. февраль, стр. 228—234. Статья: В. Н. Каразинъ“.

„Письмо помѣщика Богодуховскаго уѣзда В. Н. К. объ обсаджѣ дорогъ деревьями“ „Мая 26-го 1818 г. Село Кручикъ“. Въ „Украинскомъ Вѣстникѣ“ 1818 г. стр. 353—362.

Въ „Украинскомъ Вѣстникѣ 1818 г. май, отд. I, стр. 121—143 и июнь, стр. 246—253 напечатана „Записка о достопримѣчательностяхъ Москвы“ Н. М. Карамзина. Подъ заглавіемъ сноски: Писанная всеконечно Николаемъ Михайловичемъ Карамзинымъ, по случаю отбытія изъ С.-Петербурга въ сію столицу Ея Величества вдовствующей Государыни Императрицы. Я щастливо достала этотъ, можетъ быть, не совсѣмъ полный и исправный списокъ, и прошу гг. издателей помѣстить оный въ своемъ журналѣ, буде угодно съ моею личностію. Василій Каразинъ“. Съ примѣчаніемъ въ текстѣ за подписью: В. К.

„Къ Издателю“. (Предложеніе по инициативѣ правительства собирать историческіе докуметы и матеріалы со всей Россіи) съ приложеніемъ статьи: „Россійскій Анекдотъ“. Помѣтка: Село Кручикъ 26 октября 1818 В. Каразинъ. Въ „Благонамѣренномъ“ ч. IV, 1818 г. декабрь. От. „Смѣси“, стр. 324—328—329.

„О имени Славянъ“. Труды Общ. Люб. Росс. Слов. при Имп. Моск. Ун. часть двѣнадцатая, Москва 1818, стр. 79—86. В. Каразинъ.

„Чистая Правда, безъ малѣйшаго украшенія и увеличенія“ („Отрывокъ изъ дневной записки пріѣзжаго украинца, которая, можетъ быть, будетъ напечатана“) въ „Сынѣ Отечества“ 1819 г., ч. LVI, стр. 286—288, подпись В. К.

„Статистика Харьковской Губерніи“. Москва, 1819 г. Указаніе на это сочиненіе находимъ въ біограф. словарь, изд. подъ редакціей А. Половцова. Мы не пользовались этимъ произведеніемъ и не провѣрили справедливость указанія; въ „Словарѣ“ есть ошибки; можетъ быть это есть ошибочно названное „Статистическое описаніе Слоб.-Укр. Губ.“ М. 1820 г.

О Китаѣ—Рукопись И. И. Голикова, доставлена Каразинымъ издателю „Благонамѣреннаго“. Передъ статьей письмо къ издателю В. Н. Каразина. Заключительная НВ (1½ страницы) и одно примѣчаніе за подписью В. К. Въ „Благонамѣренномъ“. Ч. V, 1819 г. мартъ, № VI, Отд. Прозы“, стр. 337—352.

„Опытъ сельскаго устава для помѣщичьяго имѣнія, состоящаго на оброкѣ. С.-Петербургъ, въ типогр. Греча 1819 г. Подпись подъ приложеніемъ.

дисловіемъ: Василій Каразинъ. Октября 29-го; 1819 г. С.-Петербургъ. Отдѣльная брошюра, въ 8-х д., 16 стр. Въ брошюрѣ кромѣ „Предисловія“ помѣщенъ „Временный уставъ сельца Анашкина, съ деревнями“ изъ 22 статей. Эта же статья помѣщена въ „Украинскомъ Вѣстникѣ“ за 1818 г. май „Смѣсь“, стр. 234—241 г. подъ названіемъ „Временный уставъ сельца Анашкина съ деревнями“. Подпись: В. К.

„Филотехническому обществу—правителя дѣлъ его, Каразина, отчетъ за послѣдніе четыре мѣсяца 1818 года“, Харьковъ, ун. тип. 1819 г., 40 стр. Подпись: Василій Назаріевъ сынъ Каразинъ. То же помѣщено въ „Украинскомъ Вѣстникѣ“ за 1819 г. ч. XIV, стр. 3—38, гдѣ не помѣщено одно „заключеніе“, имѣющееся въ брошюрѣ.

„Языческій праздникъ въ Европѣ, въ XIX столѣтіи христіанскаго лѣтосчисленія“ въ сноскѣ къ заглавію: „Изъ записокъ Украинца“... Подпись В. К. Въ „Сынъ Отечества“ 1820 г. № 5, „Смѣсь“, стр. 238—240.

„Отрывокъ изъ дневной записки Украинца“. Подпись В. К. „Сынъ Отечества“ 1820 г. № 2, стр. 93—96. (Описаніе собранія Россійской Академіи).

О бывшихъ злоупотребленіяхъ въ продажѣ людей. Три собственноручн. записки В. Н. Каразина, представлен. гр. Кочубею въ январѣ 1820 г. Русская Старина 1903 г. августъ стр. 457—465.

„Докладная записка министру внутреннихъ дѣлъ гр. В. П. Кочубею, по поводу циркуляра попечителя Харьк. учебн. округа З. Я. Карнѣева отъ 25 янв. 1819 г. Подпись: „Апрѣля 16-го, 1820 года“. „Сборникъ Харьк. Ист. Фил. Общ.“ кн. 8, 1896 г., стр. 31—37.

„Объ ученыхъ обществахъ и періодическихъ сочиненіяхъ въ Россіи“. Разсужденіе читанное В. Н. Каразинымъ въ собраніи С.-Петербургскаго общества любителей Россійской словесности 1-го марта 1820 года. Подпись: Василій Каразинъ. „Русская Старина“ 1871 г. т. III, стр. 330—335. Это же сочиненіе было выпущено отдѣльной брошюрой подъ названіемъ: „О ученыхъ обществахъ и періодическихъ сочиненіяхъ въ Россіи“. Спб., марта 3-го, 1820 года въ 4 д. л., 10 стр. Подпись: В. Каразинъ, цѣна 5 рублей.

Письмо къ Императору Аександру Павловичу отъ 21 апрѣля 1820 года. Подпись: „Вашего имп. вел. вѣрноподд. В. Каразинъ“. „Русская Старина“ 1870 г. т. II, стр. 568—571.

Письмо къ министру вн. дѣлъ гр. В. П. Кочубею. Подпись: „Каразина“. Тамъ же, стр. 571—574.

Объяснительная записка В. Н. Каразина министру вн. дѣлъ графу Виктору Павловичу Кочубею 13 мая 1820 года.—Записка состоитъ изъ 7 тетрадей; примѣчанія подписаны: В. К. Первые четыре тетради помѣщены въ „Русс. Старинѣ“ 1870 г. т. II, стр. 575—590 и 3 послѣднія въ „Русс. Старинѣ“ 1871 г. т. III, стр. 16—38 за подписью: Василій Каразинъ. Записки составлялись съ апрѣля по ноябрь 1820 г.

Письмо графу В. П. Кочубею отъ 4-го іюня 1820 года по поводу либеральнаго и противоправительственнаго направленія русской литературы. Въ „Русской Старинѣ“ за 1899 г., май стр. 277—279.

„Подробная таблица обстоятельствъ народонаселенія Слободско-Украинской Губерніи на основаніи десятилѣтней сложности“ (1808—1817 гг.) на 7 листахъ (in folio), печатанныхъ въ Спб. въ типографіи Греча въ числѣ 600 экземпляровъ (какъ сказано внизу на послѣднемъ листѣ) съ помѣткою: мая 1-го дня, 1820. Цензоръ, Стат. Сов. и Кав. И. Тимковский. Въ выноскѣ къ заглавію этой таблицы сказано: „Принадлежитъ Статистическому обозрѣнію сей Губерніи, которое въ 1817 году было поднесено Г. Г. Г.—мъ одной высокой особѣ въ проѣздѣ ея черезъ Харьковъ“.

„Еще нѣкоторые замѣчанія о слободско-украинской губерніи“. Въ примѣчаніи къ оглавленію: „отрывокъ составляющій заключеніе рукописнаго Статистическаго Обозрѣнія сей Губерніи, которое въ сентябрѣ 1817 года было поднесено Г. Г. Г.—мъ одной высокой особѣ въ проѣздѣ ея черезъ Харьковъ, и очень милостиво Ею принято: что видно было изъ полученнаго по сему предмету отзыву изъ Москвы. В. К.“ Статья не подписана. Въ „Соревнователѣ Просвѣщенія и благотворенія“ 1820 г. № II, Спб. Отд. „Прозы“ стр. 129—141. Статья дѣлится на двѣ части: обзорѣніе губерніи 1) „Въ философскомъ отношеніи“ и 2) „Въ отношеніи политическомъ и нравственномъ“.

„Объясненіе подробной таблицы обстоятельствъ народонаселенія въ Слободско-Украинской Губерніи, сравненіе выводимыхъ изъ нея перечней („результатовъ“) и подобными имъ, извлеченными изъ таковыхъ же обстоятельствъ прочихъ Губерній Россійской Имперіи и другихъ земель Европы“. Подпись: „С.-Петербургъ 26 ноября 1820 года“, съ примѣчаніемъ подъ чертой (стр. 21): „Въ рукописи, которая была назначена для публичнаго чтенія, въ тотъ самый день, столько достопамятный въ моей жизни, въ печати не перемѣнилъ я не единого слова; даже очевидныя ошибки слова (по быстрому изложенію въ то время) не исправлены. Марта 20, 1829 года Москва. Василий Назарьевъ сынъ Каразинъ“. 21 стр. При „Объясненіи“ приложены 7 статистическихъ таблицъ изслѣд. Слободско-Украинской Губерніи, напечатанныхъ въ 1820 году въ тип. Греча. „Объясненіе“ съ „Таблицами“ помѣщены вмѣстѣ въ „Актахъ Филотехническаго Общества“ томъ VI. Москва, 1829 г. Въ Унив. Типогр.—На экземплярѣ, которымъ я пользовался (хранится въ Имп. Публ. Библ.), на 1-й страницѣ собственноручная надпись В. Н. Каразина: „Его Сіятельству Графу Виктору Павловичу Кочубею, которому извѣстны уже включенныя здѣсь таблицы, во время печатанія ихъ въ 1820-мъ году, хотя объясненіе къ нимъ тогда не успѣло быть изданнымъ, почтительнѣйше подноситъ издатель, всеусердно поздравляя Праздникомъ свѣтлаго воскресенія и—надѣясь, что удостоенъ бу-

детъ отзывомъ на письмо его отъ 13-го декабря прошедшаго года. Москва. За Арбатскими воротами, домъ Генераль-Маіора Базилевича. Апрѣля 12-го дня 1829 года“.

„Ога Богъ на латинскомъ языкѣ“ критическія замѣчанія Каразина Передъ Р. С. Подпись: Василій Каразинъ. Въ „Соревнователь Просвѣщенія и Благотворенія“ 1820 г. № II, стр. 198—213, отд. „Смѣси“.

„О примѣчательнѣйшихъ новѣйшихъ открытіяхъ, сдѣланныхъ внѣ Россіи“. (Научныя новости по Географіи, Ботаникѣ, Химіи, Зоологіи и проч.) „Вступленіе“ подписано: В. К. такъ и примѣчанія. Съ приложеніемъ статей по техно-химіи члена-сотрудника филотехническаго общества Власова. Тамъ же, отд. „Ученыхъ Извѣстій“, стр. 214—223 (и статьи Власова стр. 224—238).

Письмо къ императору Николаю I. 18 сентября 1826 года съ примѣчаніями за подписью: В. К. „Русская Старина“ 1870 г. т. II, стр. 561—568.

„О древностяхъ Слободско-Украинской Губерніи“ въ скобкахъ: („списокъ съ письма Члена Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ В. Н. Каразина къ Г-ну Вице-Губернатору Слободско-Украинской Губерніи (управлявшему тогда оною) С. Ф. Паскевичу, декабря отъ 19-го 1827 года. Безъ подписи. „Историческій, Статистическій и Географическій журналъ или современная исторія свѣта“ на 1829 г. Часть вторая, книжка третья, мѣсяцъ іюнь. „Смѣсь“. Стр. 256—260.

„Нѣчто относительное къ метеорологіи“ Василія Каразина. Въ „Сынѣ Отечества“ 1828 года, ч. CXVІІІ, стр. 177—187. Помѣтка: 1828 г., марта 7-го. Село Кручиѣ.

Проектъ изданія „Отечественнаго Архива“ (Письмо къ Погодину) 1828 г. Августъ. Въ „Русскомъ Архивѣ“ 1893 г. т. I, стр. 97—98.

„О самомъ удобнѣйшемъ способѣ сохранять и на большія разстоянія перевозить питательныя, цѣлебныя и въ рукодѣліяхъ употребляемыя вещества изъ царствъ животныхъ и растений“. „Записка, которая назначена для помѣщенія въ журналѣ, а нынѣ напечатана только въ числѣ ста экземпляровъ“. Москва. Въ Типографіи Н. Степанова. 1829. Подпись: „С. С. и К. Василій Назаріевъ сынъ Каразинъ. Москва, дек. 17, 1828 года“. 18 стр. in 8°.

„О средствѣ употреблять исландскій мохъ въ неурожайное время на хлѣбъ“. Письмо къ Харьк. Гражд. Губернатору. Архивъ Харьк. Двор. Деп. Собр. По описи дѣлъ 1823—1835 г. за № 27. листы 2-й и 3-й.

Критика „Перипла Понта Евксинскаго“ Арріана. (Письмо къ А. Г. Тройницкому) „27 марта 1873 года“. Въ „Русскомъ Архивѣ“ 1894 г. т. I, стр. 561—562.

„О вѣроятной причинѣ всеобщаго измѣненія температуры“. (Подпись: В. Каразинъ. Мая 8-го, 1837 г. Богодуховскій уѣздъ). Въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія“ 1837 г., ч. XVI, стр. 687—691.

„О заготовленіи дровъ“ „Василій Каразина“. 23-го января, 1838 г. № 6, стр. 55—57.

„О посадкѣ картофеля въ поляхъ“. В. К. 19-го февраля. Въ „Харьк. Губ. Вѣд.“ 1838 г. № 9, стр. 81—82.

„О приготовленіи дерева на столярную работу“ В. К. Въ „Харьк. Губ. Вѣд.“ 1838 г., № 10, стр. 93—94.

Частныя извѣщенія: о продажѣ акклиматизированныхъ растений у В. И. Кристера. В. К.—Въ „Харьк. Губ. Вѣд.“ 1838 г. № 15, стр. 148.

„О цѣлебной водѣ въ дачахъ надъ Орелью“. Василій Каразинъ. Въ Харьк. Г. Вѣд. 1838 г. № 38, стр. 337—338.

„О лѣсоводствѣ или лѣсоразведеніи“ „Василія Каразина“. Въ „Харьк. Г. Вѣд.“ 1838 г. № 48, стр. 413—416 и № 51 стр. 428—432.]

„О торгѣ за границу хлѣбными спиртами“. В. Каразина. Въ „Харьк. Г. Вѣд.“ 1838 г. № 50, стр. 421—425.

„Переходъ харьковскаго института благородныхъ дѣвицъ—въ новое жилище“. В. Каразина. Въ „Харьковск. Губ. Вѣд.“ Прибавленія 1839 г. № 34, стр. 233—234.

„Объ открытіи палаты государственныхъ имуществъ“ В. К. Въ „Харьк. Губ. Вѣд.“ 1839 г. № 1, стр. 1-я.

„О предвѣстіяхъ погоды“. Василія Каразина. Въ „Харьк. Г. Вѣд.“ 1839 г., № 12, стр. 67—71.

„Польскій вопросъ въ 1839 году“. Харьковъ, 23-го февраля 1839 года. Подпись: Василій Каразинъ. Въ „Русской Старинѣ“ за 1870 г., т. II, стр. 591—596.

„Нѣчто о кадастрѣ“. В. Каразина. Въ „Харьк. Губ. Вѣд.“ 1839 г., № 45—стр. 295—296 и 47 № стр. 306—307.

„О химическихъ превращеніяхъ“. В. Каразинъ. № 4, стр. 38. „Харьк. Губ. Вѣд.“ 1840 г.

„О кончинѣ праведника“ (Мелетія, архіепископа харьковскаго и ахтырскаго). Василія Каразина. Въ „Харьк. Губ. Вѣд.“ 1840 г. № 9. Отдѣльное незаномерованное прибавленіе.

«Дополненіе къ статьѣ о нашихъ древностяхъ, напечатанной въ предыдущемъ №» (т. е. къ статьѣ Пассека: «О древностяхъ Харьковской Губерніи», помѣщенной въ 19 № X. Г. Вѣд.). Перепечатанная съ прибавленіями статья Каразина «О древностяхъ Слободско-Украинской Губерніи», напечатанная въ «Историч. Стат. Географ. журн.» на 1829 г. Помѣтка: Маія 21 дня 1839. Харьковъ. В. Каразинъ. Прибавленіе къ «Харьк. Губ. Вѣд.» за 1839 г., № 20, стр. 127—130.

«О содержаніи рѣкъ въ городахъ В. К. Въ «Харьк. Губ. Вѣд. 1840 г. № 12, стр. 113. Подпись: В. К.

«О университетскомъ музыкальномъ вечерѣ». В. К. Въ «Харьк. Г. Вѣд.» 1840, № 15, стр. 140—141.

«О значеніи Харькова для полуденной Россіи». В. Каразина. Въ «Харьк. Г. Вѣд.» 1840 г. № 39, стр. 339—345; № 40, стр. 351—353, № 41, стр. 363—365.

«О воспитаніи женскаго пола въ низшихъ состояніяхъ». Василія Каразина. Въ «Харьк. Г. Вѣд.» 1841 г. № 3, стр. 21—23.

„О сженіи угля съ разсчетомъ“. В. Каразина. Въ „Харьк. Г. Вѣд.“ 1841 г. № 8, стр. 66—69; № 9, стр. 74—77, № 10, стр. 82—84 и № 11 стр. 93—96.

„Способъ выгоднѣйшаго и безопаснѣйшаго отопленія зданій“ В. Каразина. Въ „Харьк. Губ. Вѣд.“ 1841 г., № 20, стр. 187—189.

„О посадкѣ картофеля въ поляхъ“. В. Каразина. Въ „Харьк. Губ. Вѣд.“ 1841 г. № 23, стр. 214—215.

Изъ Харькова. „О новомъ открытіи въ Англіи, которое однако есть повтореніе россійскаго изобрѣтенія 1809 года“. За подписью: Василій Каразинъ, Харьковъ 10-го апрѣля 1842 года. Въ „Москвитянинъ“ 1842 г. № 6. Ч. III, стр. 387—389.

„Арбузы“. В. К. Въ „Одесскомъ Вѣстникѣ“ 1842 г. № 68 Фельетонъ „О сахарѣ арбузнаго сока“.

„Нѣсколько предложеній добраго гражданина“. Одесса. 1842 г. Подпись: В. К. Посвященіе: „Благодѣтельному гражданину и умному любителю своего отечества Козьмѣ Никитичу Кузину, Одесса, въ концѣ августа 1842 года“. 8°, 20 стр.—Въ брошюрѣ помѣщены: 1) „Мысли объ отопленіи или нагрѣваніи комнатъ парами“ съ подписью: Василій Каразинъ. Января 5-го, 1838 года, г. Харьковъ. 2) „О заготовленіи дровъ“ его-же, съ подписью В. К. 23-го января 1838 года. Харьковъ. Напечатано въ Харьковской газетѣ № 6. 3) „О приготовленіи дерева на столярную работу“ изъ 11-го № Харьковскихъ Вѣдомостей 1838 года, съ подписью В. К. Передъ статьями „Предувѣдомленіе“. В. Каразина.

„Безпристрастный взглядъ на южный берегъ Тавриды и на его произведенія“. Помѣтка: „Магарачское казенное заведеніе. 28-го окт. 1842 г.“ Съ примѣчаніями помѣченными В. К. Въ „Русской Старинѣ“ 1872 г., апрѣль, стр. 661—669.

„Взглядъ на украинскую старину“. В. Каразина. Въ „Молодикѣ“ на 1844 годъ. Харьковъ 1843 г. стр. 33—45. Подъ статьей помѣтка: Харьковъ 1842 г. Къ этой статьѣ тамъ же (стр. 225—229) приложены сообщенные въ редакцію В. Н. Каразинымъ 1) Рапортъ отъ 14 февраля 1732 года изъ харьковской полковой таможенной въ бѣлгородскую канцелярію „Цѣны провіанту въ Харьковѣ въ 1732 году“ 2) „Условіе помѣщика съ учителемъ за 40 лѣтъ назадъ“ отъ 7 октября 1800 года. Въ томъ же выпускѣ „Молодика“ напечатаны: 1) „Подлинная бумага послѣдней половины XVII вѣка“ о поставкѣ двухъ „шпиталень или богадѣлень“ по указу Θεодора Алексѣевича,—2) „Духовное завѣщаніе Погмѣковского“ отъ 1711 года, сообщенныя В. Н. Каразинымъ.

„Каталогъ славяно-русскихъ рукописей погибшихъ въ 1812 году профессора Баузе“. Подпись: В. Каразинъ. О. Бодянской указываетъ, что каталогъ этотъ написанъ рукою Василя Назаровича. Даты нѣтъ. (См. „Чтенія въ Общ. Ист. и Древ. Росс.“ 1861 г. т. III, стр. 202—203—указанія О. Бодянскаго и К. Ф. Калайдовича). „Чтенія въ Общ. Ист. и Древн. Росс.“ 1862 г. т. III, стр. 45—79.

Въ пятомъ выпускѣ „Молодика“ И. Е. Бецакаго (не изданномъ) предполагалось помѣстить „Географическое, статистическое и топографическое обозрѣніе Харьковской губерніи, составленное по рукописямъ г. Шафонскаго и В. Н. Каразина“. См. о томъ „Молодикъ“ на 1844 г., Спб. Въ типогр. Жернакова, 1844 г. стр. 243.

Статья „Мнѣніе одного Украинскаго помѣщика выраженное послѣ бесѣды съ своими собратіями объ Указѣ 23-го мая, 1816 года, и объ Эстляндскихъ постановленіяхъ“, напечатана впервые въ „Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древн. Росс.“ 1860 года, томъ II, Смѣсь, стр. 218—227 за подписью: В. Каразинъ. Это же сочиненіе помѣщено въ „Сборн. Ист. Мат. извлеч. изъ арх. собств. канц. Его Имп. Вел. выпускъ седьмой, изд. подъ редакціей Н. Дубровина Спб. 1895 г. съ указаніемъ въ заголовкѣ на принадлежность его „В. Н. Каразину“. Принадлежность Каразину этого произведенія опровергнута О. Бодянскимъ (въ „Чтеніяхъ 1816 г. т. III, стр. 201—202), что подтверждается Г. П. Данилевскимъ („Украинская Старина“ Харьковъ, 1866 г. стр. 165—166). Содержаніе „Мнѣнія объэстляндскихъ постановленіяхъ“, равно какъ и хронологическія данныя не соотвѣтствуютъ убѣжденіямъ и времени дѣятельности В. Н. Каразина.

Частная переписка В. Н. Каразина,

въ хронологическомъ порядкѣ (1798 -- 1842).

Къ кн. Вяземскому отъ 30-го августа 1798 года. Чтенія, 1866 г., смѣсь, стр. 31—32.

1801 г.

„Бумага къ 12-му декабря 1801 г.“, присланная изъ Москвы: „сновидѣніе“, въ которомъ Александръ Невскій представленъ бесѣдующимъ.

1802 г.

Къ Государю Александру I-му отъ 8 августа 1802 г. Русская Старина, 1875 г., т. 13, стр. 79.

Къ нему же. Тамъ же, стр. 79—80.

Къ нему же—отъ 28-го октября 1802 г. черезъ министра народнаго просвѣщенія—Завадовскаго. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1872 г., ч. CLIX, стр. 72—73.

Къ министру внутреннихъ дѣлъ, гр. Кочубею, отъ 4-го декабря 1802 г. Русская Старина, 1875 г., т. 14, стр. 186—188.

1803 г.

Къ императору Александру I-му. 1803 г. Русская Старина, 1875 г., т. 14, стр. 194—195.

Къ Кочубею, 1803 г., январь. Тамъ же, стр. 190.

Къ нему же, отъ 29-го января 1803 г. Тамъ же, стр. 191—193.

Къ императору Александру I-му, 1803 г. февраль. Тамъ же, стр. 196—198.

Къ И. Θ. Тимковскому, отъ 24-го марта 1803 г. Кіевская Старина, 1891 г., т. 34, стр. 233—236.

Къ губерн. предвод. дворянства—Донецъ-Захаржевскому, отъ 26-го марта 1803 г. Опытъ исторіи Харьковскаго ун-та проф. Д. И. Багалъя, т. I, стр. 100—101, 103.

Къ Н. Н. Новосильцеву отъ 10 іюня 1803 г. „Опытъ ист. Харьк. унив-та“ проф. Багалъя, т. I, гл. II, стр. 107—112.

Къ Кочубею, отъ 14-го іюня 1803 г. Русская Старина, 1875 г., т. 14, стр. 198—200.

Къ И. Θ. Тимковскому—отъ 2-го августа 1803 г. Кіевская Старина, 1891 г., т. 34, стр. 383—384.

Къ государю Александру I-му—отъ 16-го августа 1803 г. Русская Старина, 1875 г., т. 14, стр. 273—278.

Къ нему же—отъ 23-го августа 1803 г. Тамъ же, стр. 470—471.

Къ нему же—отъ 12-го сентября 1803 г. Тамъ же, стр. 278.

Къ нему же—отъ.. 1803 г. Тамъ же, 474—476.

Къ И. Θ. Тимковскому—отъ 1-го октября 1803 г. Кіевская Старина, 1891 г., т. 34, стр. 384—387.

Къ Шишкину—отъ 14-го октября 1803 г. Журн. Мин. Нар. Просв. 1872 г., ч. CLIX, стр. 89.

1804 г.

Прошеніе Каразина, представленное кн. Чарторижскимъ императору Александру I-му въ ноябрь 1804 г. Русская Старина, 1903 годъ,—апрѣль, стр. 9—10, примѣчаніе (2).

1805 г.

Письмо въ Комитетъ Правленія Харьковскаго Ун-та, отъ 31-го марта 1805 г. Опытъ исторіи Харьков. унив-та проф. Д. И. Багалъя, т. I, стр. 139—140.

1806 г.

Епископу Христофору Сулимъ—отъ 29-го января 1806 г. Харьковскій Сборникъ 1887 г. стр. 59—60.

Митрополиту Амвросію—отъ 9-го февраля 1806 г. Тамъ же, стр. 57—58.

Епископу Христофору Сулиму отъ 10-го іюня 1806 г. Тамъ же, стр. 56.

1807 г.

Къ священнику Иванѣву — отъ 31-го іюня 1807 г. с. Анашкино. Харьковскій Сборникъ, 1887 г., стр. 63.

1809 г.

Къ госуд. Александру I-му—отъ 4-го октября 1809 г. Ссылку на это письмо находимъ въ статьѣ „О невмѣшательствѣ въ дѣла Европы“. Чтеніе, 1863 г., т. III, стр. 123 и 126.

1810 г.

Къ М. М. Сперанскому—отъ 18-го апрѣля 1810 г. Москва. Русская Старина, 1872 г., январь, стр. 82—83. Сообщ. Ф. К. То же, т. 108, стр. 31.

1813 г.

Къ гр. А. А. Аракчееву, посланное черезъ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 12-го декабря 1813 г. Москва. Сборникъ историч. матеріаловъ I-го отд. канцеляріи Его Величества, вып. I-й, 1878 г., стр. 410—412. Также: Москва. Иллюстр. Газета, 1892, № 307 (сообщ. Бочаровымъ) и Южный Край, 1892 г. № 4070 — отъ 8-го ноября.

1814 г.

Къ гв. А. А. Аракчееву—отъ 12-го января 1814 г. Москва. Тамъ же (въ трехъ мѣстахъ). Послано черезъ министра внутрен. дѣлъ А. И. Горчакова.

Къ нему же—отъ 29 марта 1814 г. Тамъ же. (въ трехъ мѣстахъ).

Къ нему же—отъ 9 апрѣля 1814 г. Москва. Тамъ же (въ трехъ мѣстахъ).

1815 г.

Къ нему же—отъ 5 апрѣля 1815 г. С.-Петербургъ. Сборникъ историческ. матеріал. вып. II-й. Спб. 1889 г., стр. 489—491.

Къ князю Н. И. Салтыкову отъ... мая 1815 г. Русская Старина, 1900 г. ноябрь, стр. 259.

1816 г.

Къ гр. А. А. Аракчееву—отъ 14-го іюня 1816 г. Сборникъ историч. матер. вып. П-й. Спб. 1889, стр. 492—493.

1817 г.

Къ нему же—отъ 1-го января 1817 г. И. Дубровинъ „Письма главнѣйшихъ дѣятелей въ царствованіе имп. Александра I-го, стр. 178. Спб. 1883 г.

1818 г.

Къ В. Р. Марченку—отъ 11-го февраля 1818 г. Москва. Сборникъ историч. матеріаловъ, вып. П-й, стр. 514.

1819 г.

Его Благородію П. И. Головачеву, Ахтырскому Г-ну землемѣру—отъ 6-го іюня 1819 г. Вольное. Сборникъ Харьковскаго Историко-Фило-техническаго Общества, кн. 3, стр. 311. Харьковъ. 1891 г.

Собственноручное прошеніе статскаго совѣтника Василя Каразина въ С.-Петербургскую цензуру—отъ 29 октября 1819 г. Русская Старина, 1901 г., январь, стр. 244.

Къ Кочубею въ концѣ октября (1820 г.) Ист. Вѣстн. 1900 г. апрѣль, стр. 1049.

2 письма къ кн. Вяземскому отъ 2 іюня 1821 г. Тамъ же, стр. 1052—1053.

1827 г.

Письмо ст. совѣтника В. Каразина къ дѣйствительному статскому совѣтнику Василю Гавриловичу Муратову—отъ 3-го марта 1827 г. Съ примѣч. Кар—на. С. Кручикъ. Русская Старина, 1902 г. апрѣль, стр. 224.

1829 г.

Къ А. А. Долгорукому—отъ 6-го іюля 1829 г. Богодуховъ. Русская Старина, 1903 г. апрѣль стр. 7—8.

Къ нему же—отъ 8-го іюля 1829 г. Кручикъ. Тамъ же, стр. 9—11.

1830 г.

Къ М. И. Погодину—1830 г. (о средствахъ противъ холеры). Н. Барсуковъ. „Жизнь и труды Погодина“, кн. III, стр. 216.

1831 г.

Къ А. Х. Бенкендорфу—отъ 13-го ноября 1831 года Русская Старина, 1903 г. апрѣль, стр. 13.

Къ нему же—отъ 15-го ноября 1831 г. Тамъ же, стр. 13—14.

Объясненіе Каразинымъ своихъ дѣйствій по растратѣ университетскихъ суммъ (покупка коллекціи Аделунга)—отъ 20-го ноября 1831 г. Русская Старина, 1903 г. апрѣль, стр. 14—16.

Къ С. Н. Муханову—отъ 20 и 21 ноября 1831 г. Тамъ же, стр. 16—17.

Къ императору Николаю I-му—отъ 31 декабря 1831 г. Тамъ же, стр. 21—24.

1837 г.

Къ А. Г. Тройницкому—1837 года. Русскій Архивъ, 1894 г., т. I стр. 563.

1839 г.

Къ Бенкендорфу—отъ 15 іюля 1839 г.—для Великой княгини Маріи Николаевны. Русская Старина, 1903 г., апрѣль, стр. 24 25.

Къ нему же—отъ 26 сентября 1839 г. Тамъ же, стр. 25 26.

Къ нему же—отъ 15 ноября 1839 г. Тамъ же, стр. 26—27.

1842 г.

Къ Погодину (о Молодикѣ) 1842 г. Барсуковъ „Жизнь и труды Погодина“, кн. VII, стр. 136.

Къ нему же—1842 г. То же, кн. VI, Спб. 1892 г., стр. 67—68.

Къ Е. И. Колтуновскому—отъ 15 апрѣля 1842 г. Сборникъ Харьковскаго Историко-филологическаго Общества, т. III, стр. 340. Харьковъ, 1891 года.

Къ нему же—отъ 23 апрѣля 1842 г. Тамъ же.

Къ нему же—безъ даты (послѣ 23 апрѣля). Тамъ же.

„Письмо къ издателю“ Молодика—Бецкому—отъ 2-го мая 1842 г. Харьковъ. Молодикъ на 1844 г., стр. 229—230. Харьковъ, 1843 г.

Къ М. П. Погодину—отъ 23 мая 1842 г. Впервые: Москвитинъ, 1843 г. № 2, стр. 628—629, потомъ въ другихъ изданіяхъ.

Въ настоящемъ обзорѣ источниковъ и пособій отсутствуютъ указанія на неизданныя письма В. Н. Каразина, не имѣющія научнаго характера; соответствующія указанія на нихъ, равно какъ и на неизданные документы официального характера, сдѣланы подѣ текстомъ сочиненія.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ «Кіевской Старинѣ» печатаются: самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи и разнообразныя матеріалы для нея, въ видѣ особо цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, разсказовъ, біографій, некрологовъ и характеристикъ, описаній вещественныхъ памятниковъ южнорусской древности и замѣтокъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особенность исторически сложившагося народнаго быта или служить проявленіемъ народнаго творчества и міровоззрѣнія, каковы неизслѣдованные обычаи религіозные, правовые и т. д., исчезающіе древніе напѣвы, незаписанныя думы, сказки, легенды, пѣсни и проч.

Библіографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границею изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи, сопровождаемыя критическими замѣчаніями.

При журналѣ, по мѣрѣ надобности, будутъ помѣщаться портреты замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи южнорусскаго народа, виды древнѣйшихъ монастырей, церквей и другихъ зданій, имѣющихъ значеніе для мѣстной исторіи, снимки съ древнѣйшихъ гравюръ и произведеній живописи, рисунки и изображенія всякаго рода украшеній, одеждъ, оружія, предметовъ домашняго обихода и проч.

Рукописи, доставленныя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, сокращеніямъ и измѣненіямъ. Рукописи, признанныя для печатанія неудобными, хранятся въ редакціи въ теченіи шести мѣсяцевъ; обратной высылки ихъ авторамъ редакція на свой счетъ не принимаетъ.

Редакція проситъ авторовъ доставлять книги и брошюры для рецензій.

„Кіевская Старина“ будетъ выходить въ 1905 г. по прежней программѣ и при участіи прежнихъ сотрудниковъ 1-го числа каждаго мѣсяца книжками въ 14 и болѣе листовъ. По мѣрѣ надобности прилагаются портреты и рисунки.

Продолжается подписка на „КІЕВСКУЮ СТАРИНУ“ на 1905 г.

Цѣна за 12 книгъ, съ приложеніями и рисунками, **10 р.** съ доставкою и пересылкою; на мѣстѣ **8 р. 50 к.** Разсрочка допускается по соглашенію съ редакціею.

Подписка принимается въ редакціи журнала **„Кіевская Старина“**, Троицкая площ., Народный домъ.

Редакція отвѣчаетъ за исправную доставку журнала только предъ лицами, подписавшимися въ редакціи и въ книжномъ магазинѣ „Кіевской Старины“ (Безаковская, 14).

Въ случаѣ неполученія какой-либо книжки журнала, гг. подписчики благоволятъ немедленно по полученіи слѣдующей книжки прислать заявленіе о неполученіи въ редакцію, съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстнаго почтоваго учрежденія.

Въ редакціи продаются полные экземпляры «Кіевской Старины» за годы 1883, 1884, 1885, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901 и 1902 по **8 р.** за 12 книжекъ, съ пересылкою **10 р.** При покупкѣ за всѣ годы 20% уступки. Отдѣльныя кнѣги журнала по **1 р.**

Редакторъ-издатель **В. П. Науменко.**

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ
ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ТОМЪ ХСІ.

1905 г.

ОКТЯБРЬ.



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира
Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул. № 6.

1905.

СОДЕРЖАНІЕ.

О т д ѣ л ъ I.

I. КЪ БЮГРАФИИ И. П. КОТЛЯРЕВСКАГО. Сообщ. <i>И. Фр. Павловскій</i> .	1—10
II. ПРИЯЗНЬ. (Оповідання зъ жыття волинського полисся). <i>Леси Украинки</i> .	11—72
III. МАТЕРІАЛЫ ПО ЭТНОГРАФИИ ВЕССАРАВСКИХЪ РУСИНОВЪ. Сообщ. <i>Петръ Несторовскій</i> .	73—125
IV. Дополненіе къ статьѣ. „КЪ ИСТОРИИ ОБРАЗОВАНІЯ ВЪ УКРАИНѢ“. Сообщ. <i>Вл. П—ко</i> .	126—132
V. УЧАСТІЕ ЗАПОРОЖСКИХЪ КОЗАКОВЪ ВЪ ВОЗСТАВЛЕНІИ (ІЕРУСАЛИМСКИМЪ ПАТРІАРХОМЪ ФЕОФАНОМЪ) ПРАВОСЛАВНОЙ ЮЖНО-РУССКОЙ ЦЕРКОВНОЙ ІЕРАРХІИ ВЪ 1620 ГОДУ. Сообщ. <i>Прот. Петръ Орловскій</i> .	133—141

О т д ѣ л ъ II.

I. ДОКУМЕНТЫ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Указъ императрицы Анны Ивановны правителю Малороссіи князю Шаховскому — о бракахъ малороссовъ. Сообщ. <i>Вл. П—ко</i> ; б) Къ вопросу о доходахъ и расходахъ архіерейскихъ каедръ въ 18 в. Сообщ. <i>Вл. П—ко</i> ; в) Дѣло епископа Черниговскаго Ираклія и іеромонаха Іереми Гусаревскаго. Сообщ. <i>Вл. П—ко</i> ; г) Статистическія свѣдѣнія о церквахъ и православномъ населеніи русской части Малороссіи въ 1780 г. Сообщ. <i>Вл. П—ко</i> ; д) Избіеніе евреевъ въ Малороссіи въ 1631 — 1632 гг. Сообщ. <i>В. Затуловскій</i> ; е) Еще варіантъ малорусской баллады о Бондаривнѣ. Сообщ. <i>Л. М.</i> ; ж) Объ одномъ изъ памятниковъ Украинской старины; з) Извѣщенія редакціи	1—17
ТЕКУЩІЯ ИЗВѢСТІЯ	17—50
II. ВИБЛЮГРАФІЯ: а) Труды по изученію этнографіи Екатеринославской губерніи. <i>Владимиръ Даниловъ</i> ; б) Ежегодникъ коллегіи Павла Галагана. <i>Н. III</i> ; в) „Михайловець“, ежемед. журн. <i>Ник. Стасюкъ</i> ; г) Обзоръ журналовъ.	51—63